

IX



1

IX

IX-ий ПЛЕНУМ РАДИ РЕСПУБЛІКИ

" 9 "Березня 1921 року.

Президія-Голова деп.Фещенко-Чопівський, Заступник Голови-деп. п.Пилипчук та перший Секретарь С.Бачинський.

Присутні депутати: I/Багриновський, 2/Барановський, 3/Бачинський, 4/Безпалко, 5/Білінський, 6/Білопольський, 7/Бублій, 8/Грещенко, 9/Закрасняний, 10/Кобза, 11/Ковалевський, 12/Корчинський, 13/Кравченко, 14/Красовський, 15/Липа, 16/Лукашевич, 17/Магалецький, 18/Молодожоненко, 19/Мошинський, 20/Ніковський, 21/Огородник, 22/Орел, 23/Пилипчук, 24/Плескачевич, 25/Приходько, 26/Прокопович, 27/Романченко, 28/Савицький, 29/Сапіга, 30/Совачів, 31/Тимошенко, 32/Феденко, 33/Фещенко-Чопівський, 34/Хижняк, 35/Чайкивський, 36/Шаповалів, 36/Шовгенів.

п.Г О Л О В А. IX-ий пленум Ради Республіки починається. Словом п. Секретаря.

П.Б А Ч И Н С Ь К И Й порядок денний сьогоднішнього засідання такий:

1. Внесені законопроекти,
  2. Внесення Законодавчою-Адміністраційної Комісії про законопроект про звільнення за штат служачих Державних Установ, які залишились на території У.Н.Р. зайнятій ворогом.
  3. Дебати по інтерпеляціям фракцій сс. і сд. про інтерновану Українську армію.
  4. Внесення фракції С.С. про зміну існуючої організації Ради Народніх Міністрів.
  5. Інтерпеляція фракції х-д в справі використання тих можливостей що можуть повстати в ближчій будучині в зв'язку з ситуаціями на сході.
  6. Універсал до Українського Народу.
  7. Нота до народніх представитв держав усього світа.
  8. Справоздання Прем'єр Міністра про діяльність Ради Міністрів.
- П.Б І Л О П О Л Ь С Ь К И Й. З огляду на те що на нинішнім порядку денним оголошено справоздання п. Прем'єр Міністра, фракція Хліб-Дем. здійснює своє внесення/точка 5-та порядку денного/.



П. К О В А Л Е В С Ь К И Й. З того моменту коли запитання якої небудь фракції ухвалено Р.Р., то це становиться тоді не запитанням фракції, а інтерпеляцією Ради Республіки.

х) П Б А Ч И Н С Ь К И Й. Точка перша порядку денного: Внесення в порядку законодавчої ініціативи фракції партії Хліборобів Демократів законопроект про скасування постанови Ради Народніх Міністрів з 19-го лютого 1919 року про видачу допомоги Міністрам, Керуючим Міністерствами та Товаришам Міністрів при залишенню ними своїх посад. Проект Президії: передати в Законодавчо-Адміністративну Комісію.

П. Г О Л О В А. Бажає пленум? /Просимо/ Законопроект передається в Законодавчо-Адміністративну Комісію. Слідуюча точка.

П. Секретарь Б А Ч И Н С Ь К И Й. Друга точка порядку денного. Внесення Законодавчо-Адміністративної Комісії про законопроект про звільнення за штат служачих Державних Установ, які залишилися на території У.Н.Р. зайнятій ворогом. Докладчик депутат Сапіга.

П. С А П І Г А. До Ради Республіки поступив законопроект ухвалений Радою Народніх Міністрів слідуючого змісту /читає/:

ПОСТАНОВА про звільнення за штат служачих Державних Установ, які залишилися на території Української Народньої Республіки зайнятій ворогом.

1. Служачих Центральних і місцевих Установ, які при евакуації в листопаді 1920 року не виїхали з Урядом, а залишилися на території Української Народньої Республіки, зайнятій ворогом, в в а ж а т и звільненими за штат з 1-го грудня 1920 року.

2. Служачих згаданих Установ, які, хоча і виїхали з території Української Народньої Республіки, але до дня набуття цією постановою законної сили не прибули до евакуованих Установ, по не залежних від них обставинах, вважати звільненими за штат з 1-го грудня 1920 року.

3. Чинність законів про заштатню платню на зазначених в ст. 1 і 2 цієї постанови служачих не поширюється.

4. Надати Міністрам право, після повернення Уряду на територію Української Народньої Республіки, закликати на службу по своєму розсуду бувших служачих Державних Установ Української Народньої

х) Голова - Правильно. Стало на головуваний порядок денний.

Хто проти? Хто утримується - Німа. Порядок денний прийнятий згідно з постановою п. Секретаря.



Республіки, при чому згаданим служачим / час перебування під во-  
рожою владою може бути зарахований <sup>в</sup> строк вислуги на пенсію і пя-  
тирічні додатки.

5. Постанову що до її оголошення ввести в чинність через послан-  
ців.

Законодавчо-Адміністративна Комісія розглянувши цей законопро-  
ект і констатуючи, що багато місцевих урядовців Державних Централь-  
них Установ були залишені під час виступу військ У.Н.Р. на території  
Республіки, зайнятій ворогом, і тому не могли з'явитись до місця но-  
вого осідку тих Установ, в яких вони служили. Комісія знайшла до-  
цільним цей законопроект по суті прийняти, але внести в нього де-  
які зміни. Так в ст. 2 Комісія не могла погодитися з тим, що слу-  
жачих згаданих Установ, які, хоча і виїхали з території У.Н.Р. але  
до дня набуття цією постановою законної сили не прибули до ева-  
куованих Установ, по не залежних від них обставинах, вважати звіль-  
неними за штат з I-го грудня 1920 року.

Комісія не могла згодитися з словами які "по не залежним від  
них обставинам" і ці слова викреслила і замінила: "які не прибули  
з власної волі".

Далі Законодавчо-Адміністративна Комісія, рахуючи, що службовці,  
які не перебувають зараз в своїх Установах, тим самим не можуть  
користуватись правом на заштатню платню, і тому погодилась, що за-  
штатня платня таки мусить бути лишена. Далі Законодавчо-Адміністра-  
тивна Комісія не могла погодитись з тим, щоб Міністри і надалі  
мали право закликати на службу по своєму розгляду бувших, при  
цьому згаданих, службовців і по своєму розгляду видавати і зара-  
ховувати <sup>в</sup> строк вислугів на пенсію, тому що рахуючи, що раз Мініс-  
три знайдуть необхідним прийняти тих чи інших урядовців які за-  
лишились на території У.Н.Р. і тим самим ці урядовці не вчинили  
нічого злого і значить вони мають право на те, щоб час їх від-  
сутности був зарахован в строк вислугів на пенсію.

Тому Законодавчо-Адміністративна Комісія цю ст. 4-ту, а власне:  
"4. Надати Міністрам право, після повернення на територію У.Н.Р.  
закликати на службу по своєму розсуду бувших служачих Державних  
Установ У.Н.Р., при чому згаданим служачим час перебування під во-



рожою владою може бути зарахований в строк вислуги на пенсію і п'ятирічні додатки."

Змінила в таку редакцію: "4.Зазначеним в цьому законі служачим,що їх знову було закликано на службу,час відсутности зараховується в строк вислуги на пенсію й п'ятирічні додатки."

Статтю 5-ту того законопроекту Законодавчо-Адміністративна Комісія по тим же самим мотивам,які були зазначені у першому законопроекті Законодавчо-Адміністративної Комісії,і мотивовані депутатом Корчинським,змінила в таку редакцію./Читає/:

"5 Закон цей до його оголошення вводиться в чинність з дня його затвердження,або з дня повторної ухвали Ради Республіки згідно ст.14 закону від 9-го січня 1921 року про Раду Республіки."

Таким чином в редакції Законодавчо-Адміністративної Комісії цей закон в цілому мусить виглядати так:/читає/:

"Ухвалений Радою Республіки закон про звільнення за штат служачих Державних Установ,які залишилися на території Української Народної Республіки зайнятій ворогом.

1.Служачих Центральних і місцевих Установ,які при евакуації в листопаді 1920 року не виїхали з Урядом,а залишились на території У.Н.Р.,зайнятій ворогом вважати звільненими за штат з 1-го грудня 1920 року.

2.Служачих згаданих Установ ,які,хоча і виїхали з території У.Н.Р. але до дня набуття законної сили цього закону з власної волі не прибули до евакуованих Установ,вважати звільненими за штат з 1-го грудня 1920 року.

3.Чинність закону про заштатню платню на зазначеним в ст.1 і 2 цього закону служачих,не поширюється.

4.Зазначеним в тому законі служачим,що їх знову було закликано на службу,час відсутности зараховується в строк вислуги на пенсію і п'ятирічні додатки.

5.Закон цей до його оголошення вводиться в чинність з дня його затвердження,або з дня повторної ухвали Ради Республіки згідно ст. 14 закону 9-го січня 1921 року про Раду Республіки."

В зазначеній редакції Законодавчо-Адміністративна Комісія пропонує Високій Раді Республіки цей закон ухвалити.



П.Г О Л О В А. До внеску Законодавчо-Адміністративної Комісії хто має взяти слово? Ясно. Дозвольте ставити на голосування закон ~~внесок~~ в редакції Законодавчо-Адміністративної Комісії в цілому. Хто за? Прошу стати. Хто проти- нема. Хто утримавсь- нема. Закон прийнятий одностанно. Слідуюча точка.

П. Б А Ч И Н С Ь К И Й. Третя точка порядку денного: дебати по інтерпеляціям фракцій Соціал.Сам. і Соц.Дем. про інтерновану Українську Армію.

П.Г О Л О В А. Прошу хто в цій справі має слово. Депутат Шаповал.

П. Ш А П О В А Л. Народові Ізраїльському Його Бог-Іегова послав в Єгипетський землі десять кар. Ці кари Вам відомі, панове депутати.

Але Бог Ізраїльський милосердніший Бога Українського, бо останній ще крім тих десяти кар послав своєму народові на своїй і не на своїй землі ще одинадцять кару-німоту, оніміння,

Ця кара не є фізична, а має якийсь інший характер. Отже все зводиться до одного і того ж знаменателю. Коли ти голодний-мовчи, коли голий-мовчи, коли ти умираєш-теж мовчи і так мовчи і мовчи.

Ця остання кара на велике щастя не всіх паралізувала в такій степені, щоб язик їх прилип до гортані. *У Говорити так голосно, щоб чули наш голос як ти, що поневолені тут сидять, так і там, що сидять поневолені од заходу до сходу нашої землі.*

Не можна мовчати, панове, треба говорити. *У* Отже хитроумні Одисеї, наші політики, які до цього часу в політичних мандрівках своїх на розбитому кораблеві намагались приплисти до Олімпу, щоб там прилучитись до сонму Богів, і коли чернь взбунтовалась, потребувала на суд, то вони замість того, щоб явитись самим і дати відповідь, вони витокнули тих в"язнів, що сиділи на веслах і гнали корабль. Звичайно, в"язні, як в"язні. Що вони могли сказати проти-сказали і вийшло вражіння, що ніби-то все спокійно. Але не так спокійно, як ми почули у відповіді Правительства.

Ми чули тут доклад Військового Міністра, чи виконуючого обов'язки Його, доклад коротенький, прочитаний. Отже коли придивиться до того докладу, то вражіння таке ніби-то все прекрасно, все зроблено.



Ми чули, що нам прочитана була табличка статистична про неграмотних і малограмотних в армії. Ми чули, що Уряд У.Н.Р. знаходився весь час в повному контакті з армією і був завжди в курсі справ; що їздили до Варшави колись; що вживались заходи для стосунків з Червоними Хрестами і в решті решт ми почули, що цей перехід через Збруч сюди був несподіваним для поляків і що вони не встигли заготовити табори.

Але все це, що ми почули, є голі слова, слова в яких нема жадного змісту. Принаймні ми того змісту не почули.

Перше всього коли ми будемо розбиратись в тій статистиці, яку нам запропонував виконуючий обов'язки п. Військового Міністра, скільки відсотків неграмотних і скільки малограмотних, то ми не бачимо самого основнішого, ми тут не бачимо кривої лінії, яка мусила би показати нам, що ж Уряд зробив в цій справі, щоб цю неграмотність і малограмотність нашого воїнства знищити, щоб культурний рівень його підняти.

В самих простих відчитках про культурно-освітню справу і там завжди рядом з цифрою неграмотних і малограмотних ставиться поруч друга цифра оскільки ця грамотність, ця свідомість, я сказав би тут, бо вона є важна річ, як свідомість національна, оскільки вона надвищилась.

Час був. Навіть в народній школі, коли учитель підступає до дитини неграмотній, яка не бачила шкільної скам'я, то він попрацювавши над нею, показує свої наслідки, що він досягнув.

За ті чотири місяці він мусить принаймні хоч букварь пройти. Цього ми від п. Міністра Війни не чули. Може йому ця педагогія мало знайома, може він не цілком розбирається в ній - друга річ, але ми не чули.

Таким чином осталися голими ті слова, де п. Військовий Міністр нам намагався розповісти про те, що культурно-освітню роботу посунуто в нашій армії.

Далі ми розберемо ті стосунки і взагалі той контакт, який Уряд вів з армією.

Коли ми зробимо коротеньку історичну справку, то ми побачимо, що контакт виражався ось в чому: колись були у нас такі пра-



вительства, які кидали міністерські свої кабінети, свої відомства і летіли на фронт, займалися там агітаторською роботою, говорили промови на всякі теми, на ті що треба і не треба, міністерували там, ніби-то в армії були звичайними агітаторами, пропагандістами.

Ось який бував зв'язок з армією. Що цей контакт давав, ми бачимо.

Очевидно цю помилку Уряд з'ясував і рішив від цього одсахнутись. Тоді він закопав себе в кабінетах і армія осталась, як окремий мир, цілком не знаючи і не маючи відношення до того, що там робиться.

Це становище дійшло до такої остроти, оця повна відсутність органічного, морального, політичного, державного зв'язку армії з Урядом довела до такої степені, що армія потребувала Уряд явитись до неї і Уряд примушений був з'явитись і явився переляканий.

Ця переляканість дійшла до того, що він почував себе, я пригадую Войтовецьки й Елтушовські наради, - ніби він находився цілковито не в своїй, а цілковито в ворожій армії.

Ті пани Міністри можуть передати свої враження приватним чином. Після того розпочались надзвичайні події на фронті, події, які вимагали кожної хвили найміцнішого зв'язку з тою армією, яка так сміло йшла в огонь.

Але того зв'язку не було. Були якісь окремі мандрівки окремих Міністрів до штабу армії, переляканих, без усякої провідної думки, без усякого плану, без усякої втішної, радуючої в ту сторону чи другу інформації. Я, панове, був весь час в армії, в штабу, де все кипіло, де все горіло, де рішалась остання доля, останній момент долі тої нашої операції на фронті.

От армія таким чином відчувала контакт зі своїм Правительством. Скорше Правительство наводило на ту армію своєю безпорядочністю, відсутністю всякого розуміння, що далі буде, жах, трепет і впливало на неї так, як не впливали кулемети, гармати ворожі.

Катастрофа підходить до кінця. Ми наближаємось до кінця, до Збруча.

От іде шалена вакханалія: летить все з чемоданами, з корзинами, летить оторопіле, не знаючи куди, до якої переправи; все змішалось - коні, люди, летять міністри, летять в одиночку, летять групами і тут



їх запитують на Збручі. Тут ми виловлюємо своє Правительство, питаємо, що далі, куди, як, на яких підставах, куди йти. Відповіді ніякої абсолютно.

От це становище, в якому опинилась наша армія. Ви думаєте воно добре на неї вплинуло. Наша армія ставши на Збручі задумалась куди йти. І, прошу Вас, на протязі двох доб було вагання, чи йти опять на схід, йти, можете собі уявити, в якій організації.

Перейшли Збруч. В перший день переходу за Збруч перед Ожоговцями до Командарма являється Прем"ер Міністр, вид його ужасний, движенія быстры і прочее. Питає Командарм його в моїй присутності, що далі. - "Хто його знає, там є місця і прочее, може що небудь буде зроблено." Сидимо за Збручем тиждень, сидимо другий. В решті решт армія побачила, що положення наше трагичне. Чого ми сюди прийшли. Як і що будемо робити далі. Абсолютно не відомо. Там грабують, росхищають, забирають.... /п. Голова: "Ви забули"/ Забув, пане Голово.

Одним словом зібралась військова нарада і військові почали вирішувати свою долю, що далі робити.

Радились, радились, в решті решт рішили делегувати нашого п. Командарма до Варшави, добиваться про те, як буде, яке положення армії.

Сюди прилітають два Міністра до нас. У нас вздох облегчення: в решті решт нам щось привезли.

Приїхали Міністри, розпитають їх. Пани Міністри приїхали до нас щоб захиститись, ніби-то безпечнійше у нас було.

П. Г О Л О В А . П. депутат Шаловал. Я мушу сказати, що Ви трохи ухилились від істини. Перше що <sup>при</sup> переході наших військ, керували, переправою Міністри і представники де-яких місій. Друге, що в той час, коли наша армія переходила Збруч, в Варшаві велись переговори з Польським Урядом про те, яка буде доля нашої армії. Прошу учести ті два моменти.

Деп. Ш А П О В А Л. Я дуже уважно вислухав ці зауваження, які зробив п. Голова. Може це і було....

/П. Г О Л О В А-п. деп. Шаловал. Голова Ради Республіки сказав, що це було./

Я цілком визнаю увагу п. Голови, як дійсну, але я кажу, що ар-



мія цього не знала. Тепер далі... Переправою нашої армії через Збруч керували не тільки представники французської місії, але і більшовицькі комісари <sup>які</sup> стежили за тим, щоб ми віддавали зброю

Очевидно в тому контакті, в цих піклуваннях про стан шашої армії, Правительством було вжито стільки багато заходів, що армія наша на протязі сорока днів, а то і більше товклась в районі Тарнополя і в надзвичайно антисанітарних і антигігієнічних умовах розташована була по селянських халупам, де не було гарантовано, що всі ~~не~~ можуть перехворіти всякими пошестями. Бо розташування відбувалось не відповідно тому, оскільки та чи інша місцевість відповідає санітарним умовам, а просто там, де було вільніше місце, не зайняте союзними військами.

Таким чином, той стан в якому опинилась наша армія без жадної певности, що буде з нею, яке буде правне становище, і це надзвичайно вплинуло на саме моральне положення нашої армії, на її, так сказати, самопочувствіє.

Отже тут, як ми довідались, наша армія загубила багато людей. П. Командарм розповідав нам, які наслідки були такого положення армії в районі Тарнопольському, тому я не буду цього питання ~~як не буду шпигати~~ <sup>як не буду шпигати</sup> ~~ще~~ по другим міркуванням.

Нам сказали тут, що для піклування над армією, для з'ясування її положення, для її заосмотрення матерьяльного і харчового представники Уряду їздили до Варшави. Коли вони їздили до Варшави, які наслідки цієї поїздки, ми до сього часу ще не чули.

Правда нам виконуючий обов'язки Військового Міністра сказав, що генерал Зелінський приїде і розкаже. Може і розкаже, але час іде, а нам не розказано. Ми знаємо в якому фактично положенню знаходяться зараз ті, що перебувають за дротами.

Для допомоги нашої армії, тут сказано, були закликані представництва чужоземних червоних хрестів, сказано, Американського хреста. Оскільки нашим Урядом подбано, щоб ці представництва найширше розвинули свою діяльність, оскільки наш Уряд звертався до них, оскільки дбав, з якою рішучістю—нам нічого не сказано. Нам сказано, що в одному місці вони допомагали, а чогось в других таборах не хочуть. Ніби-то це залежить від наст-



рію Американського червоного хреста.

Тому нам так здається, принаймні таке враження отримується, що можливо, що представництво червоного чужоземного хреста не знає тих таборів де сидять наші інтерновані. Найбільше враження на мене зробила, так сказати, заключительна частина доклада п. Міністра Військових Справ. Це там буквально сказано, що перехід нашої армії був несподіваним і тому Польський Уряд не був підготовлений до прийняття нас.

Коли я вислухав це з уст п. виконуючого обов'язки Військового Міністра, то мені пригадалась ота ветхозавітна байка про перший гріх Адама і Єви, де ніби-то Адам сказав: "Почим я винен, коли мені яблуко дала Єва, я його і з'їв". Виходить так, що ніби то Польський Уряд мусив весь час на поготові держати табори для Української армії, тому що вона бється за будівництво своєї Держави.

Ми почули ще відповідь другого представника Уряду п. Міністра Ковалевського. Тут так багато було аргументів, виправдуючих діяльність нашого Уряду, що всі вони утонули передо мною принаймні перед одним тим аргументом, перед звучним стукуванням кулаком по столу.

Більш я ніяких аргументів не чув. Коли я дивився на п. Ковалевського, який говорив від Уряду, то мені хотілось сказати: "Юпітер, коли гніваєшся, то значить ти не прав." П. Міністр Ковалевський нас правда втішив, що все замовлено, що цілі вагони йдуть десь там в дорозі з літературою, з усім, що стосується до навчання нашої армії. Але п. Міністр Ковалевський ні одного слова не сказав про содержание тих вагонів, про те, що в тих вагонах везеться. Як від п. Міністра Ковалевського, так і від п. Військового Міністра ми не чули самого найголовнішого, ми не чули того плану, тої системи, яку Уряд хотів вжити, щоб навчити нашу армію. Чому він хотів навчити, ми не чули. Ми не чули оскільки той розроблений систематизований план, оскільки він вже приложен в роботу, оскільки він виконан, в який степені він виконан і що не виконано.

Коли ми від п. Командарма все таки почули вже ніби-то дійсно



## - II -

щось таке, що нам потрібно було знати, додаючи повну віру тому, що він сказав, рахуючи його голос найбільш авторитетним, то ми приходим до переконання, що коли заховалась яка небудь організація в нашій армії, коли щось залишилось в ній, коли й просвіта і культурно-освітня робота там в якійсь степені існує, то це тільки завдяки тій же самій армії, завдяки тому, що ця армія, як самотужки до цього часу воювала, так самотужки вона зараз займається самонавчанням.

Тільки тому в рядах тих людей, які ще не загубили віри самі в себе, бо цю віру вони виробили в собі, вони доросли до тої віри, до тої свідомості, що стихійно вона родилась, виховувалась в ній, коли вони зуміли подбати про себе, то тільки вони і більш ніхто про них не подбав. Отже, зробивши аналіз тим урядовим поясненням і відповіді, яку ми почули тут на нашу інтерпеляцію, партія Соц.-Сам.находить, що з боку Уряду, як для з'ясування, так і поліпшення правного, матерьяльного, морального, і фізичного положення армії, Урядом нічого не зроблено. Тому партія Соц.Сам.прохає прийняти формулу переходу до чергових справ такого змісту:

"РАДА РЕСПУБЛІКИ, констатуючи, що Урядом У.Н.Р. не були вжиті всі заходи до з'ясування правного становища нашої армії на території Польської Держави і до забезпечення дійсно нормального життя її, вимагає:

1. Аби Урядом в негайний спосіб були вжиті всі заходи для з'ясування правного становища нашої армії під час перебування її на території дружньої Держави, за інтереси якої наша армія воювала.

2. Аби моральний, матерьяльний і фінансовий стан нашої армії був поставлен в нормальне положення."

П. Р О М А Н Ч Е Н К О. Коли ми підходимо до питання так важного, як питання про нашу армію, то мимо волі насувається два різних почуття.

1. Почуття великої гордості, що ти українець, і

2. Почуття великої скорби і журби за долю тої армії.

Тричі наша українська армія подавала, кидала своє трагич-



не прохання: "дайте умерти, але умерти в бою, дайте умерти з честю."

Перший раз це було сказано на з'їзді військовому у Жмеринці, другий раз було це під Могілівом сказано славною дивізією Удовиченка весною минулого року і в третій раз повторено було це побажання в листопаді 1920 року у Елтушкові: "дайте умерти з честю, дайте загинути в бою."

Але на превеликий жаль, цей крик одчаю, яким нація буде гордитись і який буде золотими буквами записаний на скрижалях історії визвольного руху нашої батьківщини, цей крик отгука на жаль не знайшов до сьогодні. Не тільки безголосим, було німим не тільки українське Правительство, але на жаль і українське громадянство.

В 19-му році після катастрофи наша героїська армія, наш рядовий сірий козак і сірий старшина махнув на рідну країну босими ногами топтять стежку до широкого шляху української державности. Оточений з усіх сторін ворогом, одбиваючись од його численних ударів, прорвався він до державного центру, став знову під його керування, надіючись що щось там в кінці видумують.

Пережив страшенний одход за Збруч в перший раз і за Дністро. Зробив колосальний по своїй смілості удар від Городенки і Ніжиньово до Могіліва, але знов був одкинутий до Збруча і бився все один, все покладаючись на власні тільки сили. Сама армія, залишена тільки на себе, вона мусила сама боротися, сама організується, сама мобілізується.

Справді як трагічно це звучить, як сказано це тут, що поляки не були приготівані на одхід нашої армії за Збруч. Але і наша армія не була приготівана на перехід за Збруч, бо армія все думала, як йти вперед на Україну, дійти до етнографічних меж, а не за Збруч до таборів.

Правительству треба було подумати, що буде коли не стане стріл, коли забракне потрібної кількості патронів, що буде коли їй, немаючій ні змоги ні средств оборонятись, прийдеться відбиватись від сильнішого ворога.



Правительство послало уповноважених до переговорів вже із Волочиска.

Тепер армія знаходиться за Збручем. Я не буду тут говорити про ті сорок днів, про які говорив п. Командарм, але мушу сказати за тих сорок днів, які прийшлося пережити нашій армії, про гору компліментів, які пали тут під адресою Уряду. Сказано було коротко і ясно, що все було Урядом зроблено. Для того, щоби щось самій зробити, наша армія через поручника-каліку Сушка добивалась від Червоного Хреста підмоги.

Сам Командарм поїхав до Варшави, щоби спасати армію, щоби дати змогу тим безмірно героїчним відділам розоруженим поляками, тим нашим героям-куріням, героям-козакам пережити час перебування в таборах.

Український козак не знав, по якій лінії політики йшов і йде даліше Уряд, він, цей український козак, йшов за своїми ідеалами, бився і став з цього залізний скелет, залізом відбиваючий удари по нашій державности.

Коли з тієї трибуни говорить п. тим. вик. об. Військового Міністра, що те і те зроблено Урядом, то я скажу, що йому поручено було складати відчит за чужі гріхи чоловічі, впрочим він не міг відмовитись від цього в силу військової дисципліни.

При відсутности Військового Міністра відповідального за свою справу, не було теж гарантії відповідальности також за те, що треба було зробити, а чого не можна було перевести. Отже в той час, коли п. Військовий Міністр і п. Командарм, в той час, коли панове Начальники дивізій, які на своєму хребті несуть важку справу армії, які являються її господарями і репрезентантами, питалися раз по раз що робити, то все вони чули відповідь, що все вже було зроблено щоби заосмотрити армію всім потрібним: амуніцією, одягом і харчами.

Але в той же час, рішучо закидалося, що коли не задовольнити армію, то через два тижні може наступити катастрофа. Не для того, щоби робити тут персональні порахунки, не для того, щоби тут когось побити, ми тут виступаємо, але виступаємо, щоби Висока Рада Республіки, як легальне Народне Представництво, положило кінець тому нед-



бальству і безладью, які панували в Правительстві у відношенню до армії.

Для того ми виступаємо тут, щоб український козак зі своїми змаганнями не лічив себе низчим від останнього громадянства, бо до цього часу українське Правительство, українське громадянство не доросло до того рівня, до тої висоти до якої доросла наша армія. І от ми виступили тут, щоби показати, що українська армія може надіятись і мати упевненість в тому, що українське зорганізоване громадянство через своїх заступників висланих у Раді Республіки зробить так, як вона наша геройська армія наш страдальний козак того вповні заслуговує.

П.Ф.Е.Д.Е.Н.К.О. Панове депутати, відповідь Правительства на інтерпеляцію нашої фракції мене ще більше упевнила в тому, що, як сказав російський комуніст Троцький і з чим на жаль ми мусимо погодитись, що Українська Народня Республіка представляє одну некультурність і неграмотність. Бо що робилось, щоби ту неграмотність усунути, що робилось, коли бачили, що ведеться ворожа пропаганда, і в армії не знали, що твориться по за нею. Я тут можу відчитати, що пише наш товариш із табору: "напишіть про наше політичне життя, яке у нас Правительство, що твориться в Раді Республіки" - і я питаю для чого існує Міністерство Преси й Пропаганди.

Я думаю, що Міністерство Преси й Пропаганди повинні знати, що п. Шемет їздить по таборам і до нас звертались люди і питали, чи йдемо до повної гетьманщини.

Він давав навіть ріжним групам гроші. Я мушу тут на жаль сконстатувати, що безперечно в діяльності нашого Правительства нічого не було абсолютно зроблено в справі культурного піднесення і освідмлювання нашого козацтва, що не роблено було того, чого вимагали обставини і що належило зробити.

І скажу більше: вже стало традицією трактувати тут так цю важну справу зі сторони Уряду. І ми знаємо, що п. Міністр Фінансів в місяці жовтні 1920 року на прохання п. Головного Отамана видати на просвітні справи в армії 2.000.000 карбованців не видав на цю справу ні одної копійки. І розуміється



Правительство і Міністр Фінансів тим оправдали вислів Троцького під адресою У.Н.Р., що ми представляємо дійсно щось безграмотне, бо Правительство не дало ні карбованця на піднесення культури і на справу освідомлення нашого козацтва.

Розуміється, коли де хто може заявляти, що у нас муштра це найважніша освітня справа, ми мусимо констатувати, що безперечно те, що робиться по таборам для наших інтернованих козаків, для нещасної армії, поведено виключно приватною ініціативою, а не доцільними заходами Правительства, а ні його членами Міністрами, які по своїй посту обов'язані це робити і в цьому напрямкові систематично працювати.

Нам тут заявляють, що там був посланий полковник Стежка з таким дорученням Правительства. Коли була ця посилка і що цей пан робив, наша армія про це нічого не знала і досі не знає.

Тепер настав ніби спокійніший час, тиха мертвечина бездіяльності, і ми забули про тих героїв козаків, про долю нашої армії і про те, за ким є майбутнє. Щось, нехай Шемет працює по таборах, хай трудиться без перешкод і агитує за свою трудову монархію, а наше Правительство нічого не робить.

І я залитую, чи чотирьох чоловіків, які складають цей орган /полковника Стежка /, справляться з роботою тих, що хочуть хоча остатки старого режиму для власного народу створити.

Ми з пояснень п. Міністра не бачили цього. Ми довідалися тільки, що п. Леонід Бачинський читав одну лекцію про паразитів така лекція, гадаю, потрібна, але успіх з неї по моєму не буде далеко такий великий, як із лекцій проголошених п. Сергієм Шеметом. Результат заходів про освіту над нашим козаком вийде такий, що козак найшовши паразита сміючись скаже, - це самець або самка. В результаті я мушу зазначити одно. Ми читали, що на нашу інтерпеляцію буде відповідати п. Прем'єр Міністр, але п. Прем'єр Міністр обмежився тим, що випустив двох Міністрів.

Я розумію положення п. Військового Міністра, але не розумію



чому п.Міністр Ковалевський змісто відповісти і сказати щось до речі,стукав по столу і далі від стукання на жаль не пішов.Щож,прочим,йому иншого залишалось крім стукання по столу.

І мушу підкреслити, що у всій роботі Правительства не було пляномірности,була слаба кустарність і більш нічого.Справа матерьяльної допомоги нашому козацтву рівнож не була поведена так,як того вимагало прикре положення нашої армії. І це факт,що наша інтернована армія голодує страшно.

/П.Безпалко з місця:"тоді,коли наша одна Варшавська Місія коштує міліони"/ Я думаю,що за те величезне майно,яке забрали поляки,ми повинні були досі одержати відповідну від Польської Держави рекомпензату і не треба було чекати,аж наше козацтво стане з голоду умирати.

/П.Безпалко:"Нема заступника відповідного у Варшаві"/. Коли Міністр чи заступник Уряду не кричить,то мусить заявити про це голосно Раді Республіки,бо инакше покінчиться все тільки стуканням по столу,як цього ми були недавно свідками.

Ставлю таку формулу переходу від фракції Соц.Дем.: "Рада Республіки вважає відповідь Уряду на інтерпеляцію в справі положення нашої армії в таборах інтернованих не вистарчаючою і пропонує:

І/Передати всі справи порушені в інтерпеляціях на розгляд Комісії Культурно-Освітньої і Військової.

П.Б І Л О П О Л Ь С Ь К И Й.Тут говорилося ~~а~~ багато про шкідливу діяльність добродія Шемета,який їздив по таборах і таке натворив,що не дай Господи.

Я прошу того п.депутата,що заразом є і Міністром,щоби він сам поїхав по таборах,не боявся козаків,як цього не боявся п.Шемет,і щось розумнішого сказав там. Тепер,що торкається безвихідного і тяжкого становища нашої армії,то я скажу,що це лише логичні наслідки нашої довготривалої хвороби,-нашої отаманії.

Три рази робився наступ і все як бачимо такаж сама безпорадність,брак якоїсь провідної думки і планомірних заходів



на будуче, все треба було організувати кожний раз наново, бо ми організували армію не по числу ділових людей, а по числу отаманів.

Наша справа настільки висока і свята, що вмісто цього щоб її нищити не вмілими спробами всякого сорта отаманів, мусять бути прикликані люди не нашого походження до будування і організації нашої армії.

Щож до наших Місій, то в кожній сидить також такий менший, або більший отаман. Є один спосіб рівнення, рівнення на когось. Є також спосіб рівнення на найдурнішого. Через це ми годимось на формулу переходу фракції С-Д. /Оплески /.

П. К О В А Л Е В С Ь К И Й. Думаю, що Соціал-Демократична фракція сьогодні не улаштує мені какофонії, бо я подав на демісію. На цьому гадаю справа виключена. Мені дуже тяжко буде відповісти на ті біжучі закиди і я гадаю, що і не має рації відповідати.

Я торкнуся тої формули переходу, яку я запропоную від нашої фракції Високій Раді Республіки ухвалити:

"Заслухавши пояснення з приводу інтерпеляції Ради Республіки в справі положення армії та переведення в ній культурно-освітньої праці, Рада Республіки констатує, що перехід армії на терен Польщі та об'єктивні обставини, що створилися в зв'язку з цим переходом, тяжко відбилися так на матерьяльному, як і моральному стані українського війська. Разом з цим Рада Республіки категорично підкреслює, що Правительство повинно вжити всіх заходів в напрямку усунення всіх несприятливих умов, які характеризують сучасне таборове життя нашого війська, помятаючи про те, що в сильній, дисциплінованій і морально здоровій армії полягає значна частина успіху нашої дальнішої боротьби за Українську Державність.

Вірячи, що наше військо, яке переборювало на протязі останніх років надмірні труднощі, переборе й нинішні тяжкі обставини, що є переходовими в загальній боротьбі за Українську Державність; висловлюючи в імені українського народу свій подив героїзму української армії та переконанність, що вона й на



далі покриватиме себе невмірущою славою во ім'я своєї батьківщини і схиляючи свої голови перед тінями тих старшин і командирів, що своє молоде життя віддали на служення ідеї боротьби за Українську Державу! Рада Республіки переходить до чергових справ."

Справа полягає в тому, що якби не були ефекти Правительства але ми не можемо не погодитись з тими дійсно тяжкими, може навіть надмірно тяжкими обставинами, які втворились нежданно в зв'язку з переходом нашої армії і нашого Уряду на чужий терен.

В тому числі ми не можемо скрити, не признати зусиль які були зроблені в напрямку поліпшення положення нашої армії і всього того, що до певної міри не хотіли прийняти на увагу представники де яких фракцій.

Є дуже багато слушного і в увагах фракцій але позаяк ці питання будуть порушені саме в зв'язку з експозе п.Прем'єр-Міністра, я гадаю що ця основна критика і може бути одложена до цього експозе, а зараз справи порушеної в інтерпеляції не можна не торкнутися і не зафіксувати в словах нашого співчуття.

Оця наша резолюція є дійсно співчуття нашої армії з боку Ради Республіки.

П.К.О.Б.З.А. Пани депутати, власне кажучи всі недочоти Правительства в справі незаосмотрення армії були покриті п.Командармом. Однак я думаю, що Правительство тут сховалося за Командармом. Це характерна вдача завжди ховатися за армію. Цей наш перший національний герой страждав і на цій трибуні і тут був героєм і страждав за армію. І цей герой страждав за армію бо мусив прийняти накинену йому роль обороняти Правительство бо взяв на себе обов'язок покрити всю грязь /п.Голова. Що значить грязь пане депутате./ Во ім'я наближення Правительства до армії і в ім'я того він зробив багато компліментів нашому Правительству. Але все таки тріщина залишилась. Тому якраз доклад п.Командарма не хочу рахувати відповіддю Правительства. Я відділяю його в окремий доклад про фактичний стан армії і тільки. На інтерпеляцію фракції Соц.Дем. 4-го березня



Правительство дало нам відповідь через своїх заступників: через Військового Міністра і через Міністра Преси й Пропаганди, котрий чомусь сидить тут, а не на креслах Правительства./П.Ковалевський з місця: "я вже не Міністр"/. Одже коли читав п.Військовий Міністр про фактичний стан культурно-освітньої роботи, читав як військовий, що було у нього написано, читав скоро, що Бог дав.

Але із цього для нас було ясно, що козаки самі себе навчали, себ-то вживали всі можливі засоби і переводили культурно-освітню роботу.

Що це дійсно так було, ми всі знаємо і в те віримо. Це що було зроблено, було зроблено не Правительством, але це зробила дієва армія сама для себе. Ми знаємо, що є культурно-освітній відділ в Генеральному Штабі і маємо відомости, що цей культурно-освітній відділ із старшии Генерального Штабу на протязі 4-х місяців ще не на один день до таборів не доїхав. Це дуже інтересно і в цьому виявляється відношення Правительства до культурно-освітньої роботи в армії.

На превеликий жаль п.Військовий Міністр в своїй докладі це обійшов. Одже мене цікавило б, щоб п.Військовий Міністр вияснив роль культурно-освітнього відділу і дав відповідь яка була роль, призначеного Верховною Владою п.полковника Стежка, якого вся робота полягала в складенню штатів і який сам себе умістив на посаду третьої класи.

Одже це так нам дали пояснення п.Військового Міністра. Друга відповідь п.Міністра Преси й Пропаганди, в якій були тільки широкі розмахи, рук, але не було подано ні праці, ні методів, ні системи культурно-освітньої роботи. Правда, п.Міністру помішав п.депутат Безпалко, який вимагав конкретних фактів./П.Ковалевський з місця: "він сам не знав чого він хотів"/. Але замісто конкретних фактів п.Міністр так був розігнаний, що стукнув кулаком по столу. Але по суті на запитання п.Безпалка, що робилось в освітньо-організаційній справі, п.Міністр відповів, що професор Бачинський їздив по таборам, але ми знаємо, що він робив це по своїй власній ініціативі. Я ж хотів би, щоб п.Міністр і други люди від пропаганди їздили по таборам, так



як тут закидали що їздить наш хлібороб Шемет, тоді була б виразніша робота. Але ця відповідь, що нам дало Правительство таким страшним стуканням кулаками, це може виразно, але ми від того вже давно одвикли. /П.Ковалевський з місця: "Це декламація. Під час революції таки промови можна було говорити/. /П.Голова: "призиваю депутата Ковалевського до порядку/." Гадаю, п.депутате, що на тому відповідь не кінчилася; там не було нічого, крім стукання по столу. 5-го березня п.Військовий Міністр знову давав відповідь на інтерпеляцію фракції Соц.Сам. в справі ~~фактичного~~ стану нашої армії. Власне кажучи, відповідь була дуже поспішна, в загальних рисах по стародавньому: "все обстоит благополучно", Правительство уживає відповідних мір, щоб козакі ще не повмірали і т.д., більше нам тут не було нічого сказано. Не сказано було, чим накипіло і чим болить серце козака. Тяжко нам було до цієї відповіді, а тепер стало ще тяжче бо, як і раніш, ми бачили що Правительство все ж далеко стоїть від армії. І це нам стає цілком зрозуміло, бо початок не тут, а ще з часів Директорії і що це виходило, як наслідки тої безсистемности і не відповідальної роботи по Міністерству Військових Справ і по Міністерству Закордонних Справ, і ми вже повних два роки відчуваємо наслідки тої безсистемности. Ми ніколи не знали, хто наш ворог, а хто приятель; ми не знали де наш фронт, а де тил і куди ми зможемо відступити. Армія наша ніколи не була заосмотрена ні одягом, ні зброєю, ні патронами, все була голодна і гола.

П.Г О Л О В А. Пане депутате Кобза. Це зовсім не відноситься до теми.

П.К О Б З А. Слухаю, пане Голово. Значить, про це не можна говорити. То я перейду до положення <sup>зараз</sup> нашої армії в лагерьх. Богацько тут єсть або військових, або тих, які добре знають долю рядового козака. Тяжка ця доля простого козака. Вона часто межується з великим героїзмом. Тут рядом стоїть він зі смертю або з побідою, але все ж це найкраща пора козака. Але ж невимовно тяжка доля його, коли він сидить у таборах за дротами без діла, при чужих часових, голодний в холодній хаті - то це є тяжче смерті.

Це місце не для героя, але місце для <sup>2</sup>злочинця <sup>1</sup>по психології.



Щоб цю справу полегчити, Правительство на жаль про це не подбало.

Дуже мені жаль, що я не можу говорити те, що хочеться і що треба і тому кінчаючи я приєднуюсь до внесення фракції Соц.-Дем.

П. Б Е З П А Л К О. Панове депутати. Ми сьогодні в дискусіях і дебатах забуваємо, занехаємо, що ціла акція, яку безперечно підтримує ціла Рада Республіки, в справі допомоги моральної, матеріальної нашому війську, - ціла акція сходиться безкористно для нашого війська.

Наше військо не потребує тих похвал, які пишуться тут в резолюціях і безперечно не треба для цього діла цієї політичної обстановки, яку викликали дискусії і дебати.

Не ходять тутка о те, що якась фракція поставила цю справу лишень за дия того, щоб іменно з цього питання висловити Правительству довіря чи недовіря. Не ходять о те, що в цій справі фракція робить свою політику, виступає, голосує, - цього зовсім ця справа не вимагає. Кажу, що цим, панове, ми надзвичайно велику кривду робимо тим людям, які сьогодні в стані великих мучеників, які перебувають в голоді і холоді за свої надзвичайно великі заслуги перед нашою рідною вітчизною.

Ми хотіли б усунути тут ці перегони фракції перед похвалами в сторону війська. Дальше цього абсолютно не потрібно. Ми хотіли обминути те, що має послужити точкою довіря чи не довіря установленю Радою Республіки до Правительства.

Ми хочемо реальних наслідків цього, а реальних наслідків, крім демісії Міністра Преси й Прапаганди, мабуть і не буде, коли дискусії і розговори закінчуться тим тоном, яким і почались.

Це неможлива річ. Ми, Рада Республіки, мусимо сказати, де є винувники цього стану, які мають вищу силу; я цього стану не торкаюсь, але де є винувники того стану, в якому військо наше перебуває, якого не повинно було б бути, коли б всі чинники, до яких ми відносимось, були б сповнили свій обов'язок: як реальним шляхом можна війську допомогти.



Я ~~не~~ хочу сказати, що безперечно Правительство ~~завинилося~~ на тому, що воно не мало й сьогодні не має ніякого плану і системи культурно-освітньої роботи в нашій армії.

Цю справу торкали інші, а чи хто іздив, що робив - цієї справи не торкались. Це одно.

Дальше, хто є винуватком цього, що наша армія на тій території, за яку вона билась, бо вона билась за Україну і посередньо за Польщу; де є винуватки того, що армія наша не доставила того, що доставляють звичайні на стані полонених.

/Голос з місця: "Прошу, наша армія не на стані полонених."/ Кажу, де винуватки того, що наша армія на стані полонених. Вона повинна бути на кращому стані. Я прошу панів тутка в повній мірі в повному обсязі не можна винуватити лишень другу сторону, бо треба дивитись і на нашу, а не казати, що не зроблено все те, що повинно було бути зроблено.

Але чи не винна і ця наша сторона, своя власна, коли так поставилась друга сторона. Треба сказати це щось тутка невимовне, не зрозуміле.

Що це є, що наша армія в такому стані опинилась. Це є абсолютно не зрозуміло. Коли будемо писати і говорити ясніше, то це вийде великий скандал. Я прошу панів, ми самі винні. Я тут звертаюсь, панове, не лишень до цілого Правительства, бо сьогодні ми мусимо сказати, що Правительство наше, громадянство і військо знаходяться під опікою певної інституції, про яку ми досі не говорили. Ми є під опікою Міністерства Закордонних Справ під опікою його агентів в Варшаві. Ми мусимо сказати, панове, що в Варшаві робиться злочин зі сторони наших представників.

Ми не підкреслюємо в цій справі страшний злочин. Я не представляю, щоб відповідальні люди прийшли до Уряду Польського представили належно справу, жадали від Польського Уряду акції навіть не як представники Уряду, а як заступники тих людей, які сидять по таборах, - і нічого б не добились.

Наша Варшавська Місія Військова мільйони коштує і за скасування цієї Місії ми могли б три табори удержувати. Абсолютно



правда. Але реальних наслідків від того, що ми маємо заступників, ми не чуємо. Коли ми маємо факти, що вони зробили свою справу, то вони винуватки того.

Ми цього замовчати не сміємо. Ми мусимо просити п. Міністра Закордонних Справ, щоб він розслідував цю справу, оскільки представники його Міністерства є винуватки того стану, в якому ми знаходимось.

Ми мусимо сказати, що та Місія мала змогу велику політику робити з французами і з англійцями в Варшаві, має змогу і робить все, має кілька разів на місяць бенкети, на які йдуть страшні мільйони польських марок.

Вона вміє робити ту високу політику при шампанах при лікерах, але не ту політику, що б дати поміч війську. Лише одна загроза, що ми до світу звернемось, була абсолютно відповідною й Польський Уряд мусив би реагувати на реальну загрозу.

Але перед таким представником, який і при маленькій катастрофі і в момент найгіршого стану летить до Польського Уряду і питає, чи я залишусь тут, як Місія, чи ні, - перед таким заступником Уряд Польський поваження не може мати. І всі його представлення так трактує, що ми це відчуваємо на своїй власній шкурі.

/Голос з місця: "Ганьба"/. Я перехожу до другої справи.

Ми маємо Правительство, обговорюємо справу Правительства, але ми не маємо зорганізованого громадянства. Де ж те зорганізоване громадянство, яке розпоряжається сьогодні, в цьому моменті, мільярдами марок і карбованців. Де ж те зорганізоване громадянство. Чому воно не викинуло марки, щоб прийти на поміч нашому війську. Я говорю про кооператорів. Я дістав листа з Відня, в яким говориться, що кооперація в Парижі розполагає мільярдними маетками: вони п'ють шампани, льються вина, з дівчатами французькими бавляться, а наш воєк гине тут з голоду.

Панове, це є щось страшного, тут нема партійних розрахунків. Ми кажемо правду, що кооператори в Берліні розпоряжають кількома сотнями франків французьких, а наше військо з голоду умирає.

Це щось страшне. Ми мали би право нарікати на других, але та-



кого права ще не маємо, поки свій обов'язок не зробили. Коли той вояк виборе нам нашу вітчину, тоді вони зійдуться на нашу голову, кожен буде простягати руку і не один мільярд витягне з нашої каси, як витягали з каси, коли Держава розпоряджалась мільярдами. /Оплески/.

Панове, перед нашою першою катастрофою кооперація дістала коло 700 мільйонів, майже мільярд карбованців в той час, коли карбованець був в повній вартості австрійської корони, майже один карбованець - німецька марка. /Голос з місця: "А Ви самі давали". Другий: "Від Мартоса дістали"/. Правильно. Не ходить о те, хто одержав і від кого. Правильно Держава зробила. Правильно, що таку національну інституцію підпирала, бо ми не можемо її не підпирати, але тепер ми маємо право жадати від неї піддержки. Вони <sup>заняли</sup> два міністерські портфелі і роблять свої справи не на користь Держави. /Голос з місця: "Правильно"/. Це, Панове, не виносима річ; в цій справі ми маємо свій голос піднести: тутка, Панове, не треба на цю почву ставати, щоб Правительство ховалося за других, а нехай воно бере відповідальність за наслідки того, що зроблено. /П. Ковалевський з місця: "То Ваша проклята спадщина"/. Ви не знаєте, п. Ковалевський, що Ви говорите, як і тоді Ви не знали того, що Ви тутка говорили. Тому, Панове наша формула переходу, на якій я стою, <sup>яка</sup> не умаляє справи, але нагадує Правительству, щоб воно все зробило, що під час дискусії вимагалось від него.

П. Х І Ж Н Я К. В виду того, що внесено декілька резолюцій, які можна об'єднати, то я пропоную зробити перерву на 15 хвилин.

П. Г О Л О В А. Ставлю на голосування. Хто за внесення п. Хіжняка, прошу встати. Більшість. Об'являється перерва на 15 хвилин.

/Після перерви/.

П. Г О Л О В А. Засідання відновляється. Слово депутату Бачинському.

П. Б А Ч И Н С Ь К И Й. Маю за честь прочитати формулу переходу по інтерпеляціям фракцій С.Д. і С.С. про інтерновану ук-



українську армію від більшості фракцій Ради Республіки.

"Заслухавши пояснення Правительства з приводу інтерпеляції Ради Республіки в справі положення армії та переведення в ній культурно-освітньої праці, Рада Республіки вважаючи, що наша героїчна армія являється найголовнішою основою нашої дальшої боротьби за Державність і що опікування над армією є найважливішим обов'язком, як Ради Республіки, так і Правительства, та констатуючи, що Урядом Української Народної Республіки в наслідок несподіваної катастрофи, а також не належного заступлення наших державних інтересів у Варшаві не були вжиті всі заходи, що до в'яснення правного становища нашої армії на території Польської Держави і до забезпечення дійсно нормального життя її, - вимагає:

1. Аби Урядом в негайний спосіб були вжиті всі заходи для в'яснення правного становища нашої армії під час перебування її на території дружньої Держави, за спільні інтереси з якою наша армія плече в плече боролась проти спільного ворога та

2. Аби моральний, матеріальний і фінансовий стан нашої армії був поставлений в нормальне положення - Рада Республіки переходить до чергових справ.

П. Г О Л О В А. Ставиться на голосування. Хто за пропозицію, прошу встати. Пане возний, прошу порахувати - 55. Хто проти - нема. Хто утримавсь - 2. При двох утримавшихся /Міністрах Прокоповичові і Тимошенкові /приймається одностайно. Слідуюча точка.

П. Б А Ч И Н С Ь К И Й. Четверта точка порядку денного - внесення фракції Самостійників - Соціалістів про зміну існуючої організації Ради Народніх Міністрів. Докладчик депутат Білінський.

П. Б І Л І Н С Ь К И Й. Висока Рада Республіки, українська державність з самого початку утворена на підставах парламентарних. Перші розпорядки в цьому напрямку давала Українська Центральна Рада. На великий жаль з чотирьох років лише перший рік цей принцип був видержаний. В більшості по суб'єктив-



ним, або і об'єктивним мотивам законодавство не підлягало цьому принципу народоправства і тому всі функції перейшли до Ради Міністрів.

В 1918 році народне представництво було усунено: 28-го січня в наслідок наскоку більшовиків Трудовий Конгрес, другий правний розпорядчик Українського Народу, мусив розпуститись і передати біжучу законодавчу працю в розпорядження Ради Міністрів з верхнім доглядом Директорії.

Складалось таким чином, що на протязі двох років Рада Міністрів мусила законодавствовать. Через ці неналежні їй функції вона не могла уявляти з себе цілком стислий виконавчий орган законодавства. Були спроби в 1919 році встановити сталий орган "Кабінет<sup>Ради</sup> Міністрів", який би міг досить бистро виконувати державні функції Ради Міністрів. Але ту спробу не можна віднести до позитивних спроб.

Коли Рада Міністрів постановила привлекти якомога більше людей політичних відтінків в Раду, то це привело до того, що Рада Міністрів виросла в кількості своїй до дуже великого числа членів.

Ми знаємо, що Рада Міністрів У.Н.Р. має 17 осіб коли рахувати Державного Секретаря і Державного Контрольора, правда з правом дорадчого голосу.

Коли ми глянемо на організацію виконавчу в інших Державах, де і людности не менше і праці не менше, то побачимо, що, наприклад, в Російській Державі була кількість Міністрів значно менша, бо і в давній Росії, хоч по строю і бюрократичній Державі, було спочатку 9, а потім 12 міністрів.

З огляду на те, що з моменту розпочаття законодавчої роботи Ради Республіки віднімається законодавча функція у Ради Міністрів, яка з цього часу мусить стати стислим виконавчим органом Держави, фракція Самостійників - Соціалістів вважає необхідним, аби з огляду на покликання до життя органу народного представництва Ради Республіки, якому від нині належить вся повнота законодавчої влади, Рада Народніх Міністрів, що стала вже органом виконавчої влади, мусить перетворитись в



стислий апарат, що відповідав би історії сучасного її завдання

Тому фракція Самостійників - Соціалістів на зміну існуючої організації Ради Народніх Міністрів пропонує до прийняття слідуєчих засад реорганізації.

До складу Народніх Міністрів входять:

МІНІСТРИ

1/Закордонних Справ

2/Війни

3/Фінансів

4/Земельних та Господарських Справ

5/Внутрішніх Справ

6/Освіти та Ісповідань

7/Комунікацій

8/Юстиції

Міністерства Праці і "національних меншостей", що являються політичними міністерствами, на погляд фракції мусилиб залишитися в складі Ради Народніх Міністерств, на коли б Рада Республіки вважала б необхідним існування їх в сучасний мент і в сучасних обставинах.

Державний Контрольор, який в склад Ради Народніх Міністрів не входе, дає періодичні і щорічні звіти про стан фінансів Держави, відповідає на інтерпеляції звернені до нього.

Він уступає з свого Уряду лишень на підставі окремого вотуму недовіри, який вискаже йому Рада Республіки.

При Раді Народніх Міністрів є виконавчий орган - Державна Канцелярія, на яку покладається обов'язок республікування законів та розпоряджень Уряду.

Існуючі нині Міністерства: 1/Ісповідань, 2/Пошт і Телеграфів, 3/Здоровля і Опікування, 4/Преси й Інформації, а також - "Без портфеля", - касуються з віднесенням відомства: 1/Ісповідань до Міністерства Освіти, 2/Пошт і Телеграфів до Міністерства Комунікації, 3/Здоровля й Опікування до Міністерства Внутрішніх Справ зо всім персональним складом.

При Раді Республіки утворюється окреме Управління Преси, до якого передаються всі справи і персональний склад касуемого Міністерства Преси і Інформації.



Настоящий внесок фракція Самостійників - Соціалістів прохає визнати і по ухвалі його передати до відповідної розробки в законопроект.

Отже, таким чином, фракція Самостійників - Соціалістів лише намічає віхи, не ставлячи цілком одверто тих конкретних даних, на яких би стала Законодавча Комісія при розробці законів.

Фракція Самостійників - Соціалістів вважає лише необхідним, щоб цей апарат був доведений до кінця.

/П. Голова передає головування Заступникові Голови п. Пилипчукові/.

П. З А С Т У П Н И К Г О Л О В И. Президія разом з Сеньорен-Конвентом пропонує передати до Ради Міністрів для вироблення відповідного законопроекта.

П. К О Р Ч И Н С Ь К И Й. Я боюсь що побажання, які були висловлені в заяві фракції Самостійників - Соціалістів, після нашої ухвали можуть бути не виконані і через те пропоную, аби Рада Республіки прийняла формулу переходу такого змісту:

"Визнаючи, що таке скорочення кількості Міністрів на цей час є доцільним, Рада Республіки доручає Раді Міністрів увійти як в найскоршому часі до Ради Республіки з відповідним законопроектом про скорочення числа членів Ради Міністрів."

П. З А С Т У П Н И К Г О Л О В И. Дозвольте голосувати. Хто за формулу переходу запропоновану п. депутатом Корчинським.

П. О Г О Р О Д Н И К. Я прохав би голосувати внесення депутата Корчинського без слів "визнаючи доцільним скорочення", через те що дебатів не було з приводу доцільності скорочення.

/П. Корчинський з місця: "Може п. Огородник хоче одкрити дебати"/.

П. З А С Т У П Н И К Г О Л О В И. Чи угодно Раді Республіки одкрити дебати. Бажаючих нема. Дозвольте ставити на голосування формулу переходу запропоновану депутатом Корчинським повністю. Хто за, прошу встати. - 21. Хто проти - 5. Хто утримався - 10. Формула переходу запропонована п. депутатом Корчинським прийнята. Прочу слідує точку.

П. В А Ч И Н С Ь К И Й. Шоста точка порядку денного - Універ-



сал до українського народу. Докладчик - депутат Феденко.

Депутат Феденко заявляє, що Універсал не закінчений.

П.Б Е З П А Л К О. Пропоную закрити засідання за браком часу.

П.З А С Т У П Н И К Г О Л О В И. П. депутат Безпалко вносить, щоби закрити засідання за пізнім часом.

П.Б І Л О П О Л Ь С Ь К И Й. П. депутат Безпалко не узглядував свого внесення, тому пропоную перейти до слідуєчої точки.

П.З А С Т У П Н И К Г О Л О В И. Хто за пропозицію п. депутата Безпалко, прошу встати. - 5. Хто за те, щоби перейти до слідуєчої точки. Більшість. Пане Секретарь, прошу слідуєчу точку.

П.Б А Ч И Н С Ь К И Й. Сьома точка - Нота до Народніх Представництв Держав усього світу. Докладчик депутат Пилипчук.

/Голова Феденко - Чопівський приймає головування/.

П.П И Л И П Ч У К. Рада Республіки своєю постановою від 28 лютого доручила Закордонній Комісії Ради Республіки виробити ноту до Народніх Представництв всього світу. Закордонна Комісія обміркувала на своєму засіданні цю справу і виробила ноту слідуєчого змісту. Коли дозволите, я зачитаю її:

"Нота до Народніх Представництв усього світу. Український народ заселив від віків полудень сходу Європи. І на перших світанках історії він показав себе, як нарід державно-творчий і з великим нахилом до поступу і культури, серед прочих диких народів сходу Європи.

Він утворив велику Київську Державу княжих часів та Галицько-Волинську Державу і створив велику духовну та матерьяльну культуру.

Нарід український, який вічно і завсігди стремів до миру на своїй землі, підпа<sup>в</sup>в постійним ударам і нападам сусідів півночи, півдня, заходу, та безустанно борючись з кочовими народами сходу, боронив вже тоді західню Європу від інвазії диких східних племен.

То побіждаючи в цій неустанній боротьбі своїх ворогів, то



підда~~в~~чись їм, змушений був український народ в наслідок ба-  
жання миру і культурної праці заключити договір з Московсь-  
кою Державою року 1654 -го для спільної оборони інтересів  
обох суверенних Держав. Викликаний категоричною необхідністю  
в той історичний мент союз московсько - український не дав  
українському народові тих жадань во ім'я яких цей договір бу-  
ло зроблено.

Російські царі наклали свою тяжку руку на суверенність  
українського народу, почали нищити державну окремішність укра-  
їнського народу, його права та його вольности.

Московський імперіалізм, знищивши суверенність України, за-  
думав знищити саме ім'я і душу українського народу: його мову,  
звичаї та культуру.

І від того часу почав боротись український народ проти  
страшних насильств Московщини.

Вибухи народнього гніву приймали найрізноманітніші форми,  
але не підтримані сусідніми Державами в своїй боротьбі за од-  
вічні права і вольности мусив скорити свою горду голову укра-  
їнський народ.

Московський шовінізм, якому рівного трудно найти в світі  
почав ширитись по всій Україні, все українське переслідувалось,  
переслідувалось і нищилось і в тяжкій боротьбі за Україну кла-  
ли своє життя і душу кращі сини українського народу.

І коли вищі верстви~~и~~ українського громадянства перейняли  
зовнішні ознаки московської культури, коли було заборонено  
навіть друковане слово українське, здавалось загинула українсь-  
ка нація і її культура. Але не переможний хід історії повер-  
нув справу в инший бік. Бо не міг загинути великий колись  
вільний і державний український народ. Позбавлений волі, за-  
кутий в кайдани, український народ мріяв про світлу будучину  
і чекав слушного часу, щоби повстати проти своїх одвічних гно-  
бителів. І коли, під ударами російської революції, впала тюрь-  
ма народів, Російська Імперія, - український народ, перший<sup>в</sup> наро-  
дів бувшої Російської Держави, підняв боротьбу во ім'я своєї  
державної незалежности. В особі свого першого революційного



парляменту, Української Центральної Ради, він проголосив на весь світ свою волю відродити Українську незалежну Державу і визнав суверенною і ні від кого незалежною Українську Народню Республіку.

Споконвічні заборчі та централістичні тенденції московського імперіалізму, які за царських часів найшли вираз в поліцейсько - бюрократичній системі поневолення українського народу і повернення України в стан колонії московської, і тепер найшли свій вираз в лиці московського комунізму, котрий не визнавав, не визнає і не хоче визнавати права українського народу на вільне і незалежне державне життя, і з окривавленою червоною рукою повів війну проти молоді Української Демократичної Держави.

І вже минуло три роки, як іде боротьба українського народу проти московських большевиків комуністів, проти їх червоних армій.

Український народ, запізнавши після трьох віків тяжкої неволі, радісні часи самостійного і незалежного життя, не перестане боротись, доки не досягне кінцевої мети бути господарем на своїй землі в своїй незалежній Українській Народній Республіці.

На широких просторах землі Української повстав український народ проти окупантів гнобителів і не раз вигоняв їх за межі України.

І хоча формально російські большевицькі війська і заняли Україну, але ніколи не були і не будуть узнані українським народом.

Лише страшними насильствами, терором, розбійництвом, знущанням утримують злі окупанти владу над українським народом.

Майже цілий 1919 рік пройшов у тяжкій боротьбі українського народу, його Правительства і армії з навалю російських большевиків і вже недалеко казався той час, коли лютий ворог українського народу буде викинутий з нашої землі і коли майже половину України /західню її частину/ очищено було армією У.Н.Р. від большевиків, як прийшлося змагатись українському народові



і армії з російськими чорними військами Деникіна, які во ім'я царської Росії єдиної і неподільної виступили проти свободних змагань українського народу і його державної незалежності.

Але чорний імперьялізм Деникіна ніс українському народові такуж саму національну неволю, як і червоний імперіалізм російських комуністів.

Повстання українського народу проти чорних гнобителів його волі рішило участь Деникіна. Наступний 1920 - ийр., як і попередній 1919, пройшов у кривавій боротьбі українського народу і армії його проти червоної московської окупації.

Розуміючи значіння національної свідомости українського народу і бачучи безнадійність змагання проти національних стемліннь українського народу, російські комуністи визнали декларативно незалежність комуністичної України з її урядом, на чолі якого поставили свого агента чужинця Раковського. Але на ділі жадної самостійности України не допускали і не допускають. Уряд агента московських комуністів Раковського не був обраний жадним представництвом українського народу і являється чужою окупаційною владою, як по суті, так і по методам управління, а так званого Українського Совітського Уряду не було і немає.

Рада Республіки, орган з-верхньої влади У.Н.Р. та як представницький орган українського народу та консолідованої думки українського громадянства, голосно заявляє отсим перед цілим світом, що так званий Український Совітський Уряд є урядом окупаційним і чужим і ніякого совітського уряду український народ не вибирав і не визнає, - і тому не може український народ вважати призначені Москвою т.з.в. Всеукраїнські Ревкоми чи Совнаркоми своїми.

Користуючись з хвилевої своєї перемоги над змаганням українського народу до державної незалежності, які переводились Правительством та армією У.Н.Р., московські більшовики почали при переговорах в Ризі і в других місцях заключати договори і в імені українського народу через підставних своїх агентів.



Рада Республіки урочисто заявляє в імені цілого українського народу, що всі договори так званого Українського Совітського Уряду з другими Державами, як заключені московською насильною окупаційною і чужою українському народу владою, не обов'язкові для українського народу, для всієї української демократії і її законного Правительства.

Окупаційна влада московська створила з колись прекрасної і багатой України велику руїну. Столиця землі української Київ робиться пустинею, нищаться всі окраси золотoverхої столиці. Частина землі української - Донецький Басейн - в так званій Совітській Україні офіційно іменується Серцем Червоної Росії.

Тихі хутора українські позбавляються одвічних своїх мешканців, котрих масою висилає окупаційна влада за межі України, а на їх землі насилає чуже московське населення.

Задавшись метою знищити національні змагання українського народу так звана совітська українська влада московських комуністів винищує цвіт і душу українського народу, його національну інтелігенцію і робітництво.

Сотні і тисячі інтелігентів українських та робітників фаховців примусово вислані на Мурман і Туркестан, рівно ж як і висилається масово українське робітництво Донецького Басейну, місце якого колонізує Совітський Український Уряд москвинами.

Так звана червона армія українська не є українською, а окупаційною московською армією, яка жорстокістю і терором підтримує на Україні ненависний українському народові совітський режим.

Рада Республіки У.Н.Р., стоячи на сторожі прав і вольностей українського народу, протестує перед усім світом проти насильної колонізації української землі чужинецьким московським елементом.

Московська окупаційна влада не тільки винищує духовну культуру українського народу, але, щоби закріпити своє пануюче становище на Україні, винищує достатки і добробут його.

Завдяки грабіжницькому хавайнуванню на Україні большевиків зруйновано промисловість краю, завмерла торгівля, стає транспорт,



зруйновані міста і великі центри і винищуються такі природні багатства України, як ліси.

А недостатки матеріальні кидають населення України на холод і голод і пошести. Колись великий, здібний і сильний український народ винищується злиднями, а його достатки йдуть на задоволення хижацьких потреб завоювників.

І як колись в давні часи, так і тепер повстав український народ проти ненависної йому московської влади совітів.

Вогненою хвилею пішли повстання українського народу по всій Україні і цим він ясно говорить цілому світу, що він не скориться чужій окупації і ненависній йому владі. Часами пермагаючи, а часами і знемагаючи в тяжкій боротьбі з московськими червоними арміями, шле український народ до Західньо - Європейських Держав свої делегації, які благають світ о поміч для нещасної і зруйнованої України, які прагнуть своєї рідної національної влади.

Правительство У.Н.Р. та його армія, що героїський боролась протягом трьох років за волю і незалежність українського народу, не підтримана Державами Світу в своїй боротьбі з насильниками окупантами, змушені були залишити свій рідний край, перейти на чужу територію, ждучи слушного часу, коли проб'є 12-та година нової боротьби за визволення з чужого ярма українського народу. Український народ протягом ряд століть доказав свою любов до миру і спокійної культурної праці, бо він не хоче поневолення других народів, а хоче вільного незалежного життя на своїй землі. І не покладе зброї повставший український народ, доки на його землі буде панувати чужинець.

І тепер, як колись в давні часи, український народ в особі своєї армії спиняв і спиняє своєю груддю похід варварів - большевиків на західню Європу, виконуючи свою історичну місію.

Рада Республіки, яко виразник волі українського народу/громадянства/, підносячи протест проти насильств учинених над українським народом, проти признання так званого Совітського Уряду України, проти зобов'язань, зроблених цим Урядом від імені українського народу, урочисто заявляє перед усім світом, що



лише тоді настане лад і спокій на колись багатій, а нині зруйнованій і знищеній Україні, коли червоні окупаційні війська СРСР з їх Урядом залишать територію У.Н.Р., а правний Уряд її в особі Ради Республіки та Правительства зможе при моральній допомозі Держав Світу приступити до мирної і культурної праці для відбудовання вільної і незалежної України".

Моя пропозиція, щоби цю ноту для остаточної редакції передати в Закордонну Комісію, а зараз прийняти в загальних рисах.

П. Б Е З П А Л К О. П. Пилипчук зачитав політичний акт, який маємо підписати всі, що засідаємо в Раді Республіки. Тому я вношу: з уваги на те, що це не було обговорено на політичних ґрунтах фракцій, відіслати це на обговорення фракціям і остаточне зредагування в Сеньорен - Конвенті. Таке внесення ставлю.

П. Г О Л О В А. Дозвольте такий вихід: остаточне прийняття вирішити на слідуючому засіданні Ради Республіки. Тоді, з висчерпанням порядку денного, дозвольте пленум Ради Республіки закрити. Завтра о 5½ годині вечора відбудуться збори присвячені 60 - річниці дня смерті Великого Кобзаря України Тараса Шевченка.

Слідуючий пленум в суботу в звичайний час.

ГОЛОВА РАДИ РЕСПУБЛІКИ *І. Фещенко-Чопівський*

ПЕРШИЙ СЕКРЕТАРЬ *Сергій Багирський*.



XIV



- 1 -

## XIV ПЛЕНУМ РАДИ РЕСПУБЛІКИ

14 березня 1921 р.

ПРЕЗІДІЯ: Голова - деп. Феценко-Чопівський, Заступник Голови деп. п. Пилипчук, Перший Секретарь п. Вагинський.

ПРАСУТНІ ДЕПУТАТИ: 1/ Багряновський, 2/ Барновський, 3/ Вагинський, 4/ Безпалко, 5/ Білінський, 6/ Білопольський, 7/ Бублій, 8/ Бутенко, 9/ Греценко, 10/ Закрасняний, 11/ Зайцев, 12/ Ковалевський, 13/ Корчинський, 14/ Кравченко, 15/ Красовський, 16/ Липа, 17/ Лукашевич, Могалевський, 19/ Молодожоненко, 20/ Мошинський, 21/ Ніковський, 22/ Огородник, 23/ Орел, 24/ Пилипчук, 25/ Плескачевич, 26/ Романченко, 27/ Савицький, 28/ Сапіга, 29/ Совачів, 30/ Тимошенко, 31/ Феденко, 32/ Феценко-Чопівський, 33/ Чайківський, 34/ Шаповал.

П. ГОЛОВА. 14-й Пленум Ради Республіки оповіщає відкритим. Пане Секретарь прошу відчитати порядок денний.

П. ВАГІНСЬКИЙ: ~~Прийнятий~~ Порядок денний сьогоднішнього засідання такий:

1. Внесений законопроект.

2. Дебати по справозданням Прем'єр Міністра про діяльність Уряду і Міністра Закордонних Справ про своє Міністерство.

П. ГОЛОВА. Хто до порядку денного. Ставлю на голосування. Хто проти. Хто утримався. Прийнято одноголосно. Прошу першу точку.

П. СЕКРЕТАРЬ ВАГІНСЬКИЙ. Внесен проект постанови про асигнування в розпорядження Міністра Ісповідань 10.000 польс. марок або 200.000 гр. гривень на видатки по скликанню перебуваючого за кордоном українського Духовенства на з'їзд в м. Тарнові. Проект Президії передати законопроект до Культурно-Освітньої Комісії з тим щоби був дан висновок Фінансово-Економічній Комісії.

П. ГОЛОВА. Чи пленуму угодно. / Просимо /. Проект передається до Культурно-Освітньої Комісії з обов'язком порозумітись з Фінансово-Економічною Комісією. Друга точка.

П. СЕКРЕТАРЬ ВАГІНСЬКИЙ. Дебати по справозданням Прем'єр Міністра про діяльність Уряду і Міністра Закордонних Справ про своє Міністерство.

П. ГОЛОВА. Записався поки що п. депутат Безпалко від Соц. -Дем. фракції. Слово має п. деп. Безпалко.



П. БЕЗПАЛКО. Панове депутати. Не все <sup>те,</sup> що можна і що треба сказати - буду говорити з уваги на певні аномальні відносини, в яких ми живемо і в яких жило і працювало Правительство. Розуміється - з звичайним підходом до цієї справи у цих відносинах - не можна підходити.

Я хочу з початку з'ясувати, як ми взагалі дивимось на критику подій нашого центру, бо я би хотів, щоб моя критика - не осталась критикою, пустою без наслідків, але наша Франція має важний інтерес в тому, щоби одинокий державний центр нашого народу витягнути з того невідрадного положення, в якому він зараз знаходиться і допомогти йому відістатись на те політичне і моральне становище яко йому як раз так потрібно і необхідно для досягнення окремого, питомого державного ладу для всієї Української території. Коли ми розглянемося на ті всі події, що ідуть і творяться у нашій державній центрі і в нашому сучасному громадянстві, то бачимо одно, що це все якось не лише діється, не лише повстає в аномальних обставинах, але й само собою виражає представлення, щось аномальне. Й це зовсім не дивниця, панове і ми мусимо собі сказати, що наша нація майже в цілому втратила точку рівноваги із за того становища в якому наша ціла нація перебуває. Природники оповідають, що де які які звірі, приміром рак, мають в голові маленькі камінчик. Цей маленький камінчик - це є точка рівноваги тої звірини. Коли вона витратить цей камінчик яким небудь способом, так тоді вона втрачає рівновагу і не знаючи, куди йому плисти, крутиться на одному боці. Через те що ми в нашому аномальному положенні мусимо нашими молодим національним організмом переносити такі страшні удари зі сторони чужих, сильніших, хвилюємо може, організмів, то втратили рівновагу і та частина, маленька частина, яка називається мозгом нації.

Наша нація втратила рівновагу, і в сферах нашої інтелігенції добувається зневір'я у свої сили і це, на жаль, об'єднується у нашому відношенні до всього того, що діється в нашій політиці. Ми бачимо з одного боку страху, майже аномальну часами, психопатичну критику, на все, що діється в центрі української політики.

Та критика набирає страшні форми, такі, що вона на чужинців робить враження, що вони дійсно мають діло з людьми божевільними, або так, як вони й ставляться до нас, з людьми дуже молодого національ-



- 3 -

ного віку, з малими політичними дітьми. Це одно явище. З другої сторони - люди що переводять державні справи з уповноваженнями, чи без них, роблять такі політичні діла, що викликають у суспільності нашої страх: що не дивляться на критику і не звертають на неї уваги, хоч би ця критика була принципова, ділова і користна в данному моменті, коли її не чують, вони і далі роблять як на свої господарські ділянці, як у своїй хаті, як би це була - не справа державна, не справа що обходить весь нарід, всю інтелігентну суспільність, але як би це була справа виключно того пана. Це є доказ нашого аномального стану. Я хотів би, панове, щоби наше відношення, ті слова, що тут будуть сказані, щоби набирали аномальної форми, щоби не зробили ніякого вражіння, щоби не пішли, що так скажу, - у воздух, на вітер, пущені тими, які переводять і держать в своїх руках державні діла нації. Я не буду ставити то наївне питання до Правительства, яке звичайно ставиться у нашій громаді і навіть у дуже поважних колах, що іменно Правительство зробило.

Поминаючи де які деталіні справи, ми мусимо тут поставити не це питання, а трохи инакше - власне чому Правительство нічого не зробило. Так поставити питання буде більш відповідним.

Ми знаємо що в наших обставинах, в аномальних обставинах нашого сучасного життя - жадати від Правительства певного загального реального ефекту є річ немислима. Наша нація опинилась в сучасному моменті майже на становище пасивного глядача того всього що діється і твориться крім активності, дуже ще правда неорганізованої, наших рухів національних то тут то там на території України. Значить, нація яка в цілому взята і мусить взяти на себе ролю пасивності, ні вона ні її представники, не можуть тому і дати ніяких певних реальних ефектів своєї діяльності. Але ми маємо право і мусимо взяти на увагу чи Правительство щось зробило, щось досягнуло. а як воно дійсно щось зробило, то ми повинні знати ще й якими методами у цій роботі руководилось, як воно переводило в життя, те що воно мало на цілі, мало як покладене хвилимо завдання - перевести; бо це й дасть нам змогу досягнути в нашій критиці певні корективні осяжності чи не осяжності певної поставленої цілі.

Дальше ми мусимо собі з'ясувати чи Правительство у своєму цілому плані поступовання, у своїх методах, у своїй системі, у своїх енунці



яціях - чи Правительство відповідало тим найголовнішим завданням, які ставились перед нами в останньому періоді нашого національного життя.

Правительство нашої Держави, провідництво нашої української нації мусило і повинно було мати безумовно на увазі чотири головні завдання, якими на кожній спосіб мусило воно відповідати, а коли воно вважало, що це відповідає тим завданням то воно тоді уступить і віддасть провід в данній роботі, зробить місце тим групам чи особам, що більш підходять до зближення здійснення отсих завдань.

Наше Правительство, передовсім в останніх часах мусило вважати на те що ми своїми, мало організованими, національними силами не можемо йти понад голованими всіх тих, які бажать віддати і посвятити свій труд, свою роботу для своєї єдиної вітчизни, які бажать допомогти здвигати нашу демократичну державу.

Це Правительство мусило дивитись на те вже давно давно, іменно на те, що його головним завданням є doprowadити до так потрібної в сучасний переломовий мент - консолідації всіх творчих сил громадянських і дати почин до цієї консолідації і коли те Правительство не змогло дати чи не зміло дати і зробити такий почин до такої ~~чи~~ консолідації всіх сил, коли воно бачило, що навіть стоїть на порозі поні до того, щоб така консолідація всіх творчих сил України здійснювалось і увійшла в життя, то це Правительство повинно було принаймні задуматись, чи воно відповідає данному великому моментові, чи воно відповідає тій великій і відповідальній ролі, для того щоби бути провідником нашого державного центру. В решті решт, бо й треба запитати - чиім провідником було теперішнє Правительство. Бо коли були т. зв. партійні Правительства, то вони могли похвалюватись на те, що вони стоять на чолі певного партійного соціального руху.

Але це як раз Правительство, яке від нас цими днями відходить, не могло сказати, що воно опирається на певні, партійні та які інші, сили громадянські. Як раз противно; воно висунуло нігде не чи ваний в державній політиці принцип, принцип осіб, який властиво триває під принципом діловитости. До цього Правительства відносилось це громадянство, яке тут з ним в центрі перебуває, негативно і також відносилось і громадянство яке перебувало за кордоном. А те Правительство спокійно сиділо і було б сиділо далі на своїх місцях, коли серед громадянства не зродилась думка реформи головних громадсь-



них засад і реформа проведу нашого державного центру в сторону парламентарного представництва.

Другий принцип, який це Правительство мусило мати на увазі в своїй роботі, це принцип реорганізації нашого центру.

Панове депутати. Ми знаємо які організаційні <sup>тяжкі</sup> ~~журні~~ блуди має цей наш державний центр. Через те, панове що у вічній війні, або в інтернаті, не можемо ми на певній території, спокійно від ворожих нападів, використанням всіх-громадських, політичних, творчих сил нашої нації перетворити цю державну машину. Наслідок цього всього і в наслідок різних спадкоємств, ще старій Російській Імперії, яка звалючись своїм грузом, - замулюється здоровий організм нашої нації, нашого війська, нашого державного апарату і всюди є сліди цього старого шкідливого впливу.

І все це ми доси не мали спромоги прочистити, поставити од всіх вищенаведених причин, на здорові національні ноги. Ми мусимо панове відповідати ще сьогодні за чужі гріхи.

Ітак, панове, наша нація жива, молода наскрізь ідейна, з своїми ідейними провідниками, на жаль, мусить носити клеймо погромів, роблених тими індивідуумами, які не є абсолютно кость із кости української нації, які говорять мовою нашою, але виховані в школах старій Російської Імперії. Це вчинки тих одиниць, збаламучених тими людьми і за це ми мусимо чомусь відповідати. Ми мусимо відповідати також за це, що нація, яка має до права власности надзвичайно вироблений чутливий момент, який виражається як раз в її ексцесах проти всього того яке набирає ім'я приватної власности, але всередині нашої нації вважається грабіжем чужих клас, чужого майна. Ця нація, яка має надзвичайно чутливе відношення до того, що йому належить до чого він має право до своєї власности, та нація мусить мати за урядовців, за відповідних військових, за відповідних заступників - ні не бандитів і не злодіїв, а тим часом ми мусимо перед Європою, наш селянин, наші маси, мусять носити клеймо нації злодіїв, хочь наша нація цього не заслужила, хочь вона надзвичайно чутливо відноситься до того: - "що має, а що треба".

Реорганізація мусила у нашій центрі в тому напрямі наступати щоби цілковито і поволі винищувати ці виробки чужої системи, чужого



життя на нашому народові.

Я не питаю Правительство, який ефект до теперішньої роботи в тому напрямі, але я маю право запитати Правительство чи Правительство старалося що небудь зробити в цьому напрямкові. Але ми мусимо сказати, що по добрій славі методи: "нехай навкруги мене діється що хочеться, а що даліше мене не обходить", по цій методи велася справа.

Нігде в словах п. Прем'єра не зазначено було і не міг він зазначити, що було фактично зроблено. А чи чи що намагалося Правительство зробити, щоби оздоровити, реорганізувати наш осередок, ту нашу організацію військову і наші заступництва за кордоном.

Ми чули від пана Міністра Закордонних Справ що багато зроблено. І на жаль я мушу сказати Панові Міністру, що не в скороченні і ліквідації тої чи іншої місії за кордоном діло, а в тім діло, як представлють вся ось ті апарати в дійсности, які тепер працюють.

Правда пан Міністр Закордонних Справ після тяжких зусиль бодай досягнув того, що йому Голови Місії чи Повольств наших з закордону пишуть і навіть вже й руководяться його вказівками. Це вже є, мушу признати, великий суцес, великий крок наперед і цей суцес треба вітати і я думаю, що за тим підуть гладше і інші справи.

Але все ж треба взяти на увагу, що ще сьогодні не один з наших закордонних представників, не один з наших послів є Віце - Король. / депутат Білопольський з місця: "Радше віце-отаман". Серед публіки кинуті скілька слів нерозуміло сказаних, під адресою п. Безгалько /.

Прошу панів, я застерігаю собі і вважаю за відповідне сказати що на жаль публіка не трактує серіозно справи і перешкоджає депутатові в виконанні його права, яке йому прислугує, а це чий же, панове є найбільше право яке має депутат, це є - висловитися критично в справі нашого державного керівництва. Майже кожний посол вважає от же, що він є Віце-Король / Голос: "Але не всі" / невідповідальний перед ніким, багато з них трактує всю справу так, як він того захоче і зачеплений відповідає: "Коли ти мене відкличеш, то тут нікто другий не прийде". Отсе, панове, страшно, пригноблююче вражіння тих, які в цім центрі працюють. Панове, Ми маємо ще сьогодні в місцях послів, що роблять надзвичайно великі помилки і своєю бездіяльністю дуже шкодять, за що в нормальних часах мусили б стати перед судом і що потягло б за собою дуже тяжкі кари, і будемо отверті, - на віть



віль кару шибиниці, панове, бо вони ті бездіяльні одиниці цим своїм поступованням загрожують поважно нашій державній справі у такому важному, тяжкому і так дуже відповідальному, перехомовому моменті. Але, безумовно, треба бути справецливими і мусить ся зауважити, що в вже признаки звороту до ліпшого в цьому напрямі, і ми можемо лишень побажати, щоб ця реформа, яку намітив і старається перевести в життя пан Міністр Закордонних Справ, була глибока, основніша, щоби вона сягала до самих голів Місій і в кінці, щоб ми дійшли до того становища, що відповідний заступник У. Н. Р. за кордоном не вважає свою посаду лишень джерелом доходів тепленькою синекурою, але щоби він відповідав за таке, чи инше відношення тої держави, де він окредитований, до нас, бо ми не можемо жадати, щоби ті держави, не будучи відповідно інформовані заховувалися відносно нас так, як того нашій національності гідности і вартости належить ся.

Дальше, панове, коли не тільки не робить нічого даний посол, але коли й йому пишуть у вічі, то краще, панове, щоб його там зовсім там не було. І коли нас не хочуть знати, коли з нами не хочуть офіційально, чи навіть не офіційально говорити, то лише, щоб звідтам нашого посла чим скоріше відкликати, бо там такий бездіяльний посол не тільки не приносить овочів своєї даремної праці, але ще й до такого поста ставляться у такій державі не тільки з певною і погордою до його особи, хоч може і з певним натяком на дяку ввічливість, але прямо з великою зневагою нашої нації.

Коли наше Урядовство одначе стоїть на тому, що той посол мусить там бути, то це є великим питанням, панове, що нам у цій державі приносить більша реальної користи у наших відношеннях: чи те, що такий на кожному кроці зневажаемый посол там буде дальше сидіти тільки тому, що така держава не хоче виставити прямо його поліцією, чи такого посла відкликати, щоб та держава станула перед доконаним фактом, що вона з Україною не варта навіть неофіційально говорити. Бо наш стан, панове, не є ще такий страшний, щоб ми сказали собі, що ми можемо, навіть найбільш обидливій, наше національне почуття, зневаги стерпіти.

Можна завважати, що є держави, які претендують на те, щоби їх заступник був усюди, де треба чи не треба того в дійсности, але не держави другого вже, третього чи четвертого розряду.

~~Щодо самого нашого державного представника на місцях, то...~~



Що до самого нашого державного апарату на місцях і подекуди і військового, апарату, то тут треба було як найбільше зробити, але як раз тут Правительство не намагалось нічого зробити.

Після звісної системи того Правительства, що зараз уступає системі заповнювань, то воно так сеодешино відносилося і відноситься до цього, що хотіло бути не раз приятелем того, кому, панове, воно не може бути приятелем, а мусить бути неровником виконавцем міцно і пліново намічених певною рукою директив, певних гасел, як завдань. Це ж загально звісно для нас всіх.

Панове, ми чули, що пан Прем'єр в надзвичайно сердешних стосунках з військом. Це чорось вважається у нас великим успіхом, що Правительство в сердешних стосунках з військом. Панове. Наше військо в цілому справляється з великою понад сили роботою, справляється як може і бореться, але вона має у своїм внутрі багато недостатків організаційного змісту і тут Правительство мусить бути провідником війська через свого Міністра Військових Справ і через свого "прем'єра". Пан Прем'єр не має чого запобігати о ласки того чи иншого командіра дивізії. Але той командір не потребує тих сердешних стосунків, він несно сповняє свій обов'язок. Але чи організація того війська стоїть на наукових Європейських основах - і як раз вирішення цього питання є найголовнішою задачею Правительства і коли будуть Правительством роблені такі заходи то тоді кожний командір буде Правительству за це вдячний, ніж за те що п. Прем'єр йому руку стисне.

Третій принцип, який був нашим Правительством в своїй роботі не узглядний, - це є той принцип, який ми мусимо поставити у відношенні нашого Правительства, нашого центру до самої України і тих громадських кол, які заступають Україну.

Ми чули зі сторони п. Прем'єра тагато гарних слів в тому напрямі що для хліборобів, для робітництва і промислу Правительство мало на увазі це і те зробити.

Але, панове, ми хочемо бачити не гарні слова, але бачити якийсь принцип, якусь реальну політику, яка би говорила до нас нашого народу і його представництв, на які цей центр, це Правительство числить.

Тут було підкреслено п. Прем'єром на які, іменню, верстви повинно опиратися національне Правительство, на які сфери повинно й Правительство спиратись і які повинно воно намічувати соціальні де



роги, на яке мусить правлячий центр опіратись у своїй роботі над будованням Української Державности, щоб відповідати тим сферам на які Правительство повинно спіратись. Це є дуже гарні слова, але тільки слова. Безперечно, одного не можна вісазати панові Прем'єру іменню талану. Пан Прем'єр має талан. І тим таланом уміло прикрашує зразкову порожнечу своєї дійсної політики.

Панове, як Ви думаєте, коли і громадські наші групи на Україні зустрінуться з таким Правительством, що одним оком дивиться деось ген-ген-ген, далеко аж до самійського пана гетьмана Скоропадського, а другим рівно/ж так само ген-ген-ген до самого пана Винниченка - то що ж таке Правительство може дати тому громадянству, які гарантії. Що таке Правительство зможе перевести, що і яку задумає перевести. І що воно мало на увазі, то тільки хіба то дуже і дуже примітивне слово: що Правительство мало на увазі і повинно заспокоїти селян, заспокоїти крім хліборобів і другі верстви, але самі слова, самі формули нікого не заспокоють, ні задовольнять.

І з практичного поведіння пана Прем'єра скажу, що коли п. Прем'єр покликнується на своїх партійних товаришів / Хтось з місця: "До якої партії"/, до якої належить і в своїх відношеннях партіям давав пояснення, що еседеки знали дуже добре, що він притигає до свого центру і панів аж з гетьманського центру.

Я хочу тут вияснити зараз ту систему, бо немислимо щоб вона залишилась на майбутнє. Ця система, це як раз цінковита непевність, куди властиво йде і куди вона веде, ця система куди прямує:, яким шляхом йде цей провідний центр держави. Бо панове, коли пан Прем'єр вчора сказав, що вся відповідальність іде мимо і не залишається по стороні Правительства а переходить на сторону Ради Республіки, то це є абсолютна помилковість, бо панове, тільки Правительство яке/має вионавчі функції і завдання може відповідати за це або инше, а не Рада Республіки що єсть лише органом законодавчим.

Шістьдесят людей не можуть робити того, що має робити пан Прем'єр або Міністр Закордонних Справ і як раз Рада Республіки мусить мати певність, що то що намічено - переводиться в життя. А така система, за яку хоче стати пан Прем'єр, - не дає тої певности абсолютно і така система внесла би навіть деморалізацію. При цьому треба мати на увазі, що не всі партії знають що можна а чого не можна, в даний момент зробити.



Тому, панове, я думаю, що коли буде дійсно національне Правительство на Україні, то воно ніяким способом не може виставити такі голоси, які виставляв пан Прем'єр Міністр, бо таке дійсно національне Правительство не могло б іти такими дорогами, якими йшло це Правительство з паном Прем'єром Міністром Лівницьким на ролі.

Я не хочу сьогодні виводити ще далше ці всі міркування, що для України потрібно, а чого не потрібно. Це буде можна зробити в дальшій роботі Ради Республіки і ми в потрібний момент вискажемося в цій, так важкій, для нашої держави справі.

Я лише одно, панове, скажу, що Правительство, або група, яка стоїть на ексклюзивному становищу у відбудові Держави, панове, відбудові, як я підкреслюю, бо в революціях, в хвилях революції, в хвилях так сказати, ставлення передумов будови держави можна йти тільки ексклюзивними дорогами, мусить іти тими дорогами, бо революція інших дорог не знає. Але коли прийде час утворення держави, тоді, панове, та група, або то Правительство, яке вводило ексклюзивність в наше будівництво, воно відразу провалить нашу державну справу, бо поставить її на дуже хиткі ноги.

Панове, півтора мільона інтелігенції російської, яка хоче повернути на свою землю, живе тепер в Європі, півтора мільона - так є в статистиці, так говорять самі російські часописи. Коли ми скажемо, що з того півтора мільона є пів мільона діяльних будівничих людей, плюс тих, які живуть тепер в Росії і кожен хвилину змінює свій фронт і стануть з комуністів, а це не дуже їм тяжко, стануть з комуністів соціалістами а революціонерами, чи ще правішими, то то Росія буде мати відразу готовий апарат державний, з яким вона дасть собі раду на своїй території й на території й тих, які вона думає окупувати.

Ми, панове, дуже добре знаємо хто ми є. Як ми надзвичайно мусимо цінити кожну групу кожного особистого чоловіка, який має певний стаж, має змогу віддати своєю працею для добра свого народу, для своєї держави. Тому такі замашки на ексклюзивність це є зовсім політика невідповідна й цією дорогою ми в будучому не підемо. Це я завважаю лишень до того, як ми повинні відноситись до справи



## - II -

тих, які чекають на нас на Україні. Але кажу це Правительству для України й для громадянства українського не виявило себе ні працею ні гаслом, відсутність всякої праці, відсутність всякого гасла. Тутка панове, в нашому центрі ми що для маємо людей, які приходять з того фронту. Коли вони бачуть, що ця інтелігенція, яка тут живе, не уміє так справи поставити, щоб мати свою власну кухню щоб не платити в готелях по 4-5 тисяч марок на місяць або й 10 тисяч, панове, коли вони бачуть, що кілька сот людей ~~нихикихихих~~ не можуть приютити одного повстанця і він мусить тутка на підлозі спати, то панове, помимо того, що ми на чужій землі, той повстанець, той делегат цього не зрозуміє. Для нього мусить це бути страшним. Я не знаю, чи була ~~я~~ яка небудь установа, яка б заговорила б з політичними чинниками, щоб з цими політичними тутешніми чинниками зробити, так, щоб ми не були об'єктом лишень страшного, як поляки називають "паскарства", що це в інтересах самої людности тутешньої.

Я певен того, що наш урядовий апарат в цій справі нічого не зробив бивь Це знов характеристика його. Може п. Прем'єр знає, хто й як в кожній партії думає, бодай до її політичної справи, але я повинен ~~я~~ того, що п. Прем'єр не подумав і не дав ходу цьому, щоб з цих страшних відносин вийти, або бодай ми мали акт на письмі й так не віднеслись би так не відповідли б ми. Ні. Цілком не порушили цієї справи. Там де насї посадили, там живемо й зараз; в Ченстохові урядовці з голоду гинуть. Це ми знов мусили б придати до нашої попередньої інтерпеляції. Але тут всюди видно що нема руки. Я був би далеко більш вдячний аби п. Прем'єр сказав, що ми ось це тутка зробили, там намагались зробити, але ні. Ті гарні слова, безперечно, не можуть абсолютно привести до утворення чогось. Бо як іми не умієш zorganizувати громаду, яка має 300 людей, щоб вона якось жила, то як ми zorganizуємо мільонну громаду, яна мусить так чи инакше жити.

Я перехожу до четвертого принципу, який повинен лягти в основу політики нашого Правительства. Це певний принцип, певні системи, засади у відношенню до інших держав. Тутка, панове, нічого не можна такого сказати щоб ту або иншу державу, щоб той, або инший нарід образило. Не можна з того сказати, що наш нарід, провідні партії нашого народу наші громадянські групи, - мають певне означені програми в своїм відношенню з иншими народами, - демократичне порозуміння з кожним народом



який граничить з нашим. Я думаю, ще нема ні одної партії, як у нас так і в інших державах, щоб ставили інші принципи, свої тенденції в своїй міжнародній політиці. Принцип наш яєний. Ми мусимо вести таку політику не лише тому, що ми в таких прикрх обставинах, але через те, що наш народ є демократично - думаючий і в своїх дальших відносинах він буде ставити одні принципи - лише демократично, порозуміння проти всякої війни, проти всякої допомоги нищення других народів. Для цього наш народ не здібний, не лише органічно, а так сказати ідейно. Тому левко нам говорити в ~~своїх~~ справах відношення нашого до інших народів. Але, панове принцип є принципом. Тяжкі наші обставини не дають нам змоги, властиво кажучи, не дають змогу тим державам, з якими ми хочемо говорити й говоримо, ставитись до нас на такий самий демократичний принцип. З тим наш Уряд мусить числитись що тих ідеальних демократичних відносин одної держави до другої ще довго не буде, доки наш народ слабенький, доки не візьме на себе проводити в життя свої демократичні принципи. Але, панове, дуже багато залежить від системи того, чи ми нашого партнера з яким ~~хочемо~~ ~~говорити~~ й говоримо ~~хтятих~~ чи ми його примусимо стати до нас на правильний шлях, чи ми його ~~до~~ провокуємо своїм невдатим методом, своєю нездібнорух системою просто провокуємо, щоб він став на шлях не демократичний, абсолютно на не бажаний, навіть не гідний. Я мушу сказати, панове, що тут безперечно велику вину поносить наша політика і ті панове, які ту політику проводили з самого початку в наших відносинах до держав, перед усім, коли хочемо реально говорити, до держав, які з нами межують, до Польщі й по часті до Румунії.

Панове, коли відвічальний політик якоїсь держави, чи якогось на-  
роду, а не держави, приходить з уповноваженням до нашої держави, на-  
ли він сам бачить, наперед бачить в цілім розвитку подій, що дуже  
тяжко говорити, що преїдеться робити дуже великі уступки, коли  
він відразу приїде і скине своє пальто, скине свій сюртун і череви-  
ки і скаже маеш, на, я тобі даю, то не маючи ніякої гарантії запев-  
нення, що він вже зараз замість того пальто, сюртука дістане для  
себе якесь полотно меншої вартости, це абсолютно деморалізує того  
пана. Він дальше не має що говорити; він дальше не має говорити з  
представником, або той представник лишившись зовсім без зброї, він



зав'язав собі руки й ноги. Панове, я тут скажу, коли застуга є п. Прем'єра Левицького, що ми взагалі прийшли до певного договору з польським урядом, з народом польським через його уряд, що ми повинні стати в принципі своєї політики, то з другого боку та нещаслива система завалила ту будову, яка може й принесла б нам дуже гарту користь.

Панове, не одно й те саме, коли обставини є причиною відношень але болючи крім обставин ще є певність в тім, що система абсолютно в данному разі захиблена, система та, що в'язе відразу собі руки й ноги, система та, з якою підходилося до громадських груп наших, що ми все раді вам зробити, все, все.

Не можна, не можна, бо то все заманює партнера, бо то все провозує його і він бачить - це є ґрунт, на якому можна зробити політику без уваги на свої противну сторону. Але, панове, це є нещастя не лише для нас, але й для нашого партнера, бо коли знайшлися кола, що переконати німців, що вони можуть зробити на Україні все, що їм угодно, то звалилася Україна, звалились і німці й така сама шкода вийшла й для німців. Коли ми тої самої системи будемо предержуватись до інших держав, то цим ми їм пошкодимо. / п. Білопольський з місця: "А їх найбільш шкода" / Я мушу сказати тутна одверто бо є при цій нагода, що так, як наше Правительство віднеслось до справи східної Галичини, що це по нашому погляду абсолютно було помилковим. Система того що я перше сказав, в'язання своїх рук, віддати всього, що можна в данному моменті віддати вона тутна принесла нам маленьку шкоду є зовсім непотрібна, панове, зовсім непотрібна. Навіть з правного державного становищу ми не могли так зробити, так стати, бо ми не є сильніші й вищі арбітрів, як арбітрів міжнародніх, як Ліги Народів, як тих, що диктують порядок і права в Європі. Ми пішли далше їх. Вони стоять на такому становищу в справі східної Галичини, а ми пішли далше їх. / п. Голова. Ця справа не торкається взаїмовідношень Ваших до Уряду /. Я дякую пану Голові з увагу, але п. Голова дасть змогу сказати, що фракція С-Д. думає.

/ п. Голова: "Депутат Безпалко прошу далше" /

Ми бачимо власне що та система заяв відречення певних прав відразу, яка була зроблена й де якими нашими представниками за кордоном, ця система відразу взяла певні учоти, які ми мали в наших руках

\*\*\*



ках, вирвала з рук і абсолютно даліше відносини не могли бути  
 инакшими, як вони розвинулись до цього часу. Та система допро-  
 вадила до того, що наше військо тепер в такому тяжкому стані,  
 що й наше громадянство також в такому тяжкому стані, що й ми,  
 панове, попросту в стані якогось слуги в отставці, якому дали при  
 гарному будинку маленький хлівець, щоб той слуга там прожив і ~~х~~  
 коли пан буде мати потребу в тій службі, то він з того хлівця його  
 випустить. Це, панове, бачуть се ті, що провід мають в своїх руках  
 ті, що нас заступають, бачуть кілька місяців і не чують у себе  
 відвічальности сказати: "так не може бути, я йду, попробуйте Ви,  
 бо я зробив все те, що вважав за відповідне зробити, може другий  
 зробить краще, може він зуміє на инакшу стопу поставити ~~всхххххххххх~~  
~~хххххххххххх~~ цю справу." Коли це не зроблено, то це самий страш-  
 ний, тяжкий тягар політичної натури, який не так легко в себе зсу-  
 нути тим панам, які цей тягар взяли на себе добровільно. Ті пано-  
 ве, які заступають нас в такому становищу, в якому ми живемо те-  
 пер, доказують нам, що лишень вони можуть нас заступати, що без  
 них у нас взагалі нічого не буде, або й гірше. Чи буде гірше, то  
 я, панове, сумніваюсь, а що взагалі нічого не буде, то це инше  
 питання. Взагалі не може, так сказати, залишитись відношення одної  
 держави котрої небудь з тих сумежних до нас; не можливо, хоч і в  
 тяжких обставинах, щоб не було ніяких відносин.

Т Вони дуже добре знають, так як і ми знаємо, що нам потрібно їх,  
 а їм потрібно нас. Та такі відносини які тепер <sup>мо</sup> відповідають на-  
 ше Правительство й їх Правительство в данному <sup>мо</sup> менті й більш ніхто.  
 Треба було вже давно мати Правительство на чолі, яке б відчувало  
 свою відповідальність, щоб дати доказ того, де властиво криється  
 те все, причини тих страшних відносин. Взагалі, панове, ми хоті-  
 ли і вважаємо, що цей центр оздоровиться колих в тій системі, яку  
 я змалював в усіх тих відносинах, буде в будучині радикальна змі-  
 на, злом. Ми ~~ми~~ мусимо мати віру в самих себе, коли ж перестане  
 та віра в самих себе, тоді прийде щось страшне, тоді прийде од-  
 чай. Віру в самих себе це Правительство, яке досі було, воно нам  
 дати не змогло, воно нам на кожному кроці її відбило. Тому ми  
 до цього Правительства так ставимось і ставимось, як панове депу-



тати батини на Сенборен-Конвенті й тутка в повній Раді Республіки. Ніяких особистих ураз до цього Правительства ми не чули. Ми не можемо допустити, щоб групи інші думали, що ми поборюємо й боротимемося з цим Правительством тільки через те, що на чолі того Правительства стояв чоловік, який належав до нашої партії, що це якась партійна помста, що це особисті відношення. Ні, панове, я хотів би довести В ам, що ні в особистих відношеннях, ні в партійних, лежить ціла голибина нашого негативного відношення до цього Правительства,; до того, що це Правительство на кожному кроці доказувало нам, що воно повільно, але акуратно руйнує престиж цього центру і не поборює і не змагається з деморалізацією, що в цім центрі була й є, і не і не поборює й не старається поборювати деморалізацію наших різних заступництв і т.д. іт.д.

Я кінчу тим, що ще до наших програмів жадань і до нашої будучої роботи ми будемо мати змогу сказати своє слово. Ми забирали тепер голос лишень, щоб ще раз, панове, звернути увагу, щоб <sup>на це</sup> абсолютно зникло політичне хуторянство з нашої середини, щоб запанувала в нас політична відповідальність за кожний крок, за кожду роботу, за кожду працю в усіх галузях, щоб запанувало бажання себе переробити, zorganizувати доки ми прийдемо на терен наш рідний. Бо однак, панове, коли ми зі світлим <sup>чолом</sup> не прийдемо на той терен, коли ми з певними е оргіями й потенціями не з'явимося, а лишень з нашою розхлябністю в повній повноті з нашим політичним хуторянством то, панове, правда ми можемо й ступимо на нашу територію, але провід нашого народу, нашої держави абсолютно перейде в зовсім інші ~~руки~~ руки, в зовсім інші групи, як ті котрі прийшли в такому виді, в якому ми ось тепер знаходимося. Я ще заявляю, ще хочу тутка підкреслити, що в справі наших міжнародніх ясних відносин я не міг тут забрати голос в повній повноті.

Однак я думаю, що наша фракція це зробить при нагоді обговорення експозе <sup>в повні</sup>будучого Правительства і в обставинах, які дадуть нам змогу сказати, / Оплески /.

П. Г О Р О В А . Від фракції Самостійників - Соціалістів слово належить депутату Білінському.

П. Б І Л І Н С Ь К І Й . Висока Рада Республіки.

Останнє не парламентарно покликане до життя правительство в особі Голови Ради народніх Міністрів п. Левицького і Міністра Закордонних



Справ п. Ніновського. здало Р.Р. справоздання минулого. Воно рахувало необхідним передати владу до народнього представництва і, передаючи владу хоче дати огляд того, що зроблено в тих обставинах в яких ця робота провадилась, бже можна читати, що це була ісповідь Правительства, яке, стоячи на переломі одної епохи і бабучи наростання цілком нової епохи, вважало необхідним показати, що воно робило і що воно могли зробити для того, щоб проторити нам шляхи для нової роботи через зорганізоване Радою Республіки Правительство. Коли б на аналог і можна було цю ісповідь, це останнє слово Правительства порівняти з ісповіддю чоловіка, який уходить від життя, ми мусіли б уважно поставитись до причин його гріхів, учести ті обставини, в яких протекало його життя, і, схиливши голову одійти. Але одходить один, а на зміну його зараз мусить прийти другий. Цей другий колектив, приступаючи до життя, мусить дати шляхи, викликати нові ферменти. Тому необхідно зробити об'єктивну оцінку ті обставини і того, що було зроблено "равительством для того, щоб новий Уряд міг ~~хитрий~~ розібратись і дійсно дати отчет в тому, які помилки, які позитивні наслідки його праці були зроблені і наміняти собі цілком нові шляхи. Для того, щоб зрозуміти ту ситуацію, в якій приходилось провадити останньому Уряду свою працю, ми мусимо повернутись до ісходньої точки, бо инакше це буде обломок цілої епохи, яка почалась з січня 1919 року і закінчилась тут.

Це той період, коли народне представництво, скликане в виді Трудового Конгресу і виявляючи сконсолідовану силу всеї Соборної України, мусимо під натиском зовнішніх обставин большевицького навалу одійти і передати владу одинокому індивідууму. Цим індивідуумом була репрезентація верховної влади, той Уряд, який на той момент був сформован Директорією. Начався момент боротьби проти большевиків яка протекала в досить нерівних умовах. З одної сторони нестача велика народньої свідомости, не давала народу стати на ґрунт національний й занехати де які соціальні моменти, які б дали можливість стати одверто й непохитно проти большевиків.

Соціальні моменти тоді перемалали і наш народ добровольно одцурався від свого Правительства, від того центру, якому він перед тим в особі представників Трудового Конгресу. виражав довіря.

Але під час нерівної тяжкої боротьби наше Правительство теряло



реальні сили, територію, війська й всі матеріальні цінності, з якими розпочало свою боротьбу.

В період цих утрат почав помічатися розлад: коли з Києва ми вихаїли більш-менш сконсолідовано, то в дальнішому ми поволі се стратили. Ті моменти які роз'єднали наш урядовий центр від нашого народу, які поставили між нами мури, ті моменти стали між одинокими групами, які активно проводили боротьбу проти большевицького навалу. Наша внутрішня позиція все більш і більш ослабіла.

В той момент коли весь український нарід боровся на етнографічних остатках, то в той момент нарізали й інші моменти, які спричинились до того, що ці остатки перемішали новий розвал. Як помічається завжди у великих підприємствах, коли намічаються крахи, то вони ведуть до сильніших крахів і в результаті фірма мусить ліквідуватися. До цього банкрутства ми й дійшли через ряд урядів, який примістився не брав участь і довів державу до цього моменту. Для того щоб зрозуміти дальнішу постановку Уряду, необхідно кинути огиад на ті помилки, які робились для скріплення позиції нашої держави.

Всі розуміють що Держава Українська є демократична і мусить спиратись на народ; о скільки нам удалось би зв'язати урядовий центр з народом, оскільки наша позиція мусила би зміцнитись, оскільки великих нових сил ми черпали би в народі. Але на великий жаль те роз'єднання, яке діяло між поодинокими групами, не дало спомоги ріжним Правительствам довести до кінця свої початкові бажання відносно скликання хоч і сурогативного передпарламенту.

Отже ще один момент я мушу підкреслити, який спричиняв до слабости нашу державу <sup>н</sup>структуру й Правительство до катастрофи. Це був момент неясної державної структури, неясних відносин між головними урядовими чинниками.

Ми знаємо коли компетенції не розмежовані між вищими органами влади, то влада переміщується, функції блідніють і результаті получається ослаблення влади й їх мала потенціальність. Отже в структурі виконавчого апарату і Верховної Влади було те, що ці апарати між собою не могли поділити функції.

Ми бачили втручання Верховної Влади в чисто виконавчий орган. Верховна Влада пред'являла права на політику Правительства; не знав



не ослабляло позицію Правительства, не давало Правительству скрі-  
пити свої позиції й не давало можливості проводити цілком певну по-  
літику внутрішню й зовнішню. Обставини зовнішні були абсолютно не-  
сприятливі. В той час коли 1918 -й рік прийшов під знаком цілком пев-  
ної орієнтації, то, коли в силу обставин орієнтація поставила пев-  
ний фактор, нам прийшлося перестраювати свій зовнішній фронт.

Перестройка ця проща безболізна: вона мусила залишити в зов-  
нішній політиці зовсім пусте місце. Одно стратили, друге не мог-  
ли предбачити з огляду на те, що попередня орієнтація дезорганізувала  
нас перед другою половиною світа.

Будучи одрізані від моря, Український центр, остатки У.Н.Р., ~~у~~  
примусені були черпати ресурси для боротьби лише в самім народі, з  
народніх сил, які були відірвані від нас, і ми не могли цього ро-  
бити ні народним представництвом, ні різними економічними шляхами.  
Після ставлення на кінець 1919 -го року катастрофічного в нашої істо-  
рії краху ми були змушені з такою доцільністю нашої і залишалися  
дуже великі державні можливості. При такій ситуації Уряду не при-  
шлось довго вибирати. Він міг би туди де були такі можливості ма-  
теріальні, пішов де не досить обгрунтовано, але на той час інших  
можливостей перед очима його не було й йому казалось, що не був  
єдиний вихід. Після заключення відповідної умови якій правління  
взяти дуже важкі й великі уступки Ук. п. народу що до справи чистоті  
основних ідей й бажань української нації бути єдиною в своїх межах  
після тих тяжких уступок була заключена відповідна умова як полі-  
тичного характеру, так і військового. Препачалась можливість по-  
ходу Трьохсотого війська на Україну.

Коли прийшлося підійти до реальної праці, то Правительство муси-  
ло організувати урядовий центр, державний апарат і це за короткий  
невеликий, абсолютно незначний момент спричинилось в дальнішому  
ходові до організації цілком певного урядового центру на чолі з  
паном Прокоповичем.

Кабінет пана Прокоповича формувався по принципу правління нових  
людей, які не брали участі в активній боротьбі й тим самим вияв-  
ляли великі **бездіяння** і слабкість.

Як не бажано було покликання нових людей, але вони були не в  
обставинах активної боротьби, були з нами не зв'язані, й це дало



цілий ряд небажаних пасивних наслідків. Явно що Правильство було поставлено в дуже тяжке становище. З одної сторони невідомість неоговореннїсть де винесення відносин між нами й тими зовнішніми чинниками, які взялись підтримувати нашу справу активними матеріальними засобами помімо того, що уряд п. Прокоповича не мав змоги почувати себе певним, не маючи в собі ферментів активізму і на протязі півтора року він мусив певний час стратити на те, щоб орієнтуватись і набрати сил, активізму. Цей час пропав на той період, коли ми щастливо посувались й нещастливо одсувались з меж нашої території на межі "ольші, за кордон.

Отже в дальнішому при таких обставинах зовнішніх і внутрішніх в жовтні місяці зорганізував ся послідній кабінет п. Лівіцького.

Фактично кажучи, організації жадної не було бо вона була переведена в виключно персональний спосіб. Таким чином коли б ми нашу відповідь на справоздання п. Лівіцького звертали б лишень до кабінету Лівіцького, то це було б безпідставно.

Ми мусимо рахувати, що період покликання до утворення кабінету

п. Прокоповича й кабінету п. Лівіцького який закінчився вчора ~~бу~~ справозданням, це є цілий період, за нього відповідають оба Правильства, які рїкаються тільки персональними змінами й уявляють з себе одно. Після цього коротенького предісловія, після з'ясування цих тяжких об'єктів ~~бу~~ вних умов, в яких знаходиться не тільки правительство пана Лівіцького, а й всяке правительство, яке б було б в цей час, я мушу перейти до конкретної роботи, щоб дати оцінку з точки погляду нашої фракції й щоб шляхом цієї оцінки намічувались нові шляхи для того правительства, якому Раді Республіки угодно буде дати своє довір'я.

Ми вчора вислухали справоздання п. Міністра Закордонних Справ і тому я вважаю, що оцінка всяких можливостей й використання їх правительством завше стоїть в офірі закордонної, міжнародної політики, і було б доцільним кинути огляд на суть справоздання й на ті обставини, які творились для нас за кордоном.

Як я мав честь підкреслити справа наша міжнародна за кордоном мала дуже славний вигляд.

Не нужен був довгий час, щоб переконатись Антанту в тім, що справа Українська не є штучний витвір, який був покликаний до боротьби, але є вирішення всієї єдиної проблеми, справа вирішення результатів російської революції, яка визвала на світ поневолі народи, ~~бу~~



справа справедливості, справа, повернення до життя народу, який на протязі 250 -ти років був погноблений і позбавлений можливості проявити свою індивідуальність.

В цьому напрямку мусіла провадитись політика за ордонних представництв.

Я не відношу це до Міністрів п. Прокоповича і п. Лівницького, а на конто 1919-го року, на конто нашого розладу, розіслання цілого ряду місій дипломатичних, економічних і військових, які були без оцінки людей, без посереднього задання, з великими коштами направлені за кордон.

Результати цього пройшли не безболісно і ліквідація їх провадиться й до цього часу, як замітив п. Міністр і який подав надії, що це буде упорядковано.

Вчора п. Міністр підкреслював, що ці дипломатичні представництва були більш партійні, ніж державні.

П. Міністр виражає соболізування, що більш партійні справи й соціальний погляд перемагає над поглядом загально державним.

Це тяжка справа. Безумовно, в процесі державної боротьби одинокій частині елементів, що прийняла визов боротьби побіч з нами, може і прийшлося відпасти як заступникам лише відомих особистих світоглядів, одначе, я вважаю, що правительство п. Прокоповича й п. Лівницького в справі закордонної політики не все зробили, а могли більше зробити. Правда, можу підкреслити, що всі матеріальні засоби не були використані різними течіями політичними, з"окрема й видатними політиками східних справ на момент переходу на Україну.

Матеріальних можливостей - грошей не було, вони вже були розтрачені чужими. Але все ж таки в експозе п. Міністра не була отмічена особлива конкретна робота по упорядкуванню цих місій на протязі 9 місяців.

Я підкреслюю, що заходи до скорочення представництв приймались, але я не бачив того, що скажемо в наших установах повинно робитись. Бо коли ми уявляємо з себе, скажемо купців, які пропонують товари через коміюжерів лише, то ми не є держава, яка цілком визнана й представництва провадять цілком організовану працю, а ми уявляємо з себе тих людей, які домагаються визнання цієї держави, з боку інших західних держав.



Отже, ні жадна фірма не пошла чоловіка з тим, щоб він пропонував товар без образців і ні жадна фірма не пошла воякера, який сидів би у себе в кабінеті й ждав би поки до його з'являться купці. Мусила бути найбільш розвиднута ініціатива.

Наші представники мусили бути достойними нашої нації й в такому жє способі, гідний нашої нації мусили проклямувати, декларувати нас і проявляти активізм, а не проявляти тої певної пасивности, яку ми помічаємо в де яких закордонних наших представництвах. Наші представники, як підкреслив п. Безпалко, більше виглядають на Віцекоролів, ніж на представників держави.

Будущі поставлені з самого початку в надзвичайно благодіятні матеріальні умови, наші представники стали великими барами й це барство поклало печатю окриження на всю їх працю. Тому коли з'явився новий Уряд, коли цілком реальна група намічала собі інші закордонні політики, то він мусив переглянути персональний склад представників, але цього ми не бачимо: тіж люди, тіж методи, тіж неуцанчі. Наша політика до самого для нас необхідного чинника, нашого сумехника, яка виявилась через Варшавську місію викликала справедливі репліки Соц-Дем. фракції, не вважаючи на те, що один з членів цієї місії, є партійним членом цієї фракції / п. Безпалко з місця: "Помиляєтесь. Вже давно не є"/. Мені дуже приємно. Можно зауважити, що коли ми не в змозі були забезпечити цю важку місію від того головного чинника, від якого залежала вся акція 1920-го року, то це слабе місце в Діяльності Міністра Закордонних Справ яке може перекреслити всі позитивні сторони його праці.

Результат цього слабого заступництва, непланової роботи цього заступництва в Варшаві, ми почали відчувати від моменту переходу в нашої армії за Збруч. Це почування виявилось в де яких виступах п. оодиноких фракцій в справі інтернеліації, воно виявилось в відповідній резолюції.

Я не знаю які причини, Міністр Закордонних Справ не з'ясував цього довели до того, що на протязі 9-и місяців він не міг дати туди відповідних людей, які б могли відповідно й відвічально вести політику в Варшаві. Я вважаю що 'коли до того моменту', поки останній Прем'єр Міністр Мізицький був Головою Варшавської Місії, може й були слабі сили, то з уходом його з цієї позиції мусили наступити зміни.

Панове — в діяльності Міністра



Панове, в діяльності міністра Закордонних Справ ми бачимо багато позитивних наслідків: були зроблені заходи за цей період об'єднання нас з крайніми державами, що повстали на території бувшої Росії, зроблені заходи для того, щоб порозумітись з російськими кругами.

Правда, порозуміння з російськими кругами поставлено в дуже тяжкі умови й те, що було зроблено відносно комітету "політичного" в Варшаві може максимум того, що можна було зробити. Коли розбивлася справа про ті об'єктивні обставини, до яких підходив Польська влада, висилаючи делегації до Мінська й до Риги, то як завжди н. міністр Закордонних Справ, був складен писаний меморандум, що ми могли підкреслити наше відношення до Російського питання. Ми в цілому не торкаємось би його, бо воно не представляє нічого приємного, як би не один пункт, який нас сильно вразив. Цей пункт голосив що передбачалось всякі уступки від Росії, економічні й т.д.

Звичайно, ми не могли накидувати Росії тих економічних зв'язків, але уступити не могли йти задалеко.

Ми вважаємо уступки в тим, що в меморандумі підкреслено з боку України можливість застереження для Росії широкого транспорту до Чорного моря й щільного користування портів ~~Харківських~~ чорноморських. Я, як учасник широких переговорів 1918-го року, можу підкреслити, що це був кардинальний вопрос для більшовиків, на який ми мусили дати негативну відповідь про транзит і про користування цими портами.

Я вважаю як представник партії Чам-Соц., що з боку нашого Уряду, коли твердо стояти на ґрунті суверенності, уступки не могли бути дані. Бо, проку, панове, коли транзит в широкому значінні слова буде нічим забезпечувати нас від федеративного зв'язку, то право володіння портами під одним прапором веде до умаління нашої суверенності й тих за тим до федерації.

Отже з цього боку цей пункт меморандума вразив нас і ми не могли обминути його без упоминання. Далше панове, я мушу повернутись до попереднього.

Справа в тім що наші відносини з союзниками склались так, що ми, даючи відповідні зобов'язання мали відповідні зобов'язання й



й з другої сторони. Використання цих зобов'язків з боку союзників було повно. Ми чесно виконували ці зобов'язання й обов'язок нашої Місії був в тім, щоб можливо більше використати зобов'язання з боку Польщі.

Це в повній мірі було зроблено. Намічається ще й одна слаба сторона діяльності Міністерства Закордонних Справ, але я не можу це віднести до цього Міністра.

Це відсутність зв'язків з іншими колоніями й з тими населеннями яке могло б їм дати б відповідну підтримку.

Коли ми бачимо, що Польща великі матеріальні ресурси получила від емігрантів, які розшились по всьому світу й получає до цього часу, то ми абсолютно не використали цих можливостей.

Можливо, що в силу віддалення, це не привело б до дуже конкретних наслідків, але воно може б полегшало працю в майбутньому й дало б великі реальні цінності. Правда ж Міністр Закордонних Справ підкреслював, що для того щоб вести ці зв'язки, треба великі матеріальні кошти. Але я мушу сказати, що можна було вести відповідну підготовчу працю, для якої не вимагалось багато коштів. Про цю підготовчу працю, ~~хоча~~ ми абсолютно не чули з уст Міністра Закордонних Справ. Мушу звернути увагу на одне прикрі, хоча й дрібненьке обставинство, яке відноситься до всього представництва.

Справа матеріального заосмотрення цих місій поставлена не в демократичний, а цілком в отаманський спосіб. В той час, коли де які місії по об'єктивним обставинам і по суб'єктивним симпатіям мають забезпечення свого існування на довгий час, то другі, як наприклад в Туреччині, перебувають в надзвичайно важких умовах і не мають змоги працювати, хоча б перебування й праця їх там була б дуже корисна для нас.

Коли ж ми звернемося об'єктивно до Румунської Місії то побачимо що ця Місія жадних недостатків не почувала й не чуває й живе собі припівуючи. Може й є ще контрасти, але для цієї справи з принципового боку я вважаю освітлення достаточним. Перехожу далі до справи Правительства що до внутрішньої ситуації.

Коли ми закінчили критичний огляд акцій відповідних закордонних чинників, то очевидно ми musiли рахуватися з тим, що ми не-



семи великі, моральні втрати, і саме коли такі втрати стояли во всю ширину, от ми musiли взяти в допомогу другий чинник для потрібного осягнення горизонтів на успішне використання зовнішнього чинника. Тому слідуючим чинником в політиці Правителства, після політики закордонної, musiли бути політика внутрішня. Очевидно Правителство, відношу не на нонто Правителства п. Мазеги, на нонто Правителства п. Прокоповича, на нонто Правителство musiли мати відповідний план, як соціального так і чисто адміністративно-внутрішнього характеру, для опанування внутрішньою ситуацією нашого краю. В сфері соціальних відносин Правителство свої думки не мало.

Правда носились якісь призраки, мрії, які висовувались Правителством у відносінь на вимоги населення, до якого йшли з військовою акцією. Я розумів що Правителство було поставлено в дуже тяжке становище в соціальній політиці. Я розумію це, що справа, яка мішала Правителству була і в цьому, що територія весь час була під призраком військових умов, і станувши на ґрунті зреалізування вимог населення треба було приступити до реального зафіксування здобутків революції.

В діяльності Правителства змагань до цього зафіксування, хоч би переходових, норм, я абсолютно не бачу. Не одно відомство таких документальних пам'ятників досі не дало Правителство, яке стане по цьому що устаткує, буде числитися з тим, що там є білий пробіл і що треба починати якимось працю на тому полі з початку.

Я розумію, що Правителство було в дуже тяжкому становищі, що нації, які назрівали з нежданною швидкістю, розвивались швидше, ніж Правителство могло їх опанувати в військових обставинах. І розумію що Правителство в таких військових обставинах musiть мати військовий характер, а не кабінетний, що воно musiть проявляти і musiть мати активізм, який би обстоював і опановував ситуацією, давав обґрунтовані начала співпраці населення з Урядом. Далше, коли прийшлося опанувати ситуацією, оказалось що Правителство не мало певного погляду і системи, на якій внутрішній організації воно остановиться.

І я в той бурхливий момент стрівся, як Міністр Внутрішніх Справ



на короткий час, але теоретично, бо тоді була підготована і пустого місця не було.

Коли Правительство мусило вже рахуватися з можливістю перехода на свою територію, - в той момент Правительство не мало певної системи, а приймало ту організацію, яка була раніш. Ми бачимо, що так серйозна справа, як відношення до місцевих самоврядувань і співробітництва з місцевими колами громадянства, була вирішена і наспіх і дуже великих позитивних наслідків вона не дала.

Коли б перед нами одирились більші горизонти, коли б ми мали Правобережну Україну, то Правительство пережило б дуже трагічне становище, бо мало б і на дальше пусту територію, не маючи за собою населення, яке творило собі більш менш нормальне внутрішнє життя.

Щоб опанувати ситуацією, щоб притягти це населення яке полягло на власні сили, ми мусили перейти до цього населення не з пустими руками, а давати ініціативу запропонувати певну систему. Але цього я констатую, на превеликий жаль не було.

Панове, ми мусимо рахуватися з тими обставинами що наша будуча інтелігенція не уявляє з себе многочисленой класи, що давала б добрих працівників.

І коли наш державний апарат повернув на Україну, то мусив в першу чергу покликати до співпраці місцеві сили. Я констатую на великий жаль, що місцеві сили Правительство притягнути не зуміло.

Після цього я мушу перейти до справи нашої Армії.

Починаючи з 19 року, становище тих людей що бились під нашими прапорами, становище нашої Армії було дуже тяжке. І я констатую, що на протязі двох років армія боролася за наше існування і що ні наша дипломатія ні наша закордонна праця, але армія сама не виробили і добула нам державу: вона, мимо того деморалізуючого впливу який вносив в неї центр, доказувала своєю довгою і впертою боротьбою, що вона вповні заслуговує на повне національне довірря.

Отже справа робити Правительства в сфері реорганізації армії повинна полягати в двох принципах. З одної сторони Правительство мусило піти на допомогу тій Армії в справі реорганізації і на регулярний зразок і з другої сторони дати тій армії, яка на протязі двох довгих років своєю груддю захищала ідею нашої Державности.



матеріальне сносне існування.

На превеликий жаль я мушу сказати, що в 1919 році Армія була в самих ужасних умовах, і тільки в 1920 році допіро опинилась в дещо кращих обставинах з огляду на договори нашого Правительства з сусідами.

Ми вважаємо, що Правительство в сфері заосмотрення Армії не зробило всього того, що було в матеріальній можливості зробити.

Далі мушу констатувати на превеликий жаль одірваність Уряду од Армії. Цей факт дуже поганий, що не було тривалого органічного зв'язку, а була лише тоненька ниточка, що лучила її з тим чи іншим представником Правительства. Вудувать державу в цей спосіб було дуже тяжко. І тут виникало ще й це ненормальне явище, що керуючий орган війська, Військове Міністерство було частково відірвано од Армії, бо Армія відірвалася від свого керуючого центру була подана сама собі, коли вона не змогла черпати підтримки для своїх сил, від Уряду, тоді мусили народжатись ще аномальне, негативне явище, яким був розрив між Урядом і Армією.

Тут мусимо ще констатувати, що на це тяжке становище спричинилась ще й наша отаманія в 1919 році. І коли та Армія в 1919 році була поставлена перед обличчя рідних бешкетів, які не дали їй змогу перейти на основи регулярної одиниці, так ще й сьогодні як призрачні остатки тої отаманії ще продовжує витрати над нашою Армією, як прояв цієї отаманії, цілий ряд контррозвідок, чрезвычайок. Ми бачимо, що без суда, без всяких законних підстав люди заарештовувались тими контррозвідками і що такі контррозвідки були і при Військовому Міністерстві. І я боровся щоби була упорядковане наше інформаційне бюро, щоби вони не хватали, як про це свідчать факти, людей зовсім безвинних і вимагали грошей.

Правда, багатьох і випускали. Поволі ці негативні явища відбилися і на постачанню Армії.

Коли Правительство не мало відповідної організації, відповідних ресурсів і коли армія була здана на свої власні сили, то, приймаючи на увагу ще й відсутність ідеальності в людському матеріалі, бачимо, на яку небезпеку було наряжене само існування Армії. Ми наблюдали це в часі періода одступу і наступу від Кам'янця до Бару.



А тепер я мушу перейти до нашого фінансового становища. Звичайно, від Уряду без території, без регалій, без монополій не можна жадати добуття різних матеріальних ресурсів для поповнення державних фінансів.

Звичайно, що при таких політичних обставинах ми мусили керуватись станком більше у нашій фінансовій політиці і по частині парю головних матеріальних наших чинників, цукром і хлібом. І коли станок був тим головним нервом і засобом, щоб налагодити великий адміністративний апарат і навіси тим самим можливість налагодити нормальний бік нашого життя.

Поверну ось ще до того менту, коли почалась на Україні польська ~~офензива~~ <sup>офензива</sup>.

Тоді перше між підписувати умову 25 квітня треба було потурбуватись Міністерству Фінансів, щоб була припасена в скарбниці відповідна кількість грошових знаків. Це було обов'язком Уряду, тим більше, що при величезних і невідкладних потребах Армії, потрібна була відповідна кількість грошових знаків, тоді коли треба було налагодити і забезпечити яке таке прожиття величезній кількості державних працівників.

Коли Виївський громадські кола вопіли: дайте 40 мільонів карбованців, бо инакше буде крах, я мусив на те їм лише відказати: "Почекайте, з Кам"янця привезуть".

І коли в Вінниці прийшлося звернутися до Міністра Фінансів з проханням видачі хоч 10 мільонів, то він відповів що з великою охотою але доперва через тиждень після заняття Києва, для ~~підня~~ <sup>підня</sup> одержано 5 мільонів карбованців.

Ясно - яку працю можна було провести при таких ресурсах. Повертаємося знов до Збруча і тут маємо вже приготовані матеріальні засоби.

Але хто винен тому що діялось в грошовій справі на Україні. Ми мусимо констатувати, що Правительством було проявлено дуже мало там потрібної в цих обставинах активності.

І тепер коли не маємо території, нам говорять, що маємо досить велику кількість грошей, що маємо запаси в карбованцях, гривнях і в другій валюті. Тут виникає питання: Чи не можна було не підрахувати грошових знаків за час урядування панів Прем"єрів Прокоповича і Лівницького.



Мушу зауважити дещо й в справі коштів. Дійсно, на деяких фондах, що маютьс<sup>я</sup> за кордоном, пошкоджено руку і дуже тяжко через невідрадні обставини їх видобути.

Але ми досі не маємо, на жаль ще точного звіту про стан їх і чи привернемо засоби для їх видобуття. Але є ще й другі фонди. Скажемо - наші фонди в Австрії, які були передані спеціальним організаціям, але справа їх зовсім ще досі не упорядкована ми пр. не маємо за останніх дев'ять місяців абсолютно ні одного звіту, а Правительство даже не знає з кого має ці звіти получати.

Хто тут винен, що справа цих фондів, ще досі не освітлена як належить, що справа ця ще досі не упорядкована тоді, коли ми маємо за кордоном Міністра Фінансів.

Я мушу ще й те підкреслити, що Посол, який є нашим представником за кордоном, мусить бути вище всяких матеріальних і особистих інтересів в справі роблення заходів над добуттям цих фондів. Бо відомні результати цього бачимо хоч би при реалізації майна у Франції, що абсолютно вважаємо за гріх теперішнього Правительства.

Я підкреслюю це ненормальне становище, що на протязі 9 місяців, ми маємо в командіровці за кордоном Міністра Фінансів, ~~я~~ але абсолютно ніяких реальних наслідків його роботи не має, ~~я~~ але за те маємо заяву п. Міністра Закордонних Справ, що діяльність п. Барановського за кордоном дуже шкодить нашій політичній акції за кордоном. і шкодить навіть престижові нашого Уряду. Ми чули тут від пана Прем'єр Міністра, що Міністр Фінансів викликається і що зложить справоздання із своєї діяльності за кордоном. Побачемо.

Мушу підкреслити попутно і те, що Правительство, переходячи на свій терен, дійсно уявило економічну ситуацію, яка була склалася. Воно відмовилося від регулювання справи апровізацій, одказалось од того, що ж підходить під сили навіть німецького Правительства, навіть добре зорганізованої держави. І коли ми при попередніх Урядах стояли на ґрунті повного контролю державної торгівлі, чи то хлібом, чи цукром - то це давало лиш негативні наслідки, бо наша валюта дуже падала. При вільному обороті торговельних підприємств цього не буде і лиш нормальна торгівля піднесе нашу валюту.



Я на погляд своєї Франції, яка стояла на цьому й раніш, мусив прийняти це на увагу й констатувати, що це на нашу думку так. Але в сфері наших товарообмінів за кордоном і в сфері закупок ми стояли на старім шляху.

Ті закупки, та не досить здержана система в виборі тих предметів дали на цей час дуже й дуже негативні наслідки, як результат негативної реалізації того, що у нас осталось після посліднього краху.

Я мушу підкреслити дуже характерне і прикре для нас явище. На протязі двох років У.Н.Р., не зуміє zorganizувати ніякого штатного суду крім суду військового, діяльність якого була абсолютно не задовольняюча.

Не можна було миритися, що держава, яка лише строїлася на громадській вільності, на принципах, здобутих революцією, живе тільки з одним військовим судом.

Тут я мушу констатувати, що не тільки, скажемо заведення суду а й забезпечення вільності громадянства не було досягнуто, а яка була вільність, а сам іспитав в 1919 році.

Але реальних кроків до цього мало було проявлено. З докладу п. Прем'єр Міністра бачимо, що Міністерство Юстиції робить переклади законів. Невже - ж за півтора року не можна було зробити перекладів.

Коли я, як Міністр Внутрішніх Справ, казав Міністру Юстиції що Адміністрація без суду ніщо, що вони будуть робити з злочинцями, коли вони не будуть мати знаряддя в своїх руках, то Міністр Юстиції обіцяв, що Суд буде.

Але після цього справоздання п. Прем'єра видно, що може й Адміністрація й була, та суду не було, і не було підручників на/йї підставі яких могли би відбуватися суди.

Військовий суд - не дуже й дуже жорстокий, хоч може й справедливий суд, але той суд, яким мусить розпорятись в нормально організованій Державі.

Я мушу підкреслити ненормальне становище, яке мінало Правительству як Уряду, працювати. Відсутність народного представництва, яка має свою історію, не давала можливості Правительству працювати.

Нарове, оскільки ненормальне з'єднання в одому урядовому



чиннику законодавчої й виконавчої влади, видно з того, що законодавство не має фундаментальних наслідків і Ради Республіки прийдеться законодавство з початку начинати з ґрунтових законів, без яких ні одна Держава не може існувати.

Яким же був цей капітал що розпоряжалася Українська Держава. Цей капітал був, як справедливо сказати п. Безпалко, обломком Російської Держави.

Ці обломки які довели до упадку Російське Правительство, не могли дати соку житті нашому Правительству. Я мушу звернути увагу на те, що коли пишу закон, то поваги до цих законів в мене дуже мало, бо я наливаю і можу їх змінити.

По одному й тому же питанню Ви бачите різні кваліфікації, і по одному й тому же питанню були закони, які на протязі короткого часу замінюються другими і які з юридичного боку безграмотні.

Це повинно відділяти законодавчу владу від виконавчої, це панове, є результат відсутности народного представництва. Крім того, кожний чоловік не є двукірний, коли мені потрібно в Міністерстві просидіти до вечора й коли я маю ще 6 годин творити закон, то кожний знає, як я можу продуктивно працювати.

Це був домінуючий момент в законодавстві нашого Правительства. Далше, панове, я мушу звернути увагу на два факта: на факт організації самого Уряду, системи Уряду, в якому входили сила, чи слабкість.

Далше я мушу кинути декілька штрихів, як на протязі двох років ми хоча і на чужій території, але дійшли до цього, дуже не-совершенного народного представництва. Очевидно коли Правительство формувалося невідповідним Прем'єром, коли Прем'єр не ніс відповідальности перед Директорією, то кожний Прем'єр počував себе цілком невідповідальним відносно Уряду. Прошу пам'яті, цілком ~~я~~ стійно заявив пан Прем'єр, що фактично кабінет не його а Прокопівича, а коли й кабінет може й Прокопівича, то у всякому разі кабінет <sup>ви</sup> ~~міцільний~~ не формувався й тому він не може прийняти на себе жадної відповідальности.

В часи Директорії Правительське організовалося шляхом консолідації громадських політичних сил. В дальнішому соціальні різні моменти були відкинуті й одійшли в бік. В той момент ті ~~перші~~ партії, які стали на чолі Правительства мали провідну думку, ~~яка~~



мали відповідних Міністрів. Коли наступив момент для партії, скажемо, соціалістів - революціонерів, то вона відкинула й <sup>м</sup>заніма-ла місце з почуття відповідальності. Цього в кабінеті ні п. Прокоповича, ні п. Мізицького ми не можемо помічати. Кожний Міністр виявляв окремого командира дивізії в нашій Армії, а Прем'єр не ~~А~~ наминав командуючого Армією. В тим було його страшна станом вище, дезорганізація була страшна, бо кожний Міністр počував право вести на свою власну відповідальність політику.

Звичайно ми маємо урядовий апарат, функції якого страшно не реплітаються.

Коли Військове Міністерство залежить від Міністерства ~~хххххххх~~ Фінансів, Господарства й Здоров'я, то ми бачимо тут ~~хххххххххххх~~, дезорганізацію, неспайку, невідвічальність навіть перед "рем"єром, яка веде до того, що кожний діяв на свою власну думку, а вірній-ше нічого не діяв.

Дальше я мушу після цих коротких рис перейти до останнього моменту своєї промови відносно того, яким чином й яка участь "ра-вительства в тому, що наприкінці в дуже тяжких для нашої Держави обставинах ми прийшли до народнього представництва, сподіваючись що це зворнушко розіветься в настояще дерево.

Прав в тім, що в 1919 - му році в силу поділу нашого громадянства на дві частини, в часі дуже тяжких обставин, які виникли на почві нескходження між поодинокими державами, Українськими організаціями, Правительства Мартоса й п. Мазеги воздержалось від скликання народнього представництва, маючи на увазі суб'єктивні причини. Дальше справа представництва потеряла всяку актуальність, бо при не відповідальному уповноваженню владою, як можно було скликати представництво. Дальше коли ~~новилась~~ наша Державність, яка почала набирати активності й в Кам"яніці після заключення договору 25 січня виринула справа з народнім представництвом, яким в той час ~~занімалась~~ Кам"янецька Національна Рада й вона казала, що справа ця буде поставлена ребром. Тоді я получив запевнення від п. Голови Директорії й п. Прем'єр Міністра, що ця справа буде поагоджена.

Я мусив звернутися до Національної Ради, яка цим питанням ~~занімалась~~, і Національна Рада представила свій вироблений проект



конституції й проект скликання передпарляменту.

Цей проект я передав Правительству п. Прокоповича й дав дуже короткий й дуже обмежений термін. Я вважав, передаючи ці матеріали своєму заступнику, що ця постанова, як постанова загальнодержавна, як обґрунтування нашої Держави, мусить бути обов'язковою для посліднього кабінету.

Я вважав, що одержання відповідні данні від Національної Ради. Правительство не залишає цю справу.

Однак той тижневий термін, який превратився в двох місячний і тільки через 2 місяці, коли треба було знайти в громадянстві підтримку, тоді Правительство спохватилось і мусило звернутись до забутої справи про конституцію, - про народне представництво. Тоді були організовані відповідні комісії, й ми, як представники народу зібрались лише в серпні тут. Я не сказав би, що це дуже швидкий темп. Очевидно коли Правительство <sup>кардинального</sup> знає необхідність цього <sup>кардинального</sup> питання Держави, то ми мусимо дивитись на цю справу широко.

Ми маємо постанову Ради міністрів керуватись тим планом, який був складен раніш при других умовах і який нам давав далеко ширші права.

Звичайно при такій ситуації після того, як було заповнення до проекту Національної Ради буде узгоджен, громадським представникам приймалось одхилитись і сказати, що в тих узьких рамках вони не можуть прийняти участь. Продовжується ця справа дальше, розробляються законопроекти. Під натиском громадянства справа приймає більш широкі обсяг, складається більш широка Комісія. Ця комісія працює, розробляє проект і передає його правительству.

Я не буду багато казати чи Правительство право, чи не право, а остановлюсь на цім огляду.

Я вважаю абсолютно з боку Правительства недопустимим, щоб, як скажемо на ряду з прийняттям узьким не були прийняті відповідні заходи, щоб зробити цю справу широкою.

Я вважаю що момент виправдуючий в промові п. Прем'єра був той, той, що ми весь час переїзжали. Але ми бачили темп роботи очевидно. Надії нашого громадянства на цю більш широку постанову в той час не було.

Могу зазначити, що в дальнішому при скликанні цього консолідовано-



го громадянського законодавчого тіла, а не вважаю працю "Правительства дуже поспівною. Правда п. "Рей"ер каже, що Правительство робило всі заходи, допомогало консолідації і т.д. Може й по часті це й справе, але я мушу сказати, що не знаю, чи на наших партійних нарадах відчували що це є два табори.

В той час коли Уряд наш був не Уряд У.Н.Р., а представник біженців, то ми мусять бути одним консолідованою силою, бо Уряд є частина нашого громадянства. Тому "Правительство мусять поробити всі заходи, щоб це здійснити скоріше, бо "промедження смерті подобно".

Дозвольте сказати, що коли б Рада Республіки була скликана раніш, коли б переговори не йшли так тяжко, то ми б на місяць раніш почали роботу може й перехід наш суди був би з результатами дещо більшими ніж тепер.

Два роки не давали сісти разом лівим і правим, бо для з'єднання потрібен відповідний момент. Я вважаю панове, - депутати, що ми після цих підкресли, які відносяться не цілком на conto "Правительства, бо багато було моментів, які не давали почувати правительству себе сильним в внутрішніх, зовнішніх і інших обставинах, я вважаю, що Правительство багато зробити не могло. Тому наша фракція, складаючи цю заяву, не мала на меті жинути докір "Правительству, бо признає тяжкий час, але мала на увазі при організації нового Уряду підкреслити що ми мусять прокласти нові шляхи і показати що ці функції, які Правительство мало, абсолютно не допустимі на даний час, бо вони не забезпечують реальних можливостей. Коли ми прийдемо з такою організацією на Україну, то так же швидко одійдемо, як і прийдемо, як сказав п. Безпалько.

П. Г О Л О В А . Є ще один оратор, але внесена пропозиція відкласти засідання до завтрашнього дня. Ставлю на голосування. Хто за те, щоб засідання перенести на завтра - прошу встати. Більшість. Засідання переноситься на завтра. Од котрої години. Вношу пропозицію почати засідання о 4-й годині, щоб потім зробити перерву на годину. Від 4-ї до 7-ї та від 8-ї й до 11-ї. Хто за цю пропозицію прошу встати. Таким робом завтра о 4-й годині. Члену Ради Республіки зачинається.

ГОЛОВА РАДИ РЕСПУБЛІКИ

Перший Секретарь С. Вагинський.



XVI mremm



XVI  
 XVI Пленум Ради Республіки 1 березня 1919 року.

Президія: Голова Л. Шевченко-Чопівський, заступник Голови  
 П. Пилипчук, секретарь С. Бачинський.

Присутні депутати: 1/ А. Вендшт., 2/ Барриновський, 3/ Берановський, 4/ Бачинський, 5/ Білізв, 6/ Біліновський, 7/ Білопольський, 8/ Бублі, 9/ Бутенко, 10/ Грешенко, 11/ Ентеліс, 12/ Зайцев, 13/ Зарвасянц, 14/ Кобза, 15/ Ковалевський, 16/ Корчунський, 17/ Кравченко, 18/ Кривовський, 19/ Липа, 20/ Лукашевич, 21/ Магалецький, 22/ Молодженко, 23/ Мохинський, 24/ Ніковський, 25/ Огородник, 26/ Род, 27/ Пилипчук, 28/ Плескачевич, 29/ Приходько, 30/ Прокопович, 31/ Романченко, 32/ Савіцький, 33/ Саліга, 34/ Сивачів, 35/ Тимошенко, 36/ Шиняк, 37/ Феденко, 38/ Шевченко-Чопівський, 39/ Шаповал, 40/ Шортенів.

п. Г О Л О В А . 16-ті збори Ради Республіки починаються.  
 Пане Секретарю прошу зачитати порядок денний.

п. СЕКРЕТАРЬ БАЧИНСЬКИЙ. Порядок денний: 1/ Позачергова заява деп. Сивачів, 2/ Обітниця, 3/ Внес ний законопроект, 4/ Заява сення фінансово-Економічної комісії про асигнування в розпорядження міністра Праці 500.000 грив. на видачу допомоги безробітним друкарям Подільської народньої Губерніяльної Управи, які перебувають в м. Ченстохові, 5/ Внес ний Військової комісії про асигнування в розпорядження Голови Ради міністрів 10.000 мар. на видачу допомоги шпоникуві поштовій, 6/ Доклад Мандатної комісії.

п. Г О Л О В А . Що до порядку денного.

/Голос з місії Уряду: просимо додати точку: Доклад п. Керуючого Міністерством фінансів Видибіди/.

п. Г О Л О В А . Що за затвердження порядку денного з додатком докладу п. Керуючого Міністерством Видибіди? Порядок денний ухвалюється одностайно. Перша точка, пане Секретарю.

п. СЕКРЕТАРЬ БАЧИНСЬКИЙ. Перша точка порядку денного: "Позачергова заява деп. Сивачів".

п. СІВАЧІВ. Висока Радо! З огляду на заяву Високоповажного Пана Голови Ради і пана заступника про бажання їх нескласти високі



обов'язки головування, які поклали на них Рада Республіки, фракція Соціалістів-Демократів, соціалістів-Самостійників, соціалістів-Федералістів, селянських соціалістів, народних республіканців, спілки поштово-телеграфних служачих, спілка залізничників, представників від самоврядувань, і культурно-просвітні організації та партія хліборобів-демократів - в цілях подорожження цього питання вносить на ухвалу Ради Республіки слідуючу перехідову формулу: "вслухавши заяву про демісію Голови Ради Республіки та його заступника і мотиви, по яким ця заява було складеною Радою Республіки, висловлюючи своє довіря цілій Президії в справі всієї попередньої діяльності Президії, звільняє Голову Ради Республіки та його заступників даліше несення їх високих обов'язків і переходить до чергових справ".

п. ГОЛОВА. Ні я, ні мій заступник, на цей час не можемо вести провід в Раді і тому я прошу на старшого віком пана депутата Липу прийняти ласкаво провід /п. ещенко-Чопівський і п. Пилипчук ухвають/.

п. Л. П. А. Прошу, я переголосую формулу переходу. Ато за цю формулу переходу поставлену паном депутатом Сивачівим? Прошу встати. Прошу перелічити. Прошу сісти. Ато проти? Ато утримався? Ой /деп. Віднов/. Таким чином ця формула переходу прийнята всіма голосами і нема ніякої причини, щоб пановна Президія не зайняла своїх місць. /Численні голоси з місць: "Просимо, дуже просимо, гучні оплески всіх депутатів/. Члени Президії займають свої давні місця в Президії/.

п. ГОЛОВА. Пане Секретарь! Прошу віхитати другу точку.

п. СЕКРЕТАРЬ. Друга точка порядку денного: <sup>- Обітниця.</sup> Читання обітницю нові два члени Р.Р. Адамберг і Ентеліс іі підписують, а опісля п. Голова звертається до них з привітанням/.

п. ГОЛОВА. Пановні громадяни Української Народньої Республіки. Дозвольте вітати Вас, з приняттям на себе, високих обов'язків депутатів, членів Ради Республіки. До цього моменту Рада Республіки уявляла з себе орган консолідації національних сил.



я з сьогоднішнього дня Рада Республіки доповнена представниками дружного єврейського народу стає вже органом всієї нашої землі. Ми особливо вітаємо цей день, коли представники єврейського народу вступають в нашу среду, щоб працювати на добро і славу української Республіки. Вітаю Вас, панове депутати./Гучні оплески/.

п. А. З. Е. Н. В. Е. Р. Р. . Дуже ми дякуємо, Пане Голово, Раді Республіки за таке вердешне відношення до нас, єврейських депутатів. Ми певні, що це є з думках цілої Ради Республіки і цілого українського громадянства до єврейської нації. Спільна праця, це наш шлях на добро українського і єврейського народу. Сотні літ живуть спільно український і єврейський народи і те, що черта осілості намічена для єврейського населення ще за часів царизму, майже совпала з етнографічними межами України, це не являється випадковим явищем. Це є доказ спільності переживань обох націй, це доказ спільності економічних інтересів. Коли велика єврейська буржуазія, разом з т.зв. малоросами в початку 1919 століття пішли на службу <sup>до</sup> російській реакції то єврейські народні працюючі маси міцно і тісно сиділи на Україні між українським працюючим народом, ~~як~~ <sup>бо</sup> ~~оба~~ <sup>бо</sup> були однаково економічно пригноблені і єврейські трудові маси, дець там закинуті по містечкам і оселях, творили в купі з українським народом, своє саморідне життя, своє саморідну культуру. Як добрі сусіди допомагали друг другу нести тягар московського імперіалістичного режиму і національного утиску. До першого, українця, вважали офіційні круги і розглядали як людину чорної кости, другого, єврея, як людину другого сорта, з якоюсь чудною тарабарською мовою. Оця спільність переживаного, оця спільність інтересів українського і єврейського народів ми добре розуміли і добре почували з перших днів російської революції ми підтримували змагання українських працюючих мас до волі, до кращої будуччини, ми перші підтримали четвертий Універсал Центральної Ради. 9 Січня 1918 року була проголошена самостійність Української Народньої Республіки, була проголошена національно - персональна автономія та національна воля меншостей української землі, це було проголошене в один



86/1 той <sup>7/2</sup>самі день. Вкупі ми жили там на Україні, разом вчили ми на чужину, разом з відходом Української Влади з рідних теренів почався єврейська еміграція на хвилі; так, що на кожному українця було два євреї і те, що ми зібралися тут в Раді Республіки це показує спільних інтересів і завдань. Ми певні в тому, що всі ті страшні явища ніколи не повернуться і українські і єврейські працюючі маси будуть допомагати друг другу і разом рука об руку будувати самостійну українську державу. Ми вкупі зберемо свої сили для повернення назад у рідні сторони, щоб будувати вільну українську державу, яка буде опільною отчиною для всіх народів, що населяють Україну. /Шпески/

п. Г О Л О В А . Слідуюча точка панє Секретаре.

п. Б А Ч И Н С Ь К И Й . Треття точка порядку денного "Внесення Законопроект". - Поступив проект постанови про встановлення положення про тимчасові відміни та доповнення до закону про Вище Віськове Управління Із Листопада 1920 року. Проект Президії передати передати законопроект до Віськової комісії.

п. Г О Л О В А . Чи Пленуму угодно? /просимо/ Законопроект передається до Віськової комісії. Слідуюча точка.

п. Б А Ч И Н С Ь К И Й . Четверта точка: "Внесення фінансово-Економічної комісії про асигнування в розпорядження Міністра Праці 500.000 грив. на видачу допомоги безробітним друкарям Подільської Народної Губерніальної Управи, які перебувають в м. "Ченстохові" - Докладчик деп. Вутенко.

п. В У Т Е Н К О . Висока Радо! Фінансово-Економічна Комісія Ради Республіки має честь внести на розгляд і затвердження проект постанови, затвердженої Радою Народних Міністрів для видачі допомоги безробітним друкарям Подільської Народної Губерніальної Управи, що перебувають в місті Ченстохові. Зазначений проект постанови розглядався в фінансово-Економічній Комісії і того ухвалено з деякими додатками. А позволю собі довести до відома проект постанови Ради Народних Міністрів, який має слідуєчий зміст: "

„Ухвалена Радою Республіки Постанова про асигнування в розпорядження Міністра Праці Двадцяти п'яти тисяч /25.000/ мар. дол. прирівняних —



до 500.000 гривень на виплату допомоги восьми безробітним друкарям бувшої Подільської Губерніяльної народньої Управи.

1. Асигнувати в розпорядження Міністра Праці з коштів державної скарбниці ~~ДВАДЦЯТ П'ЯТЬ~~ тисяч /25.000/ марок польс. прирівнянних до ШИТ"СОТ ~~500 тисяч~~ /500.000/ гривень на виплату допомоги восьми безробітним друкарям бувшої друкарні Подільської народньої Управи, які перебувають в м. Ленстохові.

2/ Постанову цю до її оголошення ввести в чинність через посланців."

Отже коли це питання розглядалося в фінансово-Економічній Комісії, то цілком зрозуміло, що перед де якими повстало питання: хто є ці друкарі, котрим держава мусить при ти з не-га ною допомогою? Розглядаючи той матеріял, а також послугуючись тими інформаціями і відомостями які мались у нас, виявилось що ці друкарі є тими непомітними героями спільної нашої боротьби за визволення ~~нашої~~ нації, які на протязі 3-х років тої нашої визволь-ної боротьби належали одно з нами і своїм практичним прикладом друкованим словом, завжди виявляли свою ідейність та національну свідомість. Виявилось, що ці друкарі стояли на перешкоді роботі наших ворогів і не давали вивозити наше державне машино, машини, папери та друкарських станів, що не давали можливості більшови-кам переводити мобілізацію, виступали на засіданнях робітничо-професійних організацій проти більшовиків, саботували і взагалі виявляли свою волю в напрямку будування рідного краю. Отже коли наша влада примушена була ви ти зі свого терену то і вони мусіли також іти з Українською владою на еміграцію, залишивши жінок і ді-тей абсолютно без ніяких грошей і ці свідомі робітники вірні своїй ідеї терплять голод, холод і цілком розлягнені. Цілком ро-зуміючи побажання різних Міністерств а саме: Міністерства Здоро-вля, Лікування Міністерства Преси і Пропаганди, Міністерства Пра-ці і Бюра Візентів, котрі висловлюються про необхідність допомогти їм в силу своїх моральних обов'язків, фінансово-Економічна Комісія згодилась асигнувати просимі кошти і вносить <sup>до</sup> Р.Р. законопроект з ~~можливи~~ додатками: /читає/ "Ухвалення Радю Республіки Постанова про асигнування в розпорядження Міністра Праці ~~ДВАДЦЯТ П'ЯТЬ~~ тисяч марок польських прирівнянних —



- ф -

до 500.000 гривень на видачу допомоги восьми безробітним друкарям бувшої Подільської Губерніальної Народної Управи.

1. Асигнувати в розпорядження міністра Праці з коштів державної скарбниці двадцять п'ять тисяч /25.000/ польських марок прирівняних до п'ятсот тисяч /500.000/ гривень на видачу доп. мого восьми безробітним друкарям бувшої Подільської Губерніальної Народної Управи, які перебувають в м. Ченстохові.

2. Постанову цю ввести в чинність з днем хви і затвердження або повторної ухвали Ради Республіки згідно ст. 14 закону про Раду Республіки від 9-го січня 1921 року."

~~Ухвала по проекту постанови про асигнування коштів на видачу допомоги друкарям~~  
 чні Комісії  
 XXX XXXXXX

Зрім цього фінансово-економічна Комісія висловила побажання, аби Радою Республіки було запропоновано Міністерству Преси і Пропаганди і Міністерству Праці в самих найшвидших термінах надати відповідну працю означеним друкарям, щоб вони могли поправити своє матеріальне існування.

п. О. Г. В. Л. . Це не постанова а закон.

п. Г. О. Л. О. В. А. . Ставлю на голосування. Що за. 2. то проти. 2. то утримався? Законопроект прийнято одностайно. Слідуюча точка.

п. Б. А. Ч. І. Н. С. Б. А. И. . П'ята точка порядку денного: "Внесення Вісцьковій Комісії про асигнування в розпорядження Голови Ради Міністрів 10.000 марок польських на видачу допомоги Ішонникові Осипові" - Докладає депутат Гоменченко.

п. Г. О. М. А. П. Ч. Е. В. И. О. . Проект постанови Ради народніх Міністрів не викликав в Вісцьковій Комісії ніяких суперечок. Сего текст є слідуєчий: "Ухвалення Радою народніх міністрів проект постанови про асигнування в розпорядження Голови Ради народніх Міністрів 10.000 польських марок на видачу допомоги Ішонникові Осипові."

1. Асигнувати в розпорядження Голови Ради Народніх Міністрів з коштів державної скарбниці десять тисяч /10.000/ польських марок на видачу допомоги Ішонникові Осипові.

2. Постанову цю до її оголошення ввести в чинність через посланців." Але Комісія зупинилась на де яких обставинах,



*на відміну*

при цьому внесенню Ради Міністрів, явилу. Бо ж і торкається  
асигнування допомоги, то згода Військової Комісії є бо оче-  
видно цього завлугує громадянин У.Н.Р. який 5 місяців про-  
вів в тилу у ворога в тяжкій роботі організації повстань і  
результатом появилось повстання так званого Чорноморського  
Кошу в районі Тирасполя, який прилучився до одної з наших  
бойових бригад і відряду вступив в нашу боєву армію. Але сама  
система нагороди повстанческих ватажних викликала обмін думок  
в Комісії. Річ в тому, що є повстанці різних категорій: є пов-  
станці, які командуються Військовою Владою У.Н.Р., є пов-  
станці, які піднімають повстання по своїй ініціативі і ведуть  
організаційну роботу, яку ведуть не для того щоб здобути певні  
засоби для себе особисто, а для того щоб збільшити військовий  
рух, приєднати ту чи иншу кількість добровольно піднявшегося  
озброєного українського народу; є повстання яких справи мусять  
розбиратися не в законодавчому органу, а в прокураторі. От ви-  
нагороди цих повстанців і постачання їх грошми провадилося в  
такий спосіб, що деякі з народніх героїв, які вели при всяких  
і на тяжких умовах боротьбу з ворогами У.Н.Р., не оплачувались  
ніяк, а другим принадали досить великі суми. Через те військо-  
ва комісія, крім подання до ухвали Пленума Р.Р. проекту закону  
про асигнування 10.000 марок польських Шоникові, має за-  
честь разом з тим внести на ухвалу Пленума Р.Р. свої міркування,  
що до організації в справі винагороди повстанців і причислення  
їх до певного органу. Самий проект закону звучить так: В тексті  
Ради народніх Міністрів звучить постанова, а згідно ухвалі пле-  
нума Р.Р. комісія називає законом /читає/ .

"Ухваленний Радою Республіки закон про асигнування в розпо-  
рядження Голови Ради народніх Міністрів 10.000 пол. марок на ви-  
дачу допомоги Шоникові Мосинові.

1. Асигнувати в розпорядження Голови Ради народніх Міні-  
стрів з коштів державної Скарбниці десять тисяч /10.000/ марок  
польських на видачу допомоги Шоникові Мосинові.

2. Закон цей ввести в чинність з днем його затвердження  
або повторної ухвали Р.Р. згідно ст.14 закону про Раду Республіки  
від 9 січня 1920 року".



формула переходу Військової Комісії слідує: /читає/  
" формула переходу до закону про асигнування в розпорядження  
Голови Ради Народніх Міністрів/10.000 / десять тисяч марок  
польських на звичай допомоги Імонукові Осипові.

1. Щоби всі справи про діяльність окремих повстанців в  
"осередити в повстанському штабі, та щоби відповідні витрати  
на винагороду повстанців провадилися з відповідного авансу,  
який повинен бути в розпорядженні повстанського штабу.

2. Ця справа допомоги взагалі була урегульована законода-  
вчим шляхом з наданням права Раді Народніх Міністрів остато-  
чно розв'язувати своєю постановою питання про видачу допомоги  
та її розміру, про що доручити Голові Ради Народніх Міністрів  
подати до Ради Республіки відповідний законопроект в набли-  
шому часі".

п. ГОЛОВА. Є законопроект і формула переходу. До  
законодавчої фінансово-Економічної Комісії нічого не має.  
/Голос з місця: нічого/. Тоді ставлю на голосування. Що про-  
ти законопроект. Що утримався. - нема. Законопроект прийнят  
одноголосно. Ставлю на голосування формулу переходу. Що проти  
що утримався. - нема. Формула переходу прийнята також одно-  
голосно. Слідує точка.

п. СЕКРЕТАРЬ БАЧИНСЬКИЙ. Шоста точка порядку денного:  
"Доклад Мандатної Комісії" Докладчик депутат Корчинський.

п. КОРЧИНСЬКИЙ. Мандатна Комісія розглянула  
справу делегування від Центрального Комітету Народньої Евре-  
ської Партії Бителіса, визнає це делегування правильним, від-  
повідаючим вимогам наказам мандатній Комісії і пропонує його  
в званні депутата Р.Р. затвердити.

п. ГОЛОВА. Що за затвердження прошу встати. Що  
проти. Що утримався. Затверджується одноголосно.

п. КОРЧИНСЬКИЙ. Центральний Комітет який но-  
сить назву Секретаріата Соціалістичної робітничої демократичної  
партії делегував в Члени Р.Р. п. Абенберга. Комісія визнає  
це делегування правильним, відповідаючим вимогам наказу  
Мандатній Комісії і пропонує його затвердити депутатом Р.Р.



п. ГОЛОВА . Ато за прощу встати. Ато проти. Ато-  
утримався. Вибори затверджуються одногласно. Слово належить  
п. Керуючому Міністерством Фінансів. Визначити.

п. МІНІСТЕР САЙДОВСЬКИЙ . З огляду на характер факти-  
чного матеріалу який має бути оголошений, я вважаю би в держав-  
них інтересах, так; Рада Міністрів вважала би в інтересах  
державних, щоб фактичний матеріал який має бути оголошений  
п. Визначити, був зроблений в закритому засіданні. Я вважаю, що  
остаточне рішення повинно прийняти Р.Р. Із тому ця це питан-  
ня на вирішення Р.Р.

п. МІНІСТЕР . Дозвольте запропонувати перерву в  
цій справі.

п. ГОЛОВА . Згідно закону Про Р.Р. заява пана  
заступника Голови Ради Міністрів має бути уважена. Прошу  
ухвалити перерву на 10 хвилин для в'ясування цієї справи.  
Ато за перерву. Ато проти. Ато утримався. Перерва на 10 хви-  
лин. Оскільки коло вина засідання буде закрито. /Після  
перерви./

п. ГОЛОВА . Засідання продовжується.

п. ГОЛОВА ТАДИ ЗАРОДНИХ МІНІСТРІВ А. ЛІВІЦЬКИЙ . Про-  
понує раніш заслухати дохотковий доклад п. Міністра Закордон-  
них Справ.

п. ГОЛОВА . Ато за те, щоб змінити порядок денний.  
Прому встати. Більшість. Слово належить Пану Міністру Закордон-  
них Справ Ніковському.



П.МІНІСТР ПІКОВСЬКИЙ. У мене не має зараз наміру зробити спеціального доклада, але через те, що тут було де що затро-нуте, що односилось до установи, на чолі котрої і я стою, то вважаю відповідним подати де які додаткові пояснення, щоб Рада Республіки мала більш матеріалу до того, що було висказано мною в експозе про закордонну політику, і тому, що вважаю, що відно-шення Ради Республіки до Міністерства Закордонних Справ повин-но бути в кожному відношенні ясним і ніщо не повинно остатись неясним.

І я, коли констатую певне явища і факти з нашої закорде-нної політики то вважаю що до них треба підходити з точки зору-гів сучасного стану нашого політичного положення і стану нашого так фактичного як фінансового.

Тут, я ще вважаю відповідним торнутись того настрою панів Членів Ради Республіки, що відноситься радикально скоро-чення апарату Міністерств, а також до скорочення числа предста-вицтв, і до їх складу.

Багато даних однак свідчить ва щим, що тут треба бути дуже обережним і треба більш докладно підходити до так важкої справи, як опі сама справа скорочення і чистки нашого державного апарату.

Коли я обняв відповідальний пост Міністра Закордонних Справ, тоді навіть за всіма Місіями були цілі ряди боргів, які завши потребували такої готівки, котрої Уряд перш всього не мав а по друге, само дальше існування тої чи иншої Місії коштувало б більш самої її ліквідації і зв'язаних з нею необхідних питань. До цього додаю, що зліквідувати де які наші закордонні предста-вицтва оказується надзвичайно важко і ще за надто високого курсу валюти тієї держави де знаходиться наше представництво. Наприклад дуже трудним було б зліквідувати консульство в Гданську, бо гдан-ська корона дуже дорога.

Велика ряд наших закордонних представництв зліквідовані: іменно було зліквідовано Місії в Естонії, Латвії, Данії, Новолітство в Болгарії, котре приходилось ліквідувати тим більш в прикро, що воно рахувалось визнано офіційально Представництвом Української Народньої Республіки. Дальше знесено було дипломатичну місію в



Греції, в Вашингтоні, Консульство в Баку, в Батумі і Надзвичайну Дипломатичну Місію на Кавказі.

Во всіх інших скорочені штати до мінімуму і мають пересічно по одному або по двох урядовців. І так, як у Посольстві в Тереччоні остався один, в Фінляндському Посольстві один, в Берлінському при чинній праці 5 урядовців, у Німці 5, у Річі-Посполитій Польській 8, Англії 1, Італії 2, Швейцарії 2, в Бельгії 2, в Чехо-Словаччині 5, в Франції 3, в Румунії 3, в Угорщині 3.

Так представляється в цифрах справа найбільше необхідного скорочення, як і справа дальшого утримання наших закордонних представництв в теперішню хвилю.

Витрати утримання зменшено рівняж до мінімуму, котрого вимагає фактично прожиття оставшихся при Представництві урядовців.

І так Швейцарська Місія з 20.000 франків переведена на 1 1/2 тисячі. В Австрії з 917.000 на 700.000 корон. В Польщі при надзвичайній дорожнечі життя переведено Місію з 300.000 до 1.157.000 марок. В Італії з 35.000 лір на 4.000, в Бельгії з 8 на 4 тисячі, у Франції Українська Делегація на Мирову Конференцію скорочена до 27.000 франків.

Але ж все ж таки є цілий ряд місій, що продовжують своє існування і прагнуть продовжувати свою відповідальну роботу, борючись з тяжким фінансовим положенням, яке не дає поставити цю роботу на ту площину, якої вимагає сучасна хвиля і наше політичне положення. Маємо не цілий ряд неплатних представництв, котрі не маютья зовсім в штатах.

Маємо 5 легалізованих Посольств, 15 Місій, 4 консульства, 2 Віце-Консульства, одно генеральне Консульство - всі неплатні.

Другий момент на котрий вважано необхідним звернути увагу, тим більше що тут пали де які заходи - це справа інтенсивності роботи наших Місій і самого Міністерства Закордонних Справ.

Я міг би Вас познайомити для ілюстрації з одним із чергових прикладів напр. як опей в Італії, звідки нащадно кожен би переконався на скільки всі Місії звязані з Міністерством і на скільки присутність наших людей потрібна в чужоземних державах.



Тут зазначу мимоходом, що такі доклади одержує Міністерство Закордонних Справ правельно 2 рази в місяць, у яких подається докладне звідомлення і багатий матеріал про внутрішнє життя і міжнародне положення данної країни, як також відношення її Уряду в даний момент до української справи. В цьому черговому докладі нашого представника в Італії висловлено наприклад цілий ряд моментів що до мирних з ними переговорів, порушається справа вільного користування портами Чорного моря і т.д.

Документи - чергові донесення як оцей що лежить передомною я міг би подати на зхвлад доказ, який у нас маєтся матеріал і як провадиться робота в наших закордонних представництвах. Ця робота органічна входить в Європейську думку значіння і вагу нашої справи і показує які робляться старання і заходи, щоби наші національні інтереси були зв'язані з економічними.

Ось ті головні уваги для підкреслення які йде робота в наших закордонних представництвах, приміром така сама інтенсивна праця йде в Варшаві а в Берліні обсяг діяльності нашого Посольства більш широкій, інформація поставлена на дуже тривких основах вилоть до контр-розвідки.

Що до принципіальних уваг, то одним з перших моментів, дуже важним, який рішатиме Рада Республіки - ця справа наших взаємовідносин до Росії в зв'язку з останнім договором с Польщею. Ми вже все заявляли що Україна не буде забороняти Росії доступу до моря для введення транс портної акції тим чи иншим накреслення границь, а що торкається форми і способу як це питання я буде переведене в життя - це мають бути прийняте і порішене самою Радою Республіки і не санкціоноване.

На прикінці дозволю собі сказати що картина діяльності Міністерства своїми моїми словами домальована і на цьому можу закінчити моє експозе перед Радою Республіки.



2 - 1 - 3

Н. Г О Л О В А. Слово п. Керуючого Міністерством Фінансів.

П. КЕРУЮЧИЙ МІНІСТЕРСТВОМ ФІНАНСІВ ВІДАБАДА. Коли теперішній Уряд приступив до роботи і коли було повнякано до праці мене, у нас не було жадного матеріяла писаного, жадних проєктів для того, аби уложити хоч <sup>хоч якийсь</sup> приблизно, хоч на один місяць, такий фінансовий план У.Н.Р. /Голос з місця: " Це обов'язок Міністерства "/. В той момент була єдина можливість реальна - це задовольнити біжучі потреби всіх відомств коштом тієї готівки, <sup>яка</sup> випускалась з державної експедиції в Кам'яниці. Прибутків як таких не було і бути не могло бо до того моменту/ адміністрація була на цілому терені в руках польських і годатко в справах була нілком в її руках. Експедиція заготовки державних паперів випускала суму грошей до 15. мільонів денно, а запотребовання армії і Уряду були приблизно в 100 раз більше. На другий день коли я приступив до роботи, одержав звістку на потреби війська на суму один мільярд 250 мільонів гривень. Очевидно думки не могло бути про те, що в такій мірі, в таких суммах задовольнити потреби війська, бо готівки якої не могло бути. Або перед тим мене інформували попередній керуючий Міністерством Фінансів, що нинішній стан найгірший, який до того часу був, і кінцею до до сьогоднішнього часу готівкою в сумі в 600 мільонів гривень. Ст маючи таку готівку, таку продукцію, задовольнити потреби ще фізично не можна було. Тоді ми приступили до уложення фінансового плану. Але починаючи ми в Кам'яниці не більше, як днів 10, грошей грошей було швидко на терен Польщі, не маючи абсолютного ніяких засобів. Зразу поставало питання про гроші в великому розмірі на потреби армії, і Уряду, на евакуації і поштових листів про гроші в закордонній валюті. Була зроблена справа і ми на протязі 2 - 4 днів на ринку закупили невеличку кількість закордонної валюти в "окрема польської, яка дала нам можливість собі-сам переїхати та переїхати для того, щоб тут в спокійному місці приступити знову до якоїсь певної організаційної роботи, устано. ления на них певних планів. Разом з тим не маючи нічого іншого, маючи тільки гроші паперу, гроші фарби, гроші підфабрикатів готівки української і більше нічого, ми зватали на необхідність підфабрикувати забороти, бо і то була для нас важлива справа хоч іх було на суму 500 мільонів карбованців. Ми знавали необхідним все це звестти, бо не був план в новому грошовому становищі. З тим ми виїхали в Польщу. Розуміється нічого було і думати про те, аби поставити справу ширше, аби задовольнити всі потреби Уряду і війська і прова



дати

організаційну роботу. Завдяки цьому питання діставати гроші, аби люди наші урядові і військові - не загинули з голоду, як тепер. Була вислана делегація до Польського Уряду добувати кредит. Ми тоді вважали, що як союзники Польщі переїжджимо на територію союзнаї держави і триматимемо фронт, то для нас ясно було, що ні гроші ніхто інший не може дати, як тільки польки. Остаточно так сталося. Після того, як відносини політичні були ясні, різні, виразні, ми без великих труднощостей, правда для того було готува- чено досить дорогого часу, але переїздивши з сьогоднішнім ментом без вели- ких труднощостей, здобули кредит у поляків в розмірі, який для нас цілком зустрічав. Ми здобули кредит такий: в першу чергу було поставлено пи- тання про задоволення потреби війська. Польська сторона зобов'язалась надок- ладити військо саме в такому розмірі, як вона задоволювала своє військо: утримання грошове і т. інше. Далі було поставлено питання про задоволення потреб Уряду і по договорі Уряд Польський отпущав нам щомісячно суму 250 грошей в 25 мільйонів польських марок. Третє питання підготовчої роботи на момент переходу на Україну по заготівлі своїх грошових знаків. Тут цього був здобут кредит на потреби нашої експедиції в сумі 40 мільйонів поль- ських марок. За цей кошт польська друкарня державна зобов'язалась друку- вати по новому договору наші грошові знаки. В той час відраховано було ко- суму мільйонів 20 пол. марок зустрічати, аби надрукувати певну суму го- тівки до грудня минулого року, - власне 7 мільярдів карбованців, а на певну частину матеріяли необхідні на Україні для організації своєї експедиції. Так було зроблено. Таким чином наші гроші з польськїх валютні знаками, що армія буде цілком заасигнована, друкувати карбованці для потреб уже українських іменно для території України, тільки тоді могли приступи- ти до організаційної роботи по відомству Фінансів, тільки тоді почалась планомірна робота по укладу фінансового плану а до того моменту і думати / не можна було про фінансовий план, бо у нас грошей не було. З того моменту як раз переведена була організація відомства, розподілені були функції, підготовлялись відповідні законопроекти вже на час життя нашої / го на території У.Н.Р. В цей час почалась переводитись операції на береги / нах Польщі, які були зв'язані з потребами сьогоднішнього дня, іменно цих / потреб було багато: закупи мушкетерів, які призначались не в Польщі, далі / Го- лос з міста: "Ато це робить". / Очевидно Військове Міністерство. Далі предбання товарів, які необхідні були шляхом одпуску кредитів Міністерст- ву Господарства, закупалась також закордонна валюта і відпущалась кре- дити на піддержку місій за кордоном. В той момент приступлено було до



проді закінчення друків українських Сакт-матів, яких ми отримали в Україні, кредиторах і банків, банків Державної Скарбниці, на роботу була переведена в Станіславові. Із договору з поляками, що заключені 19/11/1917 7 мільярдів карбованців, вони закінчили друкувати на графіці чотирьох місяців, але який процес роботи показав, що в такому терміні вони закінчили не можуть і тільки доприкінчення друку. Нас це задовольняла та на нашу продукцію і ми приступили в Березі до самостійної роботи зготовки грошових знаків. Зараз друкуємо самостійно в приватних друкарнях без державного польського Уряду, а на кошти Українського Уряду. "Як ти чиниш з грошми в Польщі" має бути зготовлено 7 мільярдів карбованців Урядом польським 3 мільярда приватними; разом 10 мільярдів карбованців. З них ми одержали с.бу сім трох в колоніях мільярдів, а решта знаходиться за кордоном в отриманні. Так державним організаційну роботу повстав момент переходу на Україну. Ми ще тут були підготовані на отримання, що в момент переходу українських військ на терен України ми мали можливість зразу відновити наш фінансовий план, підготувати апарат. Града а дій не було, але ми відслідували последи й робота пішла. "оскільки німа успішно повеликом наші служби те, що потрібні місцевих інституцій банків, банків, Інституція задовольнялась приватними скарбницями. Головна скарбниця - Державний банк нічого не давав на підтримання цих скарбниць. Початково присутній цей не в г був занадто великий, бо територія маленька й часу було дуже мало. Зібраний податки. / Голос з місця: "Зай трибуна." / Інституція в той момент, скажемо, були складували: збірники податків, пенсійні, були присутні й медичні. / п. Білопольський з місця: "А чи існують кохторіе на 20-й рік? Отже в таких випадках - такіх майже проводили нашу роботу. Розуміється не могло бути й мови про те, щоб справу фінансову упорядкувати, щоб привести їх до певного розміру грошової справи по дуже простій причині: не було у нас часу й не було того, що означає фінансову справу, не було закінчення моменту об'єкту об'єкції й були досить ті трибуни скажемо, про які я сказав, зони зони мільярдів і банків банків тільки для задоволення місцевих інституцій. Але я особисто думаю, коли ми того досягли один раз в історії Європи в часу германізації, що місцеві інституції задовольнялись прибутками скарбу на свідки і не можна рахувати папсом. / П. Федорко з місця: "Де тільки опра в урядовців 10/ Так. Ми висловили й з окремо думаю, що як раз фінансова справа передбачала й передбачає нашім тем сбалансувати грошові рахунки, щоб вистарчало на утримання державних інституцій й не могло бути мови про прибутки скарбу, як тепер. По тойже річ з короткого часу



вних питань про відход і знес грошова справа поставлена була під загрозу. Але й до сьогоднішнього моменту вона не розв'язана про що я й буду даліше говорити. Усього разі наперед зазначу, що тих надій, власиво тих моментів, які були в жодні місяці при переході за СБруч у нас зараз нема. Гроші У.Н.Р. не існують і кредитуватись в таких розмірах і таких напрямках ми не можемо; тому повстає питання про те, аби якимсь чином одлаштувати власні фонди і їх використати. От же я зараз маю честь доповісти іменно про ці власні фонди. Як відомо наням депутатам, не за часів германщини, Уряд, власиво Гетьман, зібрав деякі позачні фонди на бордоні, а саме приблизно біля 600 мільонів марок німецьких в 4-міні / П. Вілопольський: " Їх точна цифра не відома / - Відома - і сума грошей біля 400 мільонів марок в Австро-Угорщині. З австро-Угорському банку конто У.Н.Р., на конто держави була поставлена частина готівки, а частина на обов'язательством. / П. Вілопольський з місця: " А на яку суму: " / Точна сума в П. Вілопольський: " Тут у нас ми в Австрійському Міністерстві / По цих обов'язательствам повинно було заплачено готівкою українській державі на протязі 3-х років, вліхом видані чеків переказів а також заплачено за ті закупки які про одилися би Українськом державо в Австрії. З моменту української революції вже цих контів ми не одержуємо. Правда першим Міністром фінансів першого Уряду, Міністром фінансів Карлоса були спроби видати чеків, як на Австро-Угорський, так і на Берлінський банк. З початку і той і другий спінували, а вже в половині 1919 року перестали спочувати / П. Вілопольський: " А скільки виплатили? Не сплачували. П. голова: я серйозно прошу не заважати П. Міністру. П. Вілопольський: Але він глузує / видавалися чеки і перекази нашим місцям, згадав видавалися чеки і перекази різним підприємствам і між ними кооперативним. Не як визначилося з половини 1919 австро-угорський і німецький банк перестали сплачувати. Тоді в той час Уряд і Міністерство фінансів учитували наперед очевидний перепад до катастрофи швидко організували агентство, хоч вони і до того існували в Австрії і Німеччині, пропонували їм всі су- як Австрійському так і Німецькому банках зібрати. З той час агентами були Сутрун і Склар частина грошей зібрана їми, але відомості ні німецький ні австрійський банкі нам не дали і не дають. Те відомостям і донесенням агентства ми знаємо, що в німецькому банку взято суму грошей до 10 мільонів, а в австрійському банку взято до 17 мільонів марок. / П. Вілопольський: " Чому нема цифр? Для чого тут це справоздання? / П. ГОЛОВА. Пан депутат Вілопольський я об'являю вам перше застереження /



- 5 -

не розподілялись конти агентами у нас відомостей нема. Хоча в минулому / році проводилась ревізія, вона закінчилась, але остаточного звінню нема. / Г. Мілопольський : " У минулого року : / була спеціальна ревізія на комісії під головуванням Марноса / Ревізія кінчалась передавання до суду Суюна і Сіаля нікого / Г. Мілопольський : " Він же й тепер кооператор ? / Він ніколи не був кооператором, пана депутате. Кінчалась справа судовою діло нічим ; в тому не поспішай / Г. Ковалевський : " Залюбо, дуже жалко. / У всякому разі ні в 1920 році ні в 1921 році ніяких сум в арештації ми не одержали. Один був пана, же той не ревізійно комісією були вкриті сабжі, в них знайдено 7.000 марок, 19.000 французьких і 100.000 гривень. І те поступало на трибунал на трибунал скарбін Р.Н.Р. / Г. Мілопольський : А все инше . /

Далше у нас було не золото, металові гроші / і взагалі прапівкові папери. Зараз ми їх не маємо. Евакуація Греху в листопаді 1919 року кінчалась тим, що 9/10 майна, в тим числі майно Міністерства Фінансів загинуло, в тим числі загинуло майно все діловодство і книжки Міністерства / Г. Ковалевський : " А хто був Міністром фінансів : ". Феденко. Міністр фінансів був тоді за границею / Марнос. От в того моменту не мали зв'язу ні з обсяга банками, ні з скарбницею, живучи тільки тим матеріалом, який випадково мігся одержуватись, беручи де-які відомості з інших Міністерств ми допіру, виступаю в 1920 році, почали складати наочно такі книжки. У всякому разі ні золото, ні срібло, ні золотих річей, нічого не залишилось. Залишилась тільки невеличка частина паперів на суму номінально 70 мільонів . Ми навіть не можемо сказати зараз скільки у нас було золота не можемо сказати скільки було процентних паперів; ми не можемо сказати / точно, які суми були на конто в Відні, Берліні, бо у нас все загинуло.

До піру перебрали матеріали в Відня і Берліна і складаємо книжки, / / / / коли ця робота закінчиться, знає нам такі не відомо. Греху в минулому році мене офіційно було повідомлено бувши членом кабінету, в той час першим в Міністерства Фінансів брагченко бо він знав де золото. Гривням ні часівна, а / імено, що частина зарплати і суми як він пригадає 180.000 французьких франків і 80.000 рублів були віддані вартості і червоними в пенне місце в законні. А повідомив Грех, але до цього часу не знає, призначені у нас відомостей нема. / Г. Феденко : " Останній Радя Міністерів нема" / Пана. Загинула постанова Ради "іністрів / Омів. Г. Мілопольський : " Може папери того законні" / У 1919 році були встановлені в Берліні кредит-



тові сім'ям гривні. Частину гривень ми одержали в 1918 році, а частину в 1919 році яку привезено було вже в другій половині 1919 року. Німецький Уряд перестав видавати гривні нам. Барва в Німеччині друкованих на 7 мільярдів гривень, але він не дав цих грошей, жаль сплатити за друку 7 мільярдів марок і не хоче їх видавати. Як я вже зазначив як це провадилися видати, ми самі Сачини, що так провадити видати не можливо, що необхідно упорядкувати цю справу, необхідно підвести їх під якусь норму. З цього моменту іменно з кінця 1920-го року починається інтенсивна праця фінансової комісії, оглядається статут затверджується. Ця фінансова Комісія у нас представлена ні на нині, як

Комісія Бюджетову й в кінці 1920 року ми маємо п'яти фінансовий, наперед укладений; всі видати проводяться в точній погляді закона правили на й з точки погляду порядку фінансового допільного. / "А. Лілопольський" А чого не зазначає стаття про видачу допомоги [шонику на сьогоднішнє засідання] Г. Голова. Депутат Лілопольський мушу отовістити нам другу увагу / Як я вже зазначив, Український Уряд в усіх часах свого існування, жив кредитується просто у народа, просто друкував гроші й використовував ці гроші, як він знаходив доцільним. Треба пригадати, що гетьманський / Правительство жило також коштами кредити й коштами кредиту у себе дома здобуло ті фонди, які й тепер перебувають в кордоні. Коштами експедиції жили послідовні Уряди, коштами експедиції в переважачій частині жили і теперішній Уряд, бо не м'ягко було очевидно організувати відповідний апарат податковий й вже з часів революції ніхто не було у Уряду того оточення, який дав би організувати зазначений апарат. Підраховано тепер, що нам, аби повернутись на територію України на перші тільки три місяці потрібно 15 мільярдів карбованців і то тільки для задоволення перших найпекучих потреб, а іменно: для утримання і заасмотрення війська, для мого де-яких ремонтів того державного майна, частина якого залишилась на Україні, а частину вивезли. Згорі треба зазначити, що таких грошей нема. Треба з гори зазначити, що ~~жодних~~ засобів для порятунку, чи средств для поправлення сучасного фінансового стану у нас нема і очевидно мати не будемо. / Голос з місії: "А що буде з тим, що мають кооператори? / Експедиція Загостовки державних паперів у Баршані має виготовити нам цю суму грошей до семи з половиною мільярдів карбованців, з них поки одержано державним банком півтора мільярда і ще маємо отже одержати чотири з половиною мільярдів, але чи одержимо ці гроші, це не питання. Те що друку-



7 19

То, що друкується в приватних друкарнях, то певно отримано, а те що друкується в Польських урядових друкарнях, то надіі у нас дуже сумні. Нирнаймні до до сьогоднішнього дня, то появили всі способи вжити, щоб цих грошей не передавати. Хоча друку і не зараз і не можна, перераховується сортамент і прибірка і ми нараховуємо вже три мільярди готівки, що виходиться зараз в конорах державних польських, але видавати поки нам не хочуть. Є не правда кредит в сумі 85 мільйонів на потреби уряду в експедиції і 40 мільйонів під забезпечення друкованих в Варшаві наших грошей, з тим, що кожна марка польська забезпечена десятьма карбованими. Таким чином ми одержали на потреби Уряду, що рахуючи в цьому потреб на армію, 80 мільйонів і 40 мільйонів на друку грошей в експедиції - значить разом 120 мільйонів, за що ми мусимо зняти мільярд соток мільйонів карбованих, як залог. Виходить з цього? що гроші наші живуться, як залог в розпорядженні польського Уряду і вони матимуть ті наші гроші.

Безперечно, щоб білий - менш спокійно дивитися в будуче, щоб повстало перед Р.Р. і перед Урядом це питання в зв'язку з нашим переходом на Україну, то наше грошове становище не можна було назвати дуже вірадимим. Ми пробували реалізувати прокатні російські папери на виплату готів урядовим, але вони не реалізовані і до нині. / Голос з німця: "Через що?" / Ми не хотіли виступати з реалізуванням цих паперів на ринках польських в Варшаві, де завжди слабкий грошовий ринок, щоб міг поглотити навіть суму 70 мільйонів. При тім німа в Варшаві так низькі, а відомості в берлінської біржі до середня разів більші і ми звичайно просто гріхом продавати ці папери в Варшаві. Для того підготували весь грунт для вивозу цих паперів з Польщі. Від імені Уряду почали на можливість не робити і з особного доручення переконані і тому ми рішили приватним способом зняти ці папери і здобути на це дозвіл / Голос з німця: "яким способом?" / Іменно тут треба було втягнути кооператив і кооператив на це свій підпис дав. Ми здобули в Варшаві дозвіл на вивоз, а в Німеччині на час і рішили взяти, з назначеним днем, коли польський Уряд, польським



виставили і представник консуляту німецького в Чернівцях перевірили, щоб ніяк цього другого не було спростовано і порочено на кордоні, в цей момент була одержана з закордонних депеш :

" Прохимо допомогти виїзти наші промислові капери."

І сьогодні відбулася конференція з представників Чехословачького Міністерства Справ, Польського Міністерства Закордонних Справ і нашої Варшавської Дипломатичної Мисії і як вирішити цю справу - не знаю. По думці, що з польської сторони було заявлено, що коли Український Уряд має такі багатства, то повинно йому гроші виставити. Як справа буде далі розвиватися - не знаю. Може уряд не справу нічимсь кооперативним, але як уряд не знає

Заборгованість кооперативів в дореволюційні часи лікувалася широкою системою кредиту держави, котимось уряд займався тої самої старої системи і так іная добра справа кредитування кооперативів. В час утворення революційного уряду були дані окремі факти кредитування і це в кабінеті Чехословачького був виданий кооперативі кредит в сумі 150 мільонів гривень на кредитування кооперативних товариств та на будівничі операції і промислові. /

Уже в кабінеті Остапенка а може ще кабінетом Чехословачького був отриманий кредит в сумі 500 мільонів гривень на кредитування кооперативних акцій на кооператив / П. Красовський з мисії: " Окріплення при Уряді Остапенка."/

Ці гроші - перший кредит в сумі 150 мільонів гривень на промислово будівничі операції кооперативних товариств був зазначений як кредит довгостроковий - іменно кредит на 6 років. І в січні 1919 року був розподілений Українбанком між кооперативні товариства / П. Красовський з мисії: " 230 мільонів."/ так 150 мільонів і другий кредит 500 мільонів гривень на закордонні операції почав використовуватися в 1919 році. Я хоту перелічити які і яким товариствам були видані кредити і думаю, що каявче зараз ці гроші од кооперативів, не можна забувати, що центр кооперативів не був в Україні, а там осталося на Україні і тільки цей останній може які кредити одновидати.

Яким валюту кооперативів одержала ці гроші ? Цей кредит видавали український валюту, а частинно чеками і переказами на за-



-9- 21

стро- угорський і німецький банки і лише книгоспільні суми грошей в 30.000 корон. Більше готівкою ні один кооперативний союз не одержав. Тільки одержано чеками і переказами на Берлін і Відень кооперативними союзами в Берліні невеликі суми в гривнях. (Голос з німеччини: "Гривень тоді дуже дорогих.") Коли перший кредит 150 мільйонів розтрачено, то деякі союзи взяли гроші готівкою, деякі взяли чеками на Відень. При розподіленні цих 150 мільйонів "Українбанк" взяв 30 мільйонів, "Дніпросоюз" пустяк якийсь, а представник "Централу" виїхав до Берліну аби там сплатити туди частину 5 мільйонів за закуплений "Централом" завод "Генз". Якийсь чудом йому удалось добути, право, що німецький банк призначив цей чек правильним з точки погляду свого законодавства, але чи "Генз" ці гроші одержав- точних відомостей про це не маємо. По тих 5 мільйонів, то представник "Українбанку" поїхав з туди до Берліну і через рік позичив цей акредитив, а "Українбанк" не получив ні одної марки, а якийсь пустяк виплатив йому Сунрун, як фінансовий агент У.В.Р.

Отже бачите панове, скільки в цей момент кооперація винна Урядові. Нова винна 150 мільйонів гривнями та ще 100 мільйонів кредиту одержаного на закордонну кооперацію (Н. Котляковський з німеччини: "Не має мала сума- 300 мільйонів корон.") Не корон, а гривень. І коли сьогодні поставало питання, чи кооперація має зараз гроші, і що Уряд зробив, щоб кооперація повернула гроші, то я в цих закінках спокійний, тому що першому кредиту строк не має дійшов і значить претензії злізких тепер мати не можна.

По закордонній кооперації, то навіть частину міжкооперативної одержавки в українській валюті не можна сплатити, бо "Союз" має дати на Україні і коли ми там будемо, то очевидно, що "Союз" будуть нам платити. Це торкається сум з закордонної валюти, то ми знову не маємо співробітництва з "Дніпросоюзом", котрий так в Києві, а за кордоном зараз тільки один член його Сербиненко, який не має у цьому напрямку ніяких уповноважень платити зобов'язання, одержавні за попереднього Уряду Мартоса і Назарки і він тоді має уповноваження і завдання налагодити торгово-фінансові операції, а як він цю роботу виконує, кращі відомості подасть про це пі



стерство Народного Господарства, яка тими справами за'няла-  
ся, а більш точний доклад про не дасть Міністр Фінансів Баранов-  
ський, який теж має спеціальне уповноваження ліквідувати ті ін-  
ституції фінансового характеру, які були задієвані у Мідні.

Таким чином я особисто не бачу, щоб кооперація так тяжко бу-  
ла заборгована перед Урядом і щоб Уряд, з'окрема Рада Республі-  
ки, українське громадянство, мали право жалати і вимагати допо-  
моги від кооперації в той момент, коли перебуваємо на чужині і  
не маємо співпрацювання з кооперативними "Совзами" на Україні.  
Голос я місія : " Не маємо права жалати того від кооперації  
на Україні тільки від людей за кордоном, що тримають в своїх ру-  
ках ці кредити." / Далше не стоїть велика справа - імено справа  
долговийного випуску грошей. До нинішнього часу маємо грошей на  
суму 15 мільярдів гривень. Ця сума 15 мільярдів гривень відпові-  
дає сумі витрачених через Правительство Центральної Ради, Геть-  
мана і Правительство Директорії, а тепер, як я вже мав честь рань-  
ше доповісти, складено план, що нам зараз на три перші місяці пот-  
рібно більше, ніж за всі попередні три роки.

Я особисто готов думати, що коли були нестача, які стрічали всі  
попередні Уряди в тім і Уряд Директорії, то безперечно в цьому //  
брак грошей зіграв не останню роль. І коли візьмемо на увагу, що  
у всіх Урядах не ставало грошей, то тим більше зараз стоїть так  
сама нестача перед Радою Респ. бліж в зв'язку з сьогоднішніми  
потребами і планами на майбутнє. Стоїть велике питання скільки гро-  
шей у нас буде і скільки буде потрібно. Бо для того, щоб здобути  
стільки грошей, треба зразу одновити все господарське життя нашої  
держави, треба щоб всі джерела державних доходів стали зразу пра-  
вильно функціонувати. Того всього зараз зробити очевидно не має  
зможу і наві умови економічні є, не жаль, зараз так, що треба  
чуда, щоб це все хоч в малій частині тепер добути.

У всякому разі опити 1918 - 1919 - 1920 років показав, що в  
бачки // пораз менше почали зносити гроші, згодом всі банки стали  
припинявати свої фінансові обороти, а за тим і взагалі свою діяль-  
ність, а гроші почали тратити своїм вартістю.



11 183

Гроші у самого населення є і багато в старій валюті, та треба тільки вміти видобути їх і пустити в оборот. Є ще один спосіб піднесення нової валюти, це випустити металеві гроші і це питання стоїть перед Міністерством фінансів. У Міністерства фінансів мається в плані випустити такі нові гроші, але їх треба чимось забезпечити. Перед нами стоїть питання про організацію на Україні емісійного приватного банку, який не буде мати забезпечення золотом, а тільки майном. Для цього треба певну політичну економічну субсидію. У всякому разі наше становище грошове зараз на стільки важке, настільки катастрофічне, що серйозно думати про якісь позички у кого б то ні було не можна, бо з точки погляду сьогоднішнього моменту наша позичка може бути тільки політична. Найдіть таких людей, які можуть зробити позичку? Принаймні, всі шукання, які проводились урядом, не довели ні до чого. Реальних підстав не ма. Тільки по повероті на Україну гарантією явився би цкер, збіжки, сировина, а коли Українське Правительство казало про це тут, на землі своєї території, то це була недостаточна гарантія тим, що ми не представляли для них реальної сили. Показником цього являються ті організаційні, ті фактичні закінчені роботи, які проведені були в Бухаресті й на в минулому році нашою Місією в Варшаві. Ми повинні мати реальні підстави. Можемо їх шукати серйозно тільки тоді, коли міцно будемо стояти на своїй території. Я зараз вам хочу зазначити Р.Р. про те, що робить Міністр фінансів за границією і чого він не їде. / Голос з місця: Пан Кобза: "Інтересно." П. Ковалевський: "А він прийде?" Сміх. / Все в минулому році, коли ми приїхали на територію Польщі перед нами стояло питання ясно й не двузначно, бо на території Польщі й власне на чужій території, коли у нас не має того, що потрібно для нашого життя, то Міністерство фінансів, як таке, не буде потрібним і ми трималися тої думки, що Уряду У.Н.Р., цьому центру, потрібно не Міністерство фінансів, а потрібна скарбниця, як скарбниця. Третільки стежити чи гроші правильно розподіляються чи не має зловживань чи доцільно використовуваться. Не було для нас ясно як дн ясно як день було й те, що перебування тут Уряду в цілому складі тяжке. Коли ми припустимо, що можна щось зробити за кордоном, а



Уряд очевидно, як я думаю, тримається тої думки, то Міністра війни сім го-  
рано сьмого, який вернувся з-за кордону треба було віддати знову на-  
зад, щоб там за кордоном провадити роботу. Там робота провадилась в стра-  
ні виконання фондів. / Голос з міксту: "А невідомо!" / Наслідки змінюва-  
лись нічим. Німці не віддали грошей, австрійці також. / Голос з міксту:  
"А чого він сидить там". / Він має спеціальне завдання зникнути з ті-  
інституції, які в за кордоном і які державі дуже дрого коштує і зні-  
кнутися агента фінансів в ідні і в країні, чи не потрібні орг. змін  
ні і на думку Уряду й Гавана сьмого. Значить далі, — то вже моя персональ-  
на думка, основана на тих розмовах, які я він з "Міністером" Гавановсь-  
ким, а те, що він як кооператор, може перевести певну економічну робо-  
ту за границею і ті договори, які підписав Гавановський на го чужу ріж-  
ним фірмам різних товарів, як мануфактуру й т.п. / п. Ковалевський: "І  
він телеграфує з Гавани". / Говорит про те, що робота, пересування його  
там на було марно. У всякому разі для мене ясно, що коли ідемо цей  
державний центр, чи якийсь державний центр, чи взагалі, коли повернемося  
на Україну, коли взагалі будемо мати свою територію, коли почнуть ви-  
конуватись договори, коли до нас пойдуть машини й товари / Голос з міксту  
"А чим платити будете?" / то я думаю, що та робота не буде безкорисною.  
/ Голос з міксту: "А до того ми з голоду помremo." / Сподіваюсь, що Мі-  
ністер фінансів має би дати Уряду гроші, або дістати гроші, то є марно /  
надія. / п. Ковалевський: "А на що він там сидить?" / "Він трохи дивує  
запитанням п. Міністра Ковалевського, який був присутній на іаді "Мі-  
ністра коли п. Гавановський вказав, що / коли Уряд хоче покласти на не-  
го надії, аби він дістав гроші на утримання війська й Уряду, то він просит  
принести його домісія. Раном Міністром Ковалевський думав, що була прий-  
та. Але прийшли п. Ковалевський мовчав і погоджувався, що п. Міністер  
Гавановський остався. Тепер я не мушу згадувати про ті випадки, що були на  
песні мені о сьмого. Я говорю про депутата Бра сьмого. За цілий час  
Судівництва України й продовжувати до остатнього часу всі ці безчасніча-  
вали під собою один грунт, імі / а те, що йому під депутатом той один  
те, що у нас є чесні люди і-бож ми виїхали в останній момент і дістали  
на територію Польщі, то випадково, чи не випадково, а того не знав, скеру-  
ня поїхав з Камениці в одному напрямку, зійхав в Гусетині і повернувся  
другий бік, як і частина Уряду, хоча мусило бути напрямом иним, частини  
їхало на Володимир і в Рівнозвиська поїхало до Тарнополя, а скерування мали  
всім отам в Тернопіль, а з Тернополя поїхало далі до Тарнополя. З Тернополя



сталась така історія. В той час в Чорткові був я, товариш Міністра Лебедь - Ерчик і товариш Міністра Освіти п. Цирополко. В той час я одержав записку від Уряду кур'єром: положення катастрофічне, зберіть закордонну валюту і привезіть одні. Для мене було ясно, що домагання ~~було~~ треба було виконати. Але в цей момент, Голубський ~~доді~~ <sup>доді</sup> якось стало відомо записка кур'єра і вони швидко опечатали наші вагони з гривнями і так, що я того не знав. Шукали мене, щоб в моєї присутності опечатати. Я уникав, вважав неможливим, але в кімні опечатали без мене. В самий останній момент було заявлено польським комендантом Чорткова, що як мене не буде то і в моєї відсутності опечатають вагони. Мені не сказали але я не приїхав. В той час урядовці, в супроводі товариша Лебедь-Ерчика, стали виносити з вагона готівку чужоземної валюти і виносити все на помітно полях, з великим ризиком не тільки попастись, а може й пропасти. Мені й зараз робиться лячно, коли я пригадую, що несуть готівку і пакує і ще шире і в желязах, приносять і не рахуючи тут <sup>боявся</sup> складають. Я бачив, що нічого випадку нема. Я востанок, чи ~~чи~~ <sup>чи</sup> здійсниться все те по випадкам. Коли все внесли, порахували, зробили акт і розписку дали Державному Банку, іменно я дав розписку Державному Банку, що одержав ці гроші і в Головній фінансовій Комісії Крамченком ~~у~~ <sup>у</sup> повів до Уряду частину в Фейдзіховку, а частину направив в Варшаву на заготовку експедиції. Надіслав до Фейдзіховки, а в Тернополі довідався що Уряд вже виїхав. Частину грошей з російськ<sup>их</sup> валют була передана головному Начальнику Постачання, здається 75.000 рублів російських / п. Чедензо: 8 міся : " Скандаль. Все здається ."/ 75.000 рублів тоді не, а рента була сразу передана Голові фінансової Комісії, який значить прийняв їх і дала у себе. Коли появилася велика потреба тут в готівці, то вся готівка, тому що ніби розписка була передана мною Банку, вся готівка була передана до скарбниці в тій сумі, як визначив депутат Красовський, а 20000 марок і 100.000 лев<sup>ів</sup> залишені в експедиції на той випадок коли не буде в Варшаві грошей, торгівувати їх щоб ~~сплатити~~ <sup>сплатити</sup> утримання урядовців, - я вважав що подати подібні записки, а ще і тільки що відповідав Ви зацікавлені опорооченням самих себе. Я особисто навіть не ображався, тим, хто користується такими ~~оргумен~~ <sup>оргумен</sup> тами. Во всякому разі мені виявляється, що така постановка діла, коригування такими фактами, котрі не є/ фактами, наносить урон цій нашій справі. От властиво те, що я хотів сказати.



u

р. Р. О. З. О. З. А. . Слово депутата Красовського.  
 П. Р. А. С. О. З. О. З. А. . Панові Збори. На мою думку вище висока честь: на мою критику легкими злочинами структури Міністерства Фінансів, маючись до стількох структур, а не до справи Міністерства Фінансів, маючись до чужої підлії доповіді п. Керушного Міністерством. Отже на цій критиці я мушу сказати, що коли у всіх частинках своїх абсолютно не знаю, не знаю, не знаю, так і всіх нас, судачи по релігіям, які я чув. Коли я казав, що це видано п. Керушному під російську гроші, то я значав, що я певно недооцінював форми недооцінювання грошей. З той момент я не знав і не маю в цьому знає, що ці гроші були взяті в момент перебування скарбниці в Черкасах. Це факт. Але є другий факт, що гроші були взяті до актиону, а повернуті в січні. Крім того це є факт. Я і тоді не казав і тепер не хочу казати, що це не свідчить про якийсь злочин, але це просто недотримання правого діловодства. Паном Керушним було взято під російську 50.000. Це не суть важно скільки, але під російську з скарбниці не можна брати. Це такі правила. Це торкається особистих випадків, то вони мене не цікавлять, бо вони характеризують до певної міри недотриманість тих доказів які в чергу голову треба було підтримувати, чим вимагає порядок діловодства.  
 Кілько найбільш цікавить сама постановка справи Міністерством Фінансів. З приводу цього доповіді не можна сказати лише одне, що Міністерство тільки друкує гроші. Так Міністерство Фінансів дав такий доповідь в якого свідок, що Міністерство Фінансів є орган, який друкує гроші і видає їх. Такого фінансового плану не може було створити, бо не було грошей. Перший раз чув, що фінансовий план може плагати лише в виданні грошей. З склад фінансового плану входять і інші моменти, які він не дає. Перший момент, - це податковий. Годі говорити про те, що ми не маємо території, що ми не маємо повноту; треба говорити, що ми зможемо, ми ми на Україну, ми ми маємо територію. Знову Міністерство в більшій або меншій мірі годило про те, що воно буде розкрити на Україні, воно не складало плану своєї країни. Чи чули ви, як Міністерство Фінансів годило налагодити податковий апарат, які проекти оподаткування; це годило поставити цю справу. У Міністерства Фінансів, ніким точно сказано не було плану, системи, що де якийсь голішк. як збирають податки. Граєть на основу механічно російської політики. Треба говорити про те, що Міністерство Фінансів маємо налагодити апарат, воно



силу впливу на експидію. Говорять про те, що експидію, який Міністерство Фінансів створило в Черкасах 1930 році трохи тяжко. Як замітив депутат Білопольський, ми не бачили законопроекта про видачу грошей, ні в якому законопроекті не зазначено статті видаткової іст. Нікого не відкреслити одну річ. З приклада назв Корупційного Міністерства Фінансів видно, що справа з прибутками стоїть так, що прибутки можуть задовольняти місцеві інституції, а не можуть задовольняти державу. Коли держава має прибуток то це є торговельний. Значить знову експидію, що вся праця Міністерства Фінансів виключно крутилася біля друкування грошей, їх роздачі та роздобування у поляків. Але в цьому відношенні був важкий перший момент перебування тут, поки не зареєстрували зносин з поляками, поки не вилились в певну форму. Міністерство Фінансів знає, що державний банк біжить 90% загубив свого майна, марши ділом вілкий час, воно не перевело ревізії, лише тепер в Ченстохові така ревізія проводиться. Пригадайте, як я говорив відносно процентових паперів, пригадайте як я казав, що поляки скажуть: "у вас є гроші, на що маємо вам давати." Я не знав тоді, що так само буде, а сьогодні це Міністерство казав. Тепер же до кооперативі, то я маю два документи: один - протокол засідання фінансово-економічної комісії, який підписаний головою Комісії. Там сказано, що перший раз кооперативі було асигновано 600 мільйонів карбованців, а сьогодні пан Корупційний каже що сто п'ятдесят. / П. Феденко: "Бачиться так" / тепер маю від Голови Директорії папер, з якого виходить, що по закону 4 лютого 1939 року ІМ черги Центральному Кооперативу було асигновано також певну суму / гривень. Тут згадують певну суму між півтора мільйона. Цього паном Міністром повідомляється абсолютно у не точно. Що до ОПУ то це така організація з якою Уряд Український прийшов до угоди, щоб вона перевела на себе американське майно. Відповідна розписка є. Як раз тоді на чолі стояли два кооператори: пан. Сирбиженко і пан Філіпович. Значить я два члени Управління Еміпро-сору. Зараз ми маємо відомості, що Філіповича послали від більшовицької кооперативі до Харківського з т.м. щоб



за кордоном закуплена кооперативна майна перевозити в Світову Україну. Я не кажу, що це майно державне, боюсь Боже, але кооперативне. Наш Міністр ставить нас в абсолютну критичну становище. Як не прийдемо на Україну, грошей не будемо мати, бо ніхто не дасть. Прийдемо на Україну, також грошей не будемо мати. Потреб багато, а немає жодної можливості, жадної ради як роздобути гроші. Що це, панове? Будемо зачіпати лавочку. Міністр Фінансів не має ради знайти гроші і не буде шукати способів, а ніким не мор думку, на думку всього попереднього Уряду і Сільності Р.Р. грошей все — так можна здобути та і пан Керівний Міністерством каже, що можна здобути гроші, коли утворимо емісійний банк. Знають, а змога добути гроші, підняти нашу валюту і так зменшити її видатки. Я хотів би знати, чи Міністерство Фінансів зробило якісь кроки, чи намірено головні руси цього емісійного банку; що треба зробити для того, щоб емісійний банк утворити, щоб підняти нашу валюту. Даві спитав пана Мінистра Фінансів Барановського за кордоном. Міністерство Фінансів не могло тут навіть пропонувати намерів прокласти, а пан Міністр Фінансів не зміг здобути за авансом 450.000 марок, які потрібні; але пан Міністр Барановський закуповує серпи і т. п. і прокладає шлях для державних інтересів. / П. Бажено : " Та чі гроші ? " П. Кобза : " для якої держави ? " / Не може питайте. Я не знаю. Властиво кажу-чи, не все це я хотів сказати.

П. Г. О. Л. О. В. А. . Порядок денний вичерпаний. Збори Ради Республіки закриваються.

ГОЛОВА РАДИ РЕСПУБЛІКИ

ПЕРШИЙ СЕКРЕТАРЬ.



XVII



## 17-ий пленум Ради Республіки Закарпаття 1931р.

Голова - Провідія - Голова І. Феденко-Юнівський, Заступник П. Пилипчук, Перший Секретарь В. Качинський.

Присутні депутати: 1. Айзенберг, 2. Багрянєвський, 3. Качинський, 4. Іданов, 5. Мілінський, 6. Будний, 7. Бутенко, 8. Гроденко, 9. Баталіс, 10. Зайцев, 11. Макресняк, 12. Кобза, 13. Ковалєвський, 14. Корчиночки, 15. Кравченко, 16. Красовський, 17. Ліна, 18. Моголевський, 19. Молодохонин, 20. Мошинський, 21. Ніковський, 22. Огородник, 23. Орел, 24. Пилипчук, 25. Плескачович, 26. Приходько, 27. Прокопівич, 28. Романчук, 29. Савицький, 30. Санига, 31. Совацький, 32. Феденко, 33. Феденко-Юнівський, 34. Хмеляк, 35. Цановал, 36. Цовганів.

Голова -

17-ий пленум Ради Республіки починається П. Секретаря проше порядок денний.

П. Секретарь Качинський.

Порядок денний

1. Задача деп. Іосифа Розпалко
2. Доповнення комісії
3. Внесені законопроекти
4. Внесення фінансово-економічної комісії про заігування в розпорядження Голови Ради Республіки 500.000 польських марок на видатки зв'язані з працею Ради Республіки
5. Внесення фінансово-економічної комісії про встановлення сталих добових грошей членам Ради Республіки.
6. Внесення фінансово-економічної комісії про потребу заігування коштів на представництво Провідії Ради Республіки
7. Внесення фінансово-економічної комісії про встановлення розміру сталих додатків до добових членам Ради Республіки на котрих покладені особі обов'язки.
8. Внесення культурно-освітньої комісії про заігування в розпорядження Міністра Ісповідань 10.000 марок польських або 200.000 гривень на видатки по скликанню перебуваючого за кордоном Українського духовенства на з'їзд в м. Тарнові.
9. Внесення культурно-освітньої комісії про заігування в розпорядження Міністра Нар. Освіти 20.000 польських марок на видачу допомоги українському письменнику Самілянкові
10. Робота по справозданню Преймера міністра про діяльність



- 3 -

П. Секретарь Бачинський - Треття точка порядку денного "Внесені законопроекти". Поступив проект постанови про встановлення тимчасових штатів Педагогічної Місії у Відню.

Голова - Проект Президії.

П. Секретарь Бачинський - Передати в Культурно-Освітню Комісію з тим, щоб був дан висновок Фінансово-Економічної Комісії.

Голова - Бажання пленума. / Просимо /. Передається в Культурно-Освітню Комісію з тим щоби був дан висновок Фінансово-Економічної Комісії.

П. Бачинський - Поступив проект постанови про асигнування в розпорядження Міністра Внутрішніх Справ 4000.000 гривень на таємні видатки.

Голова - Проект Президії.

П. Бачинський - Передати до Законодавчо-Адміністративної Комісії з тим, щоб був дан висновок Фінансово-Економічної Комісії.

Голова - Бажання Пленума. / Просимо /. Передається в Законодавчо-Адміністративну Комісію, з тим, щоб дан був висновок Фінансово-Економічної Комісії. Слідуючий:

П. Бачинський - Поступив проект постанови про асигнування 11.000 польських марок на улаштування Служб Божих в м. Тарнові в м.м. Березні і Квітні 1931 р.

Голова - Проект Президії.

П. Бачинський Передати до Культурно-Освітньої Комісії з тим, щоб був дан висновок Фінансово-Економічної Комісії.

Голова - Бажання пленума. / Просимо /. Передається в Культурно-Освітню Комісію з тим що би був дан висновок Фінансово-Економічної Комісії.

П. Бачинський - Поступив проект постанови про асигнування 1.000.000 гривень на видачу старшому юристконсульту Міністерства Юстиції Савадському Віктору одноразової допомоги на лікування.

Голова - Проект президії.

П. Бачинський - Передати до Законодавчо-Адміністративної Комісії, з тим, щоб був дан висновок Фінансово-Економічної Комісії.



П. Моминський - Пропонує передати престо до Фінансово-Економічної Комісії.

Голова - Б. два внесення. Ставить на обговорення. Це за внесок Президії передати Законопроект до Законодавчо-Адміністративної Комісії прому встати. Це за внесок депутата Моминського прому встати. Більшість. Законопроект передається в Фінансово-Економічну Комісію.

П. Бачинський - Поступив проект постанови про асигнування 300.000 гривень на видачу вдові бувшого Начальника Бюро Телеграфів Гончаренковій одноразової допомоги.

Голова - Проект Президії.

П. Бачинський - Передати до Фінансово-Економічної Комісії.

Голова - Захання Пленума. / Пресимо / Передається в Фінансово-Економічну Комісію.

П. Бачинський - Поступив проект постанови про асигнування 121.000 польських марок на утримання гімназії і дитячого садка біженців українців в м. Ізютохові і Тарнові.

Голова - Проект Президії.

П. Бачинський - Передати до Культурно-Світньої Комісії з тим, щоб Фінансово-Економічна Комісія дала свій висновок.

Голова - Захання Пленума. / Пресимо /. Законопроект передається в Культурно-Світню Комісію з тим, щоб був дан висновок Фінансово-Економічної Комісії.

П. Бачинський - Поступив проект вироблений Президією Ради Республіки про втрати Канцелярії Ради Республіки.

Голова - Проект Президії.

П. Бачинський - Передати в Фінансово-Економічну Комісію.

Голова - Захання Пленума. / Пресимо /. Передається в Фінансово-Економічну Комісію.

П. Бачинський - Поступив проект закону вироблений Президією Ради Республіки <sup>про</sup> видати по Раді Республіки за лютий, Березень і Квітень місяці.

Голова - Проект Президії.

П. Бачинський - Передати в Фінансово-Економічну Комісію.

Голова - Захання Пленума. / Пресимо /. Передається в



Фінансово-Економічну Комісію. Слідуюча точка.

П.Бачинський - четверта точка порядку денного: " Внесення Фінансово-Економічної Комісії про асигнування в розпорядження Голови Ради Республіки 500.000 польських марок на видатки зв'язані з працею Ради Республіки. Докладчик Депутат Хижняк.

П. Хижняк - Фінансово-Економічна Комісія, розглянувши цей законопроект Президії Ради Республіки погоджується з деякими змінами. Закон був складен так: / читає /

Ухвалений Радою Республіки

### З а к о н

про асигнування в розпорядження Голови Ради Республіки 500.000 марок польських на видатки зв'язані з працею Ради Республіки.

1. Асигнувати в розпорядження Голови Ради Республіки з коштів Державної Скарбниці одноразово П'ЯТСОТ ТИСЯЧ марок польських на видатки зв'язані з працею Ради Республіки.

2. Закон цей ввести в чинність з днем його затвердження або повторній ухвалі Ради Республіки згідно ст.14 закону про Раду Республіки від 9-го Січня 1921 року.

Фінансово-Економічна Комісія вносить слідуючий проект закону: / читає /.

Ухвалений Радою Республіки

### З а к о н

про асигнування в розпорядження Голови Ради Республіки 500.000 польських марок на видатки зв'язані з працею Ради Республіки.

1. Асигнувати в розпорядження Голови Ради Республіки з коштів Державної Скарбниці П'ЯТСОТ ТИСЯЧ польських марок, а саме: по § 1 - Добові Зарплатам Ради Республіки....215.000 марок по § 3.- Утримання Персонального Складу Канцелярії Ради Республіки 30.350 марок польських, по § 2ст.2 - Винагорода за окремі умовні роботи - 23.650 марок польських і по § 3. Канцелярські та Гондарські видатки - 175.000 марок.

2. Закон цей ввести в чинність з днем його затвердження або повторній ухвалі Ради Республіки згідно ст.14 закону про Раду Республіки від 9-го Січня 1921 року.



- 5 -

В такій редакції фінансово-економічна комісія знаходить необхідним візгнувати 500.000 польських марок.

Голова - до законодавчого органу наан депутатом взяти як слово, існо: ставля на голосовання, що за цим законодав-  
ком фінансово-економічної комісії прому встати, що проти.  
хто утримавсь. Законодавство прийнят односторонньо про двох  
утримавшихся. Прому п. Секретаря слідує точку.

П. Качинський - Бята точка порядку денного: " Внесения  
фінансово-економічної комісії про встановлення ставок добо-  
вих грошей членів Ради Республіки". Докладчик депутат п. Я.  
Лішняк.

П. Лішняк - фінансово-економічна комісія розглянула  
проект Президії Ради Республіки, вносить деякі зміни. Як  
голосив так: / ~~хм-до~~ /

Ухвалення Радю Республіки

З а к о н

Про встановлення ставок добовах членам Ради Республіки

1. Встановити розмір грошового задоволення для членів Ра-  
ди Республіки в розмірі ~~вартості~~ 11 / 700 / марок польських  
на добу.

2. Члени Ради Республіки, які обсядують урядові посади  
одержують означені в п. 1 добоші в разі, як до вони не ді-  
стають утримання по своїх посадах в державних установах.

3. Закон цей ввести в чинність з дня його затвердження, або  
постерної ухвали Ради Республіки згідно ст. 14 закону про  
Радю Республіки від 9-го Січня 1931 року.

Фінансово-економічна комісія пропонує § 1-ий прийняти  
в редакції Президії а другий в такій: / ~~хм-до~~ /

1. Члени Ради Республіки які обсядують урядові посади  
одержують або добоші, по означені в п. 1 або утримання по  
своїх посадах в разі як до вони не дістають утримання по в  
своїх посадах в державних установах.

3. Закон цей ввести в чинність з дня його затвердження  
або постерної ухвали Ради Республіки згідно ст. 14 закону  
про Радю Республіки від 9-го Січня 1931 року.



- 7 -

Голова - Ате до законотворчого. Слово депутату Феданна.

Н. Феданно - до першого пункту законотворчого я сказав би, що наша фракція буде голосувати проти установаження дієти в сумі 750 марок польських. Ми вважаємо, як громадяни У.Н.Р. що ми зможемо настільки тут організуватися, щоб прожити на 500 марок. Цього досить, особливо в той час, коли наші урядовці не мають грошей. Обов'язки депутата не вимагають стільки ж коштів, щоб волюнтувати в півтора рази дієту.

Н. Лубий - фракція повтовиків наслідить, що зараз коли нема великої готівки, коли слухачі два тижні місяця не одержували платні, таку велику ставку добрих грошей не вважаю можливою і потрібною і тому буде підтримувати пропозицію фракції Соц.-дем.

Голова - Останнє слово докладчика.

Н. Лубий - Фінансово-фінансовий Комітет не торкалось цифри 750, тому що ця цифра була установажена більшістю сенатор-конвенту і тому до обмірковування самої цифри фінансово-економічний Комітет не підходить.

Голова - Я дві пропозиції: Провіді 750 і фракції Соц.-дем. Спочатку на голосування. В якому порядку. Тоді на пропозицію від фракції Н.-Г. зробити перерву на 5 хвилин. Що за перерву. Це проти неможливо. Перерва на 5 хвилин.

/ Після перерви /

Голова - Засідання продовжується. Слово надають депутату Орлу.

Орел - Пропозиція докладчика 750 марок на дебу, а це ніяк не 2500 польських марок, отже я приєднуюсь до пропозиції Соц.-дем. про зменшення дієти депутатів. Речі на увазі до Гада Республіки є орган законодавчий, який мусить одержувати платню згідно зазначеній нормі законодавчого органу, який до цього часу була Гада Народних Міністрів, я пропоную припинити платню депутатам до платні Говорильника-міністра з своїми додатками. Це не буде мільо, але значу платні депутатів робити пропорційно видачі платні усіх урядовців.

Н. Лубийський - в імені фракції Н.-Г., Соц.-дем. Соц.-Дем., Соц.-Дем., з огляду на те, що ця справа обмірковувалась в сенатор-конвенті і після того все-таки була на по-



- 8 -

передньому обговоренні фракцій, пропоную законопроект цей з сьогоднішнього порядку денного зняти.

Голова - Є пропозиція зняти законопроект з сьогоднішнього порядку денного: хто за - прошу встати. Хто проти. Хто утримавсь. Більшість за. Законопроект знімається з порядку денного. Слідуюча точка.

П.Вачинський - Наста точка порядку денного: "Внесення фінансово-економічної Комісії про потребу асигнування коштів на представництво Президії Ради Республіки". Докладчик П. Хижняк.

П.Хижняк - фінансово-економічна Комісія з законом на асигнування коштів на представництва Президії Ради Республіки погоджується в тій самій формулюванні, яка була представлена Президією, а саме: / читає /

Ухвалені Радою Республіки

з а к о н

Про представництво Ради Республіки.

1. Отпускати щомісячно в розпорядження Голови Ради Республіки на представництво 10.000 марок польських з дня обрання

2. Отпускати щомісячно в розпорядження Заступника Голови Ради Республіки і Першого Секретаря на представництво по 5.000 мар. польських кожному з дня обрання.

3. Закон цей ввести в чинність з днем його затвердження або повторної ухвали Ради Республіки згідно ст. I закону про Раді Республіки від 9-го Січня 1911 року.

Треба зауважити, що ці цифри були дані фінансово-економічній Комісії Сенатор-Конвентом.

Голова - Хто до законвнеску бере слово. Дісно. Ставлю на голосування. Хто за законвнесок - прошу встати. Хто проти. Хто утримавсь. - Законвнесок приймається. Слідуюча точка.

П.Вачинський - Сьома точка: "Внесення фінансово-економічної Комісії про встановлення розміру сталих додатків до добових членів Ради Республіки на котрих покладені особи обов'язки". Докладчик депутат Хижняк.

П. Хижняк - фінансово-економічна Комісія погоджується з редакцією закона Президії, а саме: / читає /



- 2 -

## Ухвалення Радой резолюції

про а м о н

про встановлення розміру сталих додатків до доходу членам Ради Республіки, на котрих накладані особові обов'язки.

1. Встановити розмір сталих додатків зовнішньо до доходу членам Ради Республіки в наступному розмірі: Голові Ради Республіки, Секретарю Ради Республіки, Секретарю Голови, Терму, Секретарю Секретаря Р. Р., Головам і Секретарям Комісії і сталих підкомісій по 5.000 марок польських кожному.

2. Голови і Секретарі Комісії одержуватимуть сталий додаток лише по одній з Комісій чи Підкомісій.

3. Закон цей вводить в чинність з днем його затвердження або повторної ухвали Радой Республіки згідно ст. 14 Закону про Раду Республіки від 5-го січня 1921 року.

Голова - це законопроект хто бере слово. Депутат номінаційний.

П. Моминський - це питання також не обговорювалося на фракціях і тому я пропонував би цей законопроект зняти з черги.

Голова - більш нема останнє слово докладчика.

П. Лисяк - фінансово-технічна Комісія мала відомості, що ця фра була установа з масово-концентрації і тому цей законопроект підтримував. З другого боку цей законопроект здається строчним тому, що котріс Радой Республіки залежить від цих підстав, на яких він може бути построєний і тому нам прийдеться весь час стояти на шляху цього асигнування фінансовим способом, що зависає установами нормального рахівництва в канцелярії Ради Республіки. Ці моменти треба взяти на увагу.

Голова - З дві пропозиції. Перша - зняти законопроект з порядку денного. Ставля на голосування. То за прому зستانی, те проти, те утримався. Законопроект знімається. П. Секретарь слідує чотки.

П. Качинський - восьма точка порядку денного: "Знаходження культурно-освітньої Комісії про асигнування в розпорядження Міністра Ісповідань 10.000 марок польських або 200.000 гривень на видатки по скликанню пересування за кордоном українського духовенства на з'їзд в м. Тарнові". Докладчик орел.



- 10 -

П. Орел - Вища Рада. На її сесії 14 березня цього року з приводу законопроектів Ради Народних Міністрів про асигнування 10.000 польських марок або 200.000 гривень на видатки по скликанню українського духовенства, перебувчого за кордоном, мислячи за дану довести слідуюче. Міністром ісповідань 13 березня цього року був скликаний з'їзд в місті Тарнові духовенства військового, на якому з'їзді був заслухан і розроблений такий порядок денний: / читає /.

1. Доклад Професора і Спісання:

а/ Державне життя в православних і неправославних землях Європи за 1914 рік.

б/ Українізація Церкви Української, і

в/ Українська мова в Церкві і українська римова церковно-слов'янського богослужбового тексту.

2. Доклад Професора і ідності:

Українська Автокефальна Церква / вразкова лекція / яку Пан-отці мають прочитати по таборах для козаків /.

3. Інформації з таборів Пан-отців про духовне життя козаків і про їхні духовні потреби.

4. Духовна опіка над українськими козаками в таборах.

5. Заснування Церковних братств по таборах.

6. Потреби військових Пан-отців.

7. Лист до Львівського Патріарха з проханням благословити Українську Автокефальну Церкву.

8. Привітання Сербській Церкві і новому Сербському Патріарху Даниїлу.

9. Нанихиди по Архидіаконах: Євдокію і Агнітї.

10. Заснування Української церковної Ради в Тарнові, яка має вирішити:

а/ Розв'язання шлюбів.

б/ Форма поминання влад.

в/ Нагорода Митрої.

г/ Відізд Української церковної Ради до козаків.

З порядку денного ясно, що мета досить поважна. Була необхідність в скликанні. Була безперечно. І фінансовий Комітет урядової ухвали законпроект міністра про



- 11 -

асігування 10.000 польських марок. Культурно-освітня комісія Ради Республіки розглянувши цю справу, визнаючи необхідність того з'їзду, мачи на увазі, що видатки 10 тисяч марок розподілені по такому кошторису: було скликано 6 військових капітанів і жиди їзди з добою в Тарнів, видатки на подорож по 1500 марок на 6 капітанів і 1000 марок на видатки по друку, всього 10.000 марок. Культурно-освітня комісія погоджується з тим внеском але з змінов в другому параграфі: власне Рада Народніх Міністрів пропонує прийняти таку постанову: / читає /.

1. Асигнувати в розпорядження Міністра Ісповідань з коштів державної скарбниці суму 10.000 / 10.000 / польських марок або 200.000 / 200.000 / гривень на видатки по скликанню перебуваючого за кордоном Українського духовенства на з'їзд в м. Тарнів.

2. Постанову цю де її оголошення ввести в чинність через Носманців.

Культурно-освітня комісія вносить слідуючий законопроект: / читає /

Ухвалені Радою Республіки

з а к о н

про асигнування в розпорядження Міністра Ісповідань 10.000 польських марок, або 200.000 гривень на видатки по скликанню перебуваючого за кордоном Українського духовенства на з'їзд в м. Тарнів.

1. Асигнувати в розпорядження Міністра Ісповідань з коштів державної скарбниці суму 10.000 / 10.000 / польських марок або 200.000 / 200.000 / гривень на видатки по скликанню перебуваючого за кордоном Українського духовенства на з'їзд в м. Тарнів.

2. Закон цей ввести в чинність з дня його затвердження або повторній ухвалі Радою Республіки згідно ст. 10 закону про Раду Республіки від 9-го січня 1919 року.

Голова - / о законовоиску.

П. Роденко - вже дано, де під час великої реформації ста-



вилось питання про те, чи релігія є ст. на приватна. В даному разі це, звичайно, так. Релігія буде підтримувати те, що урядова інституція Української народної Республіки, який саме законодавчий її орган не може підтримувати ніяких зацікавлень на релігійні цілі. Ви скажете на це, мовляв, що треба Українську Церкву визволити з під московського ярма, а потім відділяти від держави. Ми мусимо зазначити, що цей погляд неправильний. / Голос з місця "Спитати П. Чеховського" / . П. Чеховський тепер комуніст. Справу це ставимо так, що не тільки ми тут, ані навіть з-іхтись будуть домагатись, щоб Українська Республіка допомагала їм на маршализації, бракоросчотанія, а можуть домагатись і представники інших релігій. Згадують такі ці державні витрати будуть "це для того щоб духовенство з'їздилось говорити. На самому ділі для Української Церкви нічого не зробило і той самий нещасливий Ніжин після нещасливого міністрівського рішення казав, що "планувати хотів на нашу Республіку". Це все указує на те, що ми не даємо Українській Церкві вільно і самостійно працювати. Релігія справа приватна. Ці віручі нехай збирають самі з'їзди. А то зацікавленням коштів на релігійні справи, Українська Республіка контролює історію з кооперацією. То кооперація, а тепер Церква буде дойти Українську державу. Тому ми рішуче відмовляємось проти прийняття законопроекту.

П. Чехів.- Це приходить тут доводити що справа релігії - справа совісти. Та батьки на увазі те, що козак має духовні потреби, але вони не мають ні одної жоніжки, щоб зберігати духовенство і не підірвати їх, навіть на увазі еосивне, що козакі самі будуть Церквою, ви всеодно не в змозі одмовити в цьому намові, відомо, що духовенство ніякої нації не може отримати щось на свої потреби, то ви так і не мали права їм одмовити. А отже на діло ми в принципі відмовились від іноземних грошей, які потрібні для одмовлення.

Голова - останнє слово докладчика.

П. Чехів - згадує чин-отців не забувають довгий час в те



борах. Факт їх перебування, факт, що їх не виставили, показує, що козаки сажають їх. Ті точки в порядку денному з"їзду Пан-отців - про інформації Пан отців про духовне життя в таборах, лекції Віднова, зразкова для оголошення в таборах і інші точки нам підкреслюють, що з"їзд той був не марно скликаний. Тепер далі. Мене трохи дивує раптова переміна поглядів Соц.-ем. партії. На засіданні Культурно-освітньої Комісії, коли був заслуханий доклад Міністра Ісповідань про Церкву, коли були відкриті дебати, коли визнано було Комісією, що в даному разі відділення Церкви від держави не своєчасно, коли визнано було, що Церква, церковні братства допомагають відновленню держави, то представник Соц.-ем. навіть приєднався до цієї пропозиції. Тепер далі. Мене дивує непослідовність Соц.-ем. фракції. Коли такий маленький видаток 10.000 на потреби вояків, які не можуть своїм коштом скликати з"їзд або послати Пан отців, коли такий маленький видаток має заперечення, то чому на протязі існування Ради Республіки Соц.-ем. фракція не внесла законопроект про скасування Міністерства Ісповідань, яке далеко більше несе витрат. / Голос з місця " де було "/. Оскільки я знав цього не було. Все сказане мною підтверджує необхідність затвердити внесок Ради Народніх Міністрів з тими поправками культурно-освітньої Комісії які були зачитані.

Голова - Ставиться на голосування цей законовнесок. Ато за проху встати. то проти. - 4. то утримавсь. - 3. Законовнесок принят. Слідуюча точка, пане Секретарю.

Лачинський - девята точка : " Внесення Культурно-освітньої Комісії про асигнування в розпорядженні Міністра Народньої освіти 20.000 польських марок на видачу допомоги Українському Письменнику Саміленко.

Голова - докладчик депутат Орел.

П. Орел - Шановні збори. По постанові Ради Республіки від 3 березня ц.р. передан до культурно - освітньої Комісії законопроект Ради Народніх Міністрів про асигнування з коштів Державної Скарбниці 20.000 марок польських на допомогу поету



Самійленкові. В цій справі має за нагоду довести до відома Ради Республіки наступне: 18 лютого біжучого року Керуючим Міністерством Народної освіти був складений такий проект законопроект про присвоєння заслуженому на літературному полі поету Самійленкові сталої пенсії / читає /.

1. Призначити з 1-го січня 1930 р. письменникові Володимирові Самійленкові пенсію в розмірі 384.000 гр. на рік.

2. Приймаючи на увагу, що в січні 1931 р. мине 35 років творчої діяльності Володимира Самійленка, письменника, який до в даний момент він перебуває на території Польщі, надати право Міністру фінансів виплатити пенсію Володимирові Самійленкові за весь минулий рік в сумі 384.000 гр. в польській валюті, а саме 19.200 марок польських.

3. Чинність цього закону перевести в життя зараз по ухвалі цієї постанови.

До цього додана пояснююча записка такого змісту: / читає /

В січні 1931 року скінчилось 35 років з того часу, як в Галицькій часописі "Зоря" з'явилися перші твори українського письменника Володимира Самійленка.

35 років тяжкої праці слуги українського слова, який так багато зробив для розвитку нашої літературної мови і Національної культури, обов'язують У.Н.Р. вшанувати заслуги Володимира Самійленка і дати йому з того дожити вік свій в умовах гідних заслуженої їм слави.

Цей законопроект був внесений в фінансово-економічну комісію, яка розглянувши його погодилася була, але лише на такий законопроект; опираючись на існуючі закони про пенсії і допомоги фінансово-економічна комісія підтримує, але в такій редакції, яку вона признає: / читає /

Веручи на увагу, що розміри пенсій, видаваних скарбом змінюються в залежності від умов фінансово-економічного життя держави і відповідно до цього регулюються державним законодавством, фінансова комісія знаходить необхідним при призначенні розміру пенсії п. Самійленку керуватись положеннями та нормами закону 4 Серпня 1920 р. про тимчасові пра-



вила що до призначення пенсій та одноразових допомог. В зв'язку з цим фінансова Комісія висловлюється за ухвалу поданого Міністром освіти проекту постанови " про асигнування з 1 січня 1921 р. пенсії письменнику Володимиру Самійленку ".

І так законопроект міністерства освіти, фінансово-економічної і культурно-освітньої Комісії був поданий на розгляд Ради Народніх Міністрів 10 лютого 1921 року, яка постановила: /читати /.

Доручити Міністру освіти в porozумінні з Міністром фінансів скласти відповідний закон-проект в цій справі.

Асигнувати в розпорядження Міністра освіти з коштів державної Скарониці ДВА ДІЯТІСЯ ТИСЯЧ / 20.000 / польських марок для видачі одноразової допомоги Українському Письменникові Самійленкові.

Наслідком цього всього поступив законопроект, який був передан в Культурно-освітню Комісію, вже не такий:

1. Асигнувати в розпорядження Міністра Народньої освіти з коштів державної Скарониці ДВА ДІЯТІСЯ ТИСЯЧ / 20.000 / польських марок на видачу Українському письменнику Володимиру Самійленкові одноразової допомоги.

2. Постанову що до її оголошення ввести в чинність по телеграфу.

Культурно-освітня Комісія, розглянувши цю справу, на основі записки Міністра освіти, що треба обов'язково забезпечити матеріально так значного письменника, який вклав великі зусилля в нашу літературу. Все це до суми то сі 384.000 гривень, що робить 19.200 марок польських як значиться в проекті Міністерства Народньої освіти річно - а коли це місячно розділити на 12, дають таку невеличку суму, що Культурно-освітня Комісія не могла із цим поводитись. фінансово-економічна Комісія Ради Республіки, маючи ці всі матеріали, також знайшла, що ця сума 20.000 марок польських остільки незначна, що на неї не можна не тільки придати утримання для одного, тим більше для чоловіка, що має жінку і хору дочку, що ця сума не вистарчить



дібно не то на утримання, але й на лікування, і тому Комісія ухвалила присігнувати як ввілейний дар, 30.000 польських марок, в рахунок, що такий одноразовий дар не зможе забезпечити існування видатного нашого діяча, узяла, що це не вистарчає і з огляду на його минуле, ухвалила внести це на розгляд Ради Республіки закон про постійну пенсію В. Саміленку.

То з нас не знає творів Володимира Саміленка, який віддав 30 років культурної праці Україні своєму народові, який 30 років не боявся таврувати ворогів свого народу і ворогів нашої культури; він же цей знаменитий письменник, бичував наші пороки й тим самим заставляв йти по простому шляху визволення рідного краю.

Бо це застало культурно-освітню і фінансово-економічну Комісію поставити на Ваш розгляд вищезазначений законопроект і ми гадаємо, що він буде односторонньо затверджений Радою Республіки.

Беручи на увагу те, що Володимир Саміленко їздить разом з нами, торить ті всі невинності еміграції, які переносимо ми всі, що він має хвору сім'ю, беручи на увагу те, що з часів революції хіба зробилося тільки те для нашої культури, що самі письменники наших перетворилися в досить величезну сім'ю канцеляристів і приміром той самий Саміленко весь час мусів бути канцеляристом, - тому в свій час відділ Культурно-Освітній Комісія з відповідним внеском, щоб забезпечити існування наших заслужених письменників, які понесли значний труд і тим самим заохотить тих, які мають охоту покласти свої молоді сили на культурно - освітню діяльність.

По всіх цих мотивах що були з'ясовані в Культурно-Освітній Комісії, я від її ім'я вношу на ухвалу Ради Республіки такий законопроект: / читає /.

ухвалений Радою Республіки

### З а к о н

про призначення письменникові Володимирові Саміленкові постійної пенсії з 1-го Січня 1921 року та ввілейного дару.

1. Призначити з 1-го Січня 1921 року письменникові Володими



рові Саміленкові довічну почесну пенсію в розмірі повної платні, яку отримуватиме і будуть отримувати урядовці четвертої класи зі всіма додатками. Названу пенсію асигнувати щорічно в контрибуційному порядку по контрибуції Міністерства Народної Освіти.

3. Для вшанування ювілею 55 - річної літературної та громадської діяльності Володимира Саміленка призначити йому ювілейний дар від Української Народної Республіки одноразово суму 50.000 польських марок.

4. Закон цей входить в життя з дня його затвердження або з дня його повторної ухвали Радою Республіки згідно ст. 14 Закону від 9-го Січня 1921 року про Раду Республіки.

Голова - до внесення законопроекту. Ніхто. Гено. На дві справи розділити, чи одразу голосувати. / З місця "разом"/. Що за прийняття. Прому встати. Що проти. Що утримувався.

П. Тренет - ми утримуємося зараз взагалі по формальним причинам, до затвердження інших мандатів.

Голова - Закон прийнят одностайно, при цьому фракції кооператорів не приймала участі в голосуванні. Слідуюча точка.

П. Валявський - десята точка порядку денного: "Дебати по справозданню Прем'єра Міністра про діяльність уряду і Міністра Закордонних Справ про Міністерство Земельних Справ" Слово має депутат Орел.

П. Орел - Вношу слідуючу формулу переходу: "заслухавши справоздання Прем'єра Міністра та додаткові до нього справоздання Міністра Закордонних Справ та Керуючого Міністерством фінансів, Рада Республіки переходить до чергових справ."

П. Бутенко - Від фракції Соц.-дем. вношу таку формулу переходу: / читає /

Рада Республіки вислухавши справоздання Голови Ради міністрів та Представників окремих міністерств відзначає відсутність загальної системи, плану і погодженості в діяльності як цілого правительства так і окремих міністерств, бездіяльність, невідповідальність та недодержання законності де якими, навіть відповідальними органами державного апарату і констатує, що:



1/ В справі військовій правительством не зроблено належних заходів для поліпшення матеріального положення нашої армії, для удосконалення на Військово-Європейський зразок військової організації частин та для поширення культурно-просвітньої діяльності серед воїнів Армії У.Н.Р.

2/ В справі заграничної політики не досить енергійно провадилося виключення із представництва У.Н.Р. за кордоном елементів, що дискредитують своїми вчинками весь український рух.

3/ В справі фінансовій панує безсистемність, безплановість безвідповідальність за наслідки фінансових операцій, перевищення відповідальних органами і агентами міністерства своїх уповноважень, що завершується дискредитацією Української справи за границею з боку вищого керівника фінансової політики міністра Барановського.

4/ Безсистемність панує в Міністерстві Внутрішніх Справ, якого органи не виступили на території України і тепер не виявляють відповідної організованості і підготовчої роботи, або була певність, що У.Н.Р. буде мати міцну і сильну організацію адміністрації при поверті на свою територію.

5/ В справі інформації війська через інертність корупційного органу не зроблено нічого для своєчасного повідомлення війська про загально відомі події. Своєю байдужістю і невідатністю організація преси та пропаганди дала змогу різним навідповідальним особам сіяти шкідливі чутки і розкладаючі провокації серед Армії У.Н.Р...

6/ В справі юстиції Міністерством, яке поставлено на сторожі законности, не зроблено було належних заходів для охорони тої законности від замахів різних військових та адміністративних чинників, часто ні перед ким не відповідальних, що найбільше підірвало авторитет Української влади серед населення.

В огляду на вказані дефекти діяльності правительства Гадата Республіки висловлюється за сформування нового правительства політично відповідального перед нею і переходить до чергових справ.







треба мати мінімум 174 голоси. Тільки професор відно зібрав 179, то значить більшість, решта з кандидатів менше ніж було потрібним для призначення виборів традиційних.

На підставі цих міркувань мандатна Комісія пропонує Раді Республіки на з'єднанніському засіданні вибори Професора віднової не освітньо-культурної Комісії визнати правильними. То то, чотирьох кандидатів, то визнати їх ми не маємо законних підстав, бо вони обіграні згідно з наказом мандатної Комісії в належний спосіб і їх мандати правильними не можна визнати. Лише наступати додаткові вибори з-х недостаріх депутатів. Зрешту призначити не варто, бо в право курії і коли Раді Республіки поставила стірок, то це зобов'язує не обмежувати курію, бо на разі ми не маємо виборчої ординації.

Голова - до вибірки мандатної комісії. Ясно. Ставиться на голосування. Що за затвердження Професора віднової депутат Раді Республіки. Що проти. Що утримується. Професор віднової затверджується одностайно.

П. Корчаківський - Респу мандатів поданих до Раді Республіки необхідно визнати недостаточними і замовити курії на з'єднанні вибори наново.

Голова - то за це пропозицію мандатної комісії. То проти. То утримується. Рішення одностайно.

П. Корчаківський - Говорю в справі кооперативної курії зокремлено була на розгляді Раді Республіки з того різнити, що по культурно-освітній курії Раді Республіки прийняла рішення резолюцію, яка зараз здійснюється, що до виборів по кооперативній курії Раді Республіки дала резолюцію і після того мандатна Комісія дала вказівки від Раді Республіки не дістати. Рухаючись перед таким фактом мандатна Комісія по нараді з сеніорами - дозволити ухвалила зібрати додаткові матеріали до до виборів по цій курії. Мандатна Комісія звернулася до всіх тих, хто оскаржує вибори по цій курії і просила в певний термін дати такі відомості: хто це відомості до оскаржувачів, не здійснили свого виборчого права. Чи були вони на час і чи діяли на час і чи ставилися



ці виборчі списки, а також виборчі листки. Як видно до  
тих частин виборців, що залишилися після виборчого процесу і де-  
яку кількість представників по фракції кооператорів до Годи-ко-  
пункти, Мандатна Комісія звернулася з вимогою, щоб вони були  
до того часу, коли було, до голосування на цій курії. В строк  
призначений на вибори була встановлена і Мандатна Комісія від у-  
го вказати з дотриманням до Годи-копункти.

Вибора на кооперативні курії повинно ухвалити  
осно. Це була на думку Мандатної Комісії, яка стояла на точ-  
ному розумінні наказу Мандатної Комісії, а саме: до правом  
виборів по кооперативній курії керуватися кооперативних  
кооперативів, а не "одиночі" в центральних кооперативних уста-  
новках, а не звичайні урядові підприємства кооперативні. Мандат-  
на Комісія пригадувала, що і цілу історію складання цього  
пункту, до якого була вказана Мандатна Комісія, як це було вказано  
зводу кооперативного, було по наказу кооперативної фракції  
виступити і покласти кооператор, що означило б, щоб на виборах  
нижче зміст між правлінням кооперативу.

І от виконати з такої кількості, Мандатна Комісія при-  
шла до висновку, що в цій осно, що вибирали по кооперативній  
курії, тільки ці особи, які на думку могли вважатися урядови-  
ми до того виборів. Ціх осіб, які поступили до Мандатної  
Комісії, список осіб кооператорів до не скінчили цього ви-  
борчого права, Мандатна Комісія вказує з того розуміння  
цього пункту наказу Мандатної Комісії, вказує, що з цих осіб,  
тільки ті особи можуть бути вказані урядовим до виборів.  
Таким чином Мандатна Комісія мала на увазі всіх виборців по ці-  
лій курії, які мали право виборів 31 + 1 - всього - 32 чело-  
вік. Як правдивість виборів на цій курії треба, щоб поло-  
ження було одна подана всім голосам одного з кандидатів на  
цього року Годи-копункти. Той, як і це в тисяч разів підготує, да-  
ють ту думку, що вибори перераховані повільно і повільно моу-  
ють зараз бути вказані правліннями і кооперативними  
станом на той час, на який була вказана по культурно-освітній  
ній курії, що-то була-он право і тим і осном, що не правлі-  
ня участі в виборах здійснити своє право, те такі повільно



- 2 -

не могла би бути такою, яку хотіли, як в нас ні-  
де в культурно-освітній сфері. Крім того в Мандатну Комісію  
подало протест з боку кооператорів і їх груп, що відноси-  
ся в особі цього року, в Мандатній Комісії на той час, що  
на той час було запрошено львівську групу кооператорів  
і тапонільську групу кооператорів.

Зі Львова на той час з'їзди були присутні кооператори  
чужі, а в Тернополі не встигли кооператори прийти виключно  
із технічних причин.

Зі Львова на той час з'їзди були присутні кооператори  
ні всі кооперативні групи, які територіально розсіяні. На  
з'їзді на якому було присутня крім нас ще 7 осіб до Львова  
уважалися в якійсь особі, які мали в спілкуванні з  
такими особами, які мали в спілкуванні з  
ративної, які в іх і виступили, щоб до представника  
цієї в зв'язку з справою з'ясування та з'ясування одо-  
вався на до- кім час брати участь в засіданні Ради Ко-  
оперативів, і до з'їзду, можна думати, односторонньо ухвалив таку  
повідомлення і не відважся так ні один кооператор,  
який би запротестував проти неправосильності якого небудь  
дана депутатам не кооперативних груп.

Мандатна Комісія хотіла бачити в нас не тільки формального  
і юридичного значіння, але як морально підтримати всієї коопе-  
ративної думки яка на той час була в нас, Мандатна Ко-  
місія хотіла бачити в нас під з'їзду і в нас в нас до-  
власти.

Тому по всіх цих міркуваннях Мандатна Комісія пропонує  
високим кооперативним групам висловити свій протест і коопе-  
ративів у нас, Мандатна Комісія хотіла бачити в нас  
в нас і в нас і в нас.

Голова - до Мандатної Комісії з'їзду хотіли бачити в нас  
в нас.

Н. П. Жук - Мандатна Комісія хотіла бачити в нас  
час отримати з нас час з'їзду і до, але висловити та окрему  
думку кооперативів і до- кі депутатам в засіданні Мандатної Ко-  
місії висловити, ту окремую думку про ухвалу і затвердження до



путятів по кооперативній курії. А позволю собі саме тим депутатам, коті приймали участь в міжпартійних нарадах, котрі явилися фундаментом Високої Ради, згадати ту позицію, яку за мали Соц.-дем. при вирішенні питання про участь громадсько-політичних організацій в Раді Республіки. Представники Соц.-дем. російської партії тоді опрідільно зазначали, що участь громадсько-політичних організацій для повної консолідації всіх наших живих творчих сил безперечно несебхідна, але ми тоді ясно й опрідільно зазначали що при тих виборах, які мають відбутись по громадсько-політичним організаціям, буде досить багато різних непорозумінь тому, що розположення цих організацій на території Польщі в сучасний мент дадуть по-ружким - небудь групуванням тих організацій монополізувати справу виборів до ради Республіки. Коли ми прогадаємо справу виборів по курії земських самоврядувань, то можемо сказати що наші міркування здійснились. Коли наша фракція в Раді Республіки в той час коли затверджувались ці вибори зазначала, що ми можемо інтерпретувати закон в дусі демократичному, то ми виступали проти затвердження виборів саме тому, що по нашим міркуванням того вс українського об'єднання міських земських самоврядувань не було / голос з місця: "це не тому" бо ввійшли в Раду Республіки лише представники одної Подільської губернії; було представництво майже 7 губерній, але ми рахуємо за дійсне представництво лише одної Подільської губернії / голос з місця: "то це діло С.-д-ків". А тепер ми чули справу культурно-освітніх організацій. Ми чули що вибори по культурно-освітній курії пройшли таким чином. З початку до відома Ради Республіки було представлено виборче діловодство по Ченстоховській курії культурно-освітніх організацій. Перед Мандатною Комісією стояло питання чи затвердити їх, чи ні Радою Республіки. Власне з початку Мандатна Комісія стала на такий шлях, аби дати можливість здійснити свої виборчі права тим культурно-посвітнім організаціям, які не здійснили свої права. Отже вони і здійснили. Получилась картина: по культурно-освітнім організаціям в Ченстохові голосувало 147 чоловік, а пришло 3. Коли по Тарнову голосувало лише 60 чо-







Проти, за - ... Со впадає для точності. Після міжпартійних нарад, не було отримати, за Соц.- дем. стали проти участі громадсько - політичних організацій цілковито. / 3 місяці: "так, так. То-то демократи. Стрітальці держави" ./.

Підписувач мандатної комісії не зміг погодитися, що це є паралелізм з основним висновком, по виборам курії кооперативної, за і по курії культури, не - освітній. Тут хочеться об'єднати митику. Тут 10, там 107. Або хто має 104- той вибори, а хто не має не вибори. Ту саму митику розімо по курії кооперативній. то має 10 і більше вибори, хто не має не вибори. Правильно було, як би по митику і так і осмислюючи прикласти і до кооперативів. / П. Бутенко з висловом: "Где розуміючи не вміє митику триматися" ./

Где Республіка голосувала разом з Соц.- дем. фракцією, але те до на митику мусить бути пролетарна так само і до вищих курій. Коли "Республіка" не могла погодитися з "Лівою", то вміє укласти, що "Ліва" не прийняла призначення кооперативної комісії, а "Ліва" повинна була вжити виборів того, кого вона сама. "Ліва" в своєму доповіді заявила, що цілі думки кооперативної комісії ні мандатна комісія, ні, в думках, Республіка на початку до цієї не, поки ніхто мандатної комісії не змінив, поки саме право. "Ліва" не на диво. Тому мандатна комісія могла діяти не з "Лівою", а з виборами по кооперативній курії не залежно від того, чи в Республіці "Ліва", чи не. Мандатна комісія прийшла до висновку, що вони не могли вплинути на результати виборів. Не підписав протоколу з "Лівою кооперативів". З сніг допитати Бутенко ніхто не міг, до "Ліви" не можна поспіяти до цих виборів і не затвердив їх. Тому я зичив цілу резолюцію, щоб Республіка могла осмислено погодитися, як це з "Лівою" поставити до виборів. / чл. 10 /.

#### Витяг з протоколу

"Ліва кооперативів України, що перебувають на території Польщі, І. Провід 10. 11. 1920. м. Ісстолова 01 год. (англ.).

Ліва кооперативів України, що перебувають на території Польщі, І. Провід 10. 11. 1920. м. Ісстолова 01 год. (англ.).



- |                     |   |
|---------------------|---|
| 3. Павонський В.    | Кам"янецьк. Філії Подільськ. Союз-<br>банку.  |
| 4. Бордан С.        | Прескурівськ. Відділ Подільськ.<br>Союзбанку. |
| 5. Габів П.         | Українського Народного Коопер. - ку           |
| 6. Тренет М.        | Централ                                       |
| 7. Матвійчук П.     | Прескурівськ. Споживсоюз                      |
| 8. Литвицький М.    | Книгоспілка                                   |
| 9. Мороз В.         | Тульчинський Споживсоюз                       |
| 10. Горбань .       | Централ                                       |
| 11. Куц Ів.         | Городисльський повіт. союз кооперат.          |
| 12. Волковський Д.  | Модимський Споживсоюз                         |
| 13. Перепелиця А.   | Білоцерківський Споживсоюз                    |
| 14. Домбровський І. | Тульчинський Споживсоюз                       |
| 15. Янівський С.    | Централ                                       |
| 16. Люткович Ів.    | Дрібного Кредіту                              |
| 17. Лижняк Ф.       | Кременчугський Споживсоюз                     |
| 18. Герасименко А.  | Подільського Союзбанку.                       |
| 19. Статкевич В.    | " "   |
| 20. Начушенко Б.    | " "   |
| 21. Чирський Д.     | Кам"янецький Господарсоюз                     |
| 22. Ляшок           | Літинський Споживсоюз                         |
| 23. Відисіда П.     | Подільський Союзбанк                          |
| 24. Мортенко Ів.    | " "   |
| 25. Вележінський П. | Тіличинський Споживсоюз                       |
| 26. Шенченко        | Могилівськ. Філії Подільськ. Союз-<br>банку   |

Присутні: Буцол, Волковський, Лижняк та Литвицький являють-  
ся представниками - уповноваженими від Іарнівської групи коо-  
ператорів в кількості 15 осіб. / коп. протокола групи від  
16/III 6.р./

Головою обібрано Д. Горбаня, заступником Д. Литвицького  
та секретарями Д. . . дацюка й Перепелицю.

Програм з'їзду ухвалено такий:

1. Відношення кооперації до Ради Республіки.
2. Становище бюро Української кооперації
3. Практичні завдання кооперації на еміграції
4. Організація справи постачання



3. Ліжучі справи.

По 1 пункту програму, з'їздом узвизнена така резолюція:

«вслухавши доповідь кооперативної фракції Ради Республіки про її роботу і позицію в Р.Р., та обговоривши питання про відношення кооперативної курії до Ради Республіки з'їзд

уваляє: 1/ позитив кооперативної фракції в Раді Республіки ствердити,

2/ визнати, як і раніш, нашу участь в Раді Республіки принципово необхідною при сучасних обставинах,

3/ Рахуючи авторитетність Ради Республіки і її складових частин-фракцій-необхідною передумовою успішності її праці, признають невтручання в внутрішні справи кооперативної курії»

"визнати кооперативну участь в

Раді Республіки, і

4/ протестуючи проти провокаційних виступів по адресі Української кооперативної деяких членів Ради Республіки з трибуни Ради, доручити своїм представникам в Р.Р. розсіяти такі відомості.

По 2 пункту:

«беручи під увагу цілковите зникнення і інцалізацію роботи Української кооперативної на Україні, з'їзд представників українських кооперативних установ визнає:

1/ єдиним представницьким органом правомочним репрезентувати і виявляти волю Української кооперативної е-засноване на еміграції - Бюро Української Кооперативної " Лук ".

2/ Вжити заходів до об'єднання в Луківі всіх кооперативних установ, заснованих в різних державах правомочними представниками Української кооперативної.

3/ Лук вважається керуючим центром для Української кооперативної до навізання тісного контакту з українськими центральними установами.

4/ Всі що намагаються виступати з імені Української кооперативної по за Луком, вважаються елементом в коопера



- 80 -

ції, з голосом яких ніхто не повинен рахуватись.

По 5 пункту.

§ 8. Заява Голови Управи Проскурівського Споживсоюзу

Д. М а т в і ї ч у к а .

До мого відома дійшло, що деякі документи, надіслані до Ради Республіки в справі виборів по кооперативній курії, підписані членом Правління Проскурівського Споживсоюзу п. Целенським від імені цього Союзу. Зважаючи на те, що ми, як члени Правління Проскурівського Споживсоюзу, уповноважені нашою інституцією виступати лишень спільно і то в переведенню торговельних операцій, зважаючи також на те, що я, як Голова Управи Проскурівського Споживсоюзу, не давав уповноваження п. Целенському виступати від мого імені, - заявляю, що ми взагалі помію торговельних справ не можемо виступати від імені установи і що вищенаведений його виступ необхідно вважати як виступ приватної особи-кооператора.

§ 9. Слухавши інформації Управи Лука й матеріали освітлюючі діяльність Мицюка, з"їзд, з огляду на компрометуючу його - Мицюка, діяльність як кооператора й Українського громадянина. **Висновок:** Д. Мицюка не визнавати членом Української кооперативної сем"ї.

З цього видно, що з"їзд не тільки знав правними вибори, а він навіть не визнає за Радою Республіки право втручатись до цього. Тут не тільки є затвердження, а й більш на що ні я, ні Рада Республіки піти не може. / **Віден з міся:** "А скільки членів було на з-їзді Лука." **Віден з міся:** "Не на з"їзді Лука". / **До з"їзду кооператорів, які перебувають в Польщі.** Знаю, що було 7 членів нових, які не брали участі в попередніх виборах. / **п. Бутенко з міся:** "Стільки, скільки членів Лука". / На цім кінчаю. Мандатна Комісія й ті члени, які голосували за, входять з тим матер"ялом, який є, й відказуються від права тлумачити закон демократично, чи недемократично. Сьє все, що я маю подати до вашого відома. Ті, що не згоджуються, - можуть протестувати. У всякому разі вони можуть висновки зробити, що може й є неправильні висновки, але підтасовки нема. Коли Рада Республіки буде чиста,



те не буде настільки, хто досі буде говорити. А тепер демократи  
ти, які думають, що тут в гніді розв'язалися демократи  
та підставили. / Шляска /

Голова - слово належить депутату Коффі.

Коффі - Г-р. Головою виключної комісії були подані  
відомості, перш ніж голосувалося про них, була проголо-  
шена, а відомості комісії були такі, що мали право  
голосувати, то як їх мали рахувати до більшості.

Г-р. Коффі - Мандатна комісія все до могла скласти  
од себе складу.

Г-р. Коффі - Справити на голосування прийнятність мандатів  
і-х представників по всіх чотирьох курії, що це була масок-  
преса статті. Г-р. Коффі сіє. Стаття 7. то утворює...  
...по... ..

Г-р. Коффі - А тому нести тут отакі рішення...  
...в одній... ..  
...в Раді... ..  
...від... ..

Г-р. Коффі - Мушу подати до відомо, що ті депутати, які склада-  
ють фракцію, являються земськими діячами: один із... ..  
... ..

Г-р. Коффі - Від імені Президії запрошую Панію Галов фракції  
заявити до мене в кабінет для заслування доповіді представників  
і демократичної групи, земського клубу. Засідання закри-  
ється.

Г-р. Коффі - НА І РЕЗУЛЬТАТИ

НАСТІПНІ ДІЯ



XVIII



## XVIII Пленум Ради Республіки

25-го Березня 1921 року

Початок о год 6-35 вечером. За столом Президії Голова Ради Республіки деп. І. Феценко-Чопівський та Перший Секретарь С. Бачинський. На місцях призначених для Правительства, новий кабінет з паном Прем'єром-Міністром Прокоповичем на чолі. Присутні депутати: Айзенберг, Багриновський, ~~Бачинський~~ Бачинський, Біднов, Білопольський, Богдан, Бублій, Бутенко, Греценко, Ентеліс, Закрасняний, Зайців, Кобза, Ковалевський, Корчинський, Кравченко, Левицький, Липа, Лукашевич, Магалецький, Моршальський, Мошинський, Молодожоненко, Огородник, Орел, Пилипчук, Плєскацевич, Приходько, Романченко, Савицький, Саліга, Савачів, Стадник, Тимошенко, Трепет, Феденко, Феценко-Чопівський, Хижняк, Чайковський, Шаповал і Шовгенів.

П. Голова. 18-й Пленум Ради Республіки відчиняється. Пане Секретар, прошу відчитати порядок денний.

П. Секретар Бачинський. Порядок денний. 1| Обітниця, 2| Телеграма Президента Законодавчого Сейму Речі Посполитої Польської. 3| Привітання. 4| Доклад Мандатної Комісії. 5| Нота до Народніх Представництв Держав Світу. 6| Внесення Фінансово-Економічної Комісії про встановлення розміру сталих додатків до добових Членам Ради Республіки на котрих покладені особисті обовязки. 7| Внесення Фінансово-Економічної Комісії про встановлення розміру добових Членам Ради Республіки. 8|. Експозе п. Міністра Президента п. Прокоповича.

П. Голова. Хто з панів депутатів забере голос до порядку денного. Ніхто. Хто за прийняття його. Хто проти. Хто утримався. Порядок денний прийнятий одноголосно. Прошу нових панів депутатів [До стола Президії підходять нові депутати Біднов, Моршинський і Стадник; після одчитання паном Секретарем Ради Республіки формули обітниці вони підписують її і займають свої місця]. Прошу пана Секретара відчитати другу точку. П. Секретар Бачинський. Телеграма Президента Законодавчо-



- 2 -

го Союму Речі Посполітої Польської.

Президент Законодавчого Союму Речі Посполітої Польської до Високої Президії Ради Української Республіки в Тарнові. За переслані Союмові привітання з нагоди ухвалення конституції Польської Держави складаю цією дорогою Високій Президії Ради Української Республіки сердечну подяку.

Користую з нагоди, щоб висказати моє глибоке переконання що Український нарід уформує своє майбутнє державне життя на основі власної і непримусеної волі, і разом з тим заповнити, що Польща горячо бажає закріплення приятельських відносин з Вашим Народом. Трампчинський. Варшава 21 Березня 1921 року. | Оплески |.

Ця телеграма була одержана на слідуочу телеграму вислану Президією Ради Республіки. Варшава Президенту Союму. Від імені Президії Українського Предпарлямента Ради Української Народної Республіки, яка нині під час лихоліття на своїй Батьківщині знайшла гостинний захист на терені Польщі, вітаю Вашу Ексцеленцію, а в Вашій Особі - Польський Соїм, з ухвалою текста Конституції.

Най живе Річ Посполита Польська. Най міцніють дружні і сприятливі взаїмні відносини між братніми народами Польським і Українським.

Презес Ради Української Республіки Феценко-Чопівський.  
| Гучні оплески |.

П. Голова. Прошу відчитати слідуочу точку.

П. Бачинський. Третя точка: Одержана телеграма від Головної Управи Організації Українського Товариства Червоного Хреста на теренах Польщі слідуочого змісту: "З ізд представників Українських Червонохрестних установ вітає наш Представницький Державний Орган - Високу Раду Республіки, бажає їй успіху і продуктивности в її тяжкій і відповідальній праці.

Від Культурно-Освітної Комісії Ради Республіки делегується депутат від Культурно-Освітних Організацій Біднов, який свою згоду дав.

П. Голова. Депутат Біднов делегується до Культурно-Освіт-



- 3 -

ної Комісії. Хто проти. Хто утримувався. Одноголосно.

П. Чайківський. Культурно-Освітня Комісія сама ухвалила просити Пана депутата Біднова прийняти членство Культурно-Освітньої Комісії Р.Р.

П. Секретар С. Бачинський. Доклад Мандатної Комісії  
Докладчик деп. Орел.

Голова. Слово має пан деп. Орел.

П. Орел. Отсим маю честь довести до відома панів Членів Високої Ради Республіки, що члени фракції соціалістів-федералістів панове Прокопович і Ніковський відмовились від високого звання Членів Ради Республіки.

На засіданні партії соц-фед-ів дня 24 Березня ц.р. було порешено відкликати їх з Ради Республіки а на їх місце були обрані новими представниками партії в Раду панове Моршинський Аполінарій і Стаднюк Гнат.

Мандатна Комісія Ради Республіки розтягнувши справу з формального і фактичного боку справу цих нових Членів Ради, визнала їх мандати чинними і просить Високий Пленум Ради Республіки їх важність затвердити.

П. Голова. Хто за затвердження мандату деп. Моршинського. Всі. Перейшло одноголосно. Хто за затвердження мандату депутата Стаднюка. Рівнож одноголосно.

Пане Секретар, прошу слідуючу точку.

П. Секретар Бачинський. Точка пята. Нота до Народних Представництв Держав Світу.

Голова. Слово деп. Бачинському.

Деп. Бачинський. [Читає Ноту до Народних Представництв Держав Світу]. Український народ заселив від віків полудень Сходу Європи. Вже на першому світанку історії він показав себе, як нарід державно-творчий і з великим нахилом до поступу і культури серед иньших диких народів Сходу Європи. Він утворив Велику Київську державу княжих часів та Галицько-Волинську державу і створив велику духовну та матеріальну культуру. Нарід Український, який вічно і завсігди прями́вав до



миру на своїй землі, підпадав постійним ударам і нападам сусідів Півночі, Півдня і Заходу; а безнастанно борочись з кошовими народами Сходу, боронив вже тоді Західну Європу від інвазії диких Східних Племен.

То перемагаючи в цій неустанній боротьбі своїх ворогів то піддаючись їм, змушений був український народ в наслідок бажання миру і культурної праці заключити договір з Московською Державою року 1654-го для спільної оборони інтересів обох суверенних Держав. Викликаний категоричною необхідністю в той історичний мент Союз Московсько-Український не дав Українському Народові здійснення тих задань во ім'я яких цей договір було зроблено. Московська ж [російська] Держава, знищивши суверенність Українського Народу, почала нищити державну його окремішність, його права та його волюности, а далі в імперіалістичних своїх стремліннях намагалась Російська держава знищити також і саме ім'я і душу Українського Народу: його мову, звичаї та культуру.

І від того часу почав боротись Український народ проти страшних насильств Московщини. Вироки народного гніву приймали найжорсткіші форми. Гетьман України Виговський перший пішов проти Московсько-Українського союзу; і користуючись тодішньою ситуацією виступали в 17 і 18 віках збройно проти Москви, Український Гетьмани Дорошенко і Мазепа. Але не підтриманий сусідніми Державами в своїй боротьбі за єдині права і волюности мусів скорити свою голову Український народ.

Від тоді москвофільський шовінізм почав ширитись по всій Україні, а все українське переслідувалось і нищилось.

І коли вищі верстви українського громадянства переняли зовнішні ознаки москвофільської культури, коли було заборонено навіть друковане слово українське, здавалось загинула українська нація і її культура.

Але непереможний хід історії повернув справу в інший бік. Бо не міг загинути великий, колись вільний і державний Український народ. Розбавлений воли, закутий у чайдани Український народ мріяв про світлу будучину і чекав слушного часу, щоб



повстати проти своїх одвічних грабітелів.

І коли під ударами Російської революції впала Російська Імперія, Український Народ перший з народів коли Російської Держави підняв боротьбу во ім'я своєї державної незалежності. В особі свого першого революційного парламенту, Української Центральної Ради, він проголосив на весь світ свою волю від-  
 \* рогити Українську Незалежну Державу і визнав суверенномі ні віч кого незалежною Українську Народну Республіку.

Спожонвінні заборчі та централістичні тенденції Московсько-го імперіалізму тепер нашли свій вираз в постаті московського комунізму, котрий також не визнавав, не визнає і не хо-  
 че визнавати права Українського Народу на вільне і незалеж-  
 не державне життя, і з озброєною рукою повів війну проти мо-  
 лоді Української Демократичної Держави.

І вже минуло три роки, як іде боротьба Українського Народу проти московських більшовиків комуністів, проти їх черво-  
 них армій. Український Народ, запізнявши після трьох віків  
 тяжкої неволі радісні часи самостійного і незалежного життя  
 неперестанно бореться, доки не досягне коначної мети бути го-  
 сподарем на своїй землі, своїй незалежній Українській Народ-  
 ній Республіці.

І хоч формально Російські більшовицькі війська і заїмали Україну, але ніколи не були і не будуть визнані Українським народом.

Лише старими насильствами, терором, розбійництвом, знущанням утримують окупанти владу над Українським народом.

Тяжка і уперта боротьба Українського Народу його Правитель-  
 ства та Армії з російськими більшовиками-комуністами 1919  
 році ускладнилась боротьбою з російською реакційною Армією  
 генерала Денікіна, котрий також як і комуністи Російські  
 йшов зі зброєю проти вільних змагань Українського Народу,  
 до незалежного державного життя.

Український Народ, що повстав проти більшовиків протягом  
 1919 року повстав і проти чорних Армій Денікіна во ім'я  
 Самостійної України і тим рішив їх долю на Україні. Наступ-  
 ний же 1920 рік як і попередній 1919 р. прийшов у кривавім



боротбі українського народу і армії його проти червоної московської окупації.

Розуміючи значіння національної свідомості Українського народу і бачучи безнадійність своїх змагань проти національних стремлень Українського народу, російські комуністи визнали декларативне незалежність України під назвою Українська совітська соціалістична Республіка з її урядом, на чолі якого поставили свого агента, чужинця Раковського.

Але ж фактично, жадної самостійності України не допускали і не допускають. Рада Республіки-орган верхньої влади У.Н.Р. яко представницький орган Українського народу голосом заявляє отчим перед цілим світом, що так званий Український Со-вітський Уряд є урядом окупаційним і чужим і ніякого совітського уряду український народ не вибирав і не визнає; і тому не може український народ вважати його імені призначені Москвою т. в. Всеукраїнські Революційні Комітети, чи совіт народних комісарів.

Користуючись з хвилевої своєї черемги над змаганням Українського народу до державної незалежності, які переводились Правительством та Армією У.Н.Р., московські більшовики почали при переговорах в Ризі і в других містах заключати договори від імені Українського народу через підставних своїх агентів. Рада Республіки урочисто заявляє в імені цілого Українського Народу, що всі договори так званого Українського Совітського Уряду з другими Державами, які заключені московською насильницькою окупаційною і чужою Українському народу, владою не обов'язкові для українського народу для всієї української демократії і її незалежного Правительства. Окупаційна влада московська створила з колись прекрасної багатой України велику руїну. Частина землі Української-Донецький басейн в так званій совітській Україні офіційно іменується серцем червоної Росії.

Тихі хутори і села Українські позбавляються одвічних своїх мешканців, що їх масою висилє окупаційна влада за межі України, а на їх землі насильє чуже Московське населення.

Задавшись метою знизити національні змагання Українського



народу та звання совітська влада московськи комуністи винищує цвіт і думку Українського народу, його національну інтелігенцію, селянство і робітництво. Сотні, тисячі інтелігентів-українських, та робітників-фаховців примусово вислані на Мурман і Туркестан рівно як і висилається масово українське робітництво з землі української Донецького басейну, місце яких колонізує совітський український Уряд московинами.

Червона армія на Україні не є українською, а є окупаційною московською армією, яка жорстокістю і терором підтримує на Україні ненависний Українському народові Совітський режим.

Рада Республіки, стоячи на сторожі прав і вольностей Українського народу, протестує перед усім світом проти насильної колонізації Української землі чуженцями московським елементом.

Московська окупаційна влада не тільки винищує духовну культуру Українського народу, але щоб закріпити своє становище на Україні винищує достатки і добробут його. Завдяки грабіжницькому хозяйнуванню на Україні більшовики зруйновано промисловість краю, замерла торгівля, стає транспорт, зруйновані міста і великі центри, винищуються такі природні багатства України як ліси.

А недостатки матеріяльні кидають населення України на холод і голод і пошести. Великий і здібний і сильний Український народ винищується злиднями, а його достатки йдуть на задоволення хижачьких потреб завоюників.

І як колись в давні часи так і тепер повстав Український народ проти ненависної йому московської влади совітів.

Вогняною хвилею пішли повстання українського народу по всій Україні і цим він ясно говорить цілому світу, що він не скориться чужій окупації і ненависній йому владі.

Часами перемагаючи, а часами знемогаючи в тяжкій боротьбі з Московськими червоними арміями, шле український народ до Західно-Європейських Держав свою делегацію, яка благает світ о поміч для нещасної зруйнованої України, яка



прагнеть своєї національної влади, Правительства У.Н.Р. та його Армію, що героїчно боролась протягом трьох літ за волю і незалежність Українського народу, не підтримані державами світу в своїй боротьбі з насильницькими окупантами, змушені були залишити і свій рідний край і перейти на чужу територію влучи слухного часу, коли ударить 12-та година нової боротьби за визволення з чужого ярма українського народу.

Український народ протягом ряда століт доважав свою любов до миру і спокійної культурної праці, бо він не хоче поневолення других народів, а хоче вільного і незалежного життя на своїй землі. І не покладе зброї повставший український народ, поки на його землі буде панувати чужинець.

Рада Республіки заявляє, що в стосунках міжнародних вона як представницький орган Українського народу, стримітиме до зadržання як найприємливіших стосунків з сусідніми державами: Польською Річчю Посполитою та Румунією.

Щох до Російської держави з насильною окупаційною владою з якою Український народ борався і бореться, Рада Республіки стверджує, що український народ і далі буде боротися за своє право на незалежне державне життя і що з російським народом український народ знайде спільну мову якої висловом мусить бути визнання незалежності як українського так і російського народів.

Р.Р. яко виразник волі українського народу [громадянства] підносить протести проти насильств, учинених над Українським народом, проти признання так званого Совітського уряду України проти зобов'язань зроблених цим урядом від імені українського народу, урочисто заявляє перед усім світом, що лише тоді настане лад і спокій на полях з багатій а нині зруйнованій і знищеній Україні, коли червоні окупаційні війська совітської Росії з їх урядом залишать територію України, а правий Уряд її в особі Ради Республіки та Правительства зможе скликати українські установні збори, чим буде положено неухитна основа державного існування незалежної Української Республіки.

п. Г О Л О В А. Хто за прийняте тої нати в цілому прошу встати. Прошу сісти. Мета до народніх Представництв всього світу прий-



нята одноголосно. Голос має пан депутат Феденко.

п. ФЕДЕНКО. Наша фракція голосувала за прийняття цієї ноти в цілому, але вважаю за відповідне зауважити, що наповній Президії прийдеться поробити у ній необхідні поправки, бо машиністка при переписуванні її поробила всякі помилки, погано надрукувала і через те текст не може остати в такому виді, в якому він є зараз.

п. ГОЛОВА. Приймаємо на увагу. Слідуюча точка, пане Секретарю.

п. БАЧИНСЬКИЙ. Шоста точка порядку денного:

Внесення Президії Ради Республіки про встановлення розміру сталих додатків до добавок Членам Р.Р., на котрих покладені особі обов'язки.

п. ГОЛОВА. Слово депутату Бачинському.

п. БАЧИНСЬКИЙ. Президія в порозумінню з сенатором-конвентом пропонує прийняти слідуючий закон:

" про встановлення розміру сталих додатків до платні Членам Ради Республіки, на котрих покладені особі обов'язки.

1. Встановити розмір сталих додатків щомісячно до платні Членам Ради Республіки в слідуючому розмірі: Голові Ради Республіки, Заступникам Голови, Першому Секретарю, Секретарям Р.Р. Головам і Секретарям Комісій і сталих підкомісій по 3.000 марок польських кожному з дня обрання.

2. Голови і Секретарі Комісій одержують сталий додток лише по одній з Комісій чи Підкомісій.

3. Закон цей ввести в чинність з днем його затвердження або повторній ухвалі Ради Республіки згідно ст. 14 закону про Раду Республіки від 9-го Січня 1921 року".

Додаток " Приймаємо під увагу" [підпис] І. Чопівський.

п. ГОЛОВА. До законовнеску, хто забере голос. Ніхто. Хто за прийняттям. Хто проти. Хто утримався. Закон прийнят одноголосно. Слідуюча точка, пане Секретарю.

п. Секретарь БАЧИНСЬКИЙ. Сьома точка порядку денного: внесення Президії про встановлення грошового задоволення Членам Р.Р.

п. ГОЛОВА. Слово належить депутату п. Бачинському.

п. БАЧИНСЬКИЙ. В порозумінню із Сенатор-Конвентом, Президія Ради Республіки вносе на ухвалу Ради Республіки слідуючий



закон:

"про встановлення розміру утримання членам Ради Республіки  
1. Встановити розмір грошового задоволення для членів Ради Республіки на посаді 3-ої класи без додатків з дня реєстрації.

3. Члени Ради Республіки, які обсяжують урядові посади одержують зазначену в § 1 платню в разі, як що вони не дістають утримання по своїх посадах в державних Установах.

2. Закон цей вводить в чинність з днем його затвердження, або повторній ухвалі Ради Республіки згідно ст. 14 закону про Раду Республіки від 9-го Січня 1921 року."

п. ГОЛОВА. Хто за законопроект хоче забрати голос. Справа ясна. Хто за прийняттям законопроект, прошу стати. Прошу перелічити голоси. Хто проти. Прошу сісти. Хто утримався. Жодний вислід.

п. БАЧЕНСЬКИЙ. За прийняттям було 27, проти-12.

п. ГОЛОВА. Закон прийнятий. Слідуюча точка.

п. БАЧЕНСЬКИЙ. Експозе п. Міністра Президента п. Проконевича.

п. ГОЛОВА. По цього має голос п. Державний Секретарь Вагринівський.

Дер. Секр. п. ВАГРИНІВСЬКИЙ. Маю честь оголосити назва Директорії У.Н.Р. про іменування Голови Ради Народніх Міністрів і про іменування кабінету Народніх Міністрів у слідуючому складі:

1. ПРОКОНОВИЧ Вячеслав-Голова Ради Міністрів.
2. ЛЕВІЦЬКИЙ Андрій - Заст. Голови і Міністр Постілії
3. ПІКОВСЬКИЙ Андрій - Заст. Голови і М-р Зак. Справ
4. ВІДІНСЬКИЙ Михайло - Міністр Внутрішніх Справ
5. ОМЕЛЬЯНОВИЧ-НАВАРНО - Міністр Військових Справ
6. КОБАКЕВСЬКИЙ Олександр - Міністр Земельних Справ
7. ПІЛІНЧУК Ілля - Міністр Народнього Господарства
8. ТИВОШЕНКО Сергій - Міністр Маятин
9. ЛІПА Іван - Міністр Народ. Здор. й Опікування.
10. ЛЕБЕДЬ-ВРЧУК Харитон - Кер. Міністер. Фінансів
11. КРАСНИЙ Пінхус - Міністр Карейських Справ
12. СТЕПАНОВСЬКИЙ Станіслав - Міністр без теки
13. ХОЛОДНИЙ Петро - Кер. Мініст. Освіти



## - II -

14. ОГІЄНКО Іван - Кер.Мін.Ісповідань

15. САДОВСЬКИЙ Валентин - Міністр Праці

16. КАБАЧКІВ Іван - Державний Контрольор

17. БАГРИНОВСЬКИЙ Микола - Державний Секретарь.

п.ГОЛОВА.Слово має Голова Ради Міністрів Прокопович.

п.ГОЛОВА РАДИ МІНІСТРІВ.Світла Рада.Правительство У.Н.Р. промовляти нині нині іменем якого висока честь і велика відповідальність припала мені,перед тим,як приступити до реальної роботи,вважаю за свій обов'язок подати під високу розвагу світлої Ради Республіки свої міркування що до загального напрямку і характеру його діяльності.

Правительство твердо стоїть на тих принципах,які скрісталізувалися в складному процесі відбудовання нашої державности і за краюгольний камінь своєї діяльності визнає нище зазначені основи:Самостійність У.Н.Р.,парламентарний лад,та демократичний устрій,рівноправність всіх національностей,що живуть на Україні,на підставі існуючих законів; забезпечення основних інтересів робітничих і селянських мас; ту засаду що земля має належати трудовому селянству і той принцип,що єдиним державним центром У.Н.Р.являється центр,в державній системі якого мають своє місце Рада Республіки,як зверхній орган народної влади і Симон ПЕТЛЮРА,як Голова Держави в даний мент.

Виходячи з цих основних засад,Правительство не подаватиме зараз детальне програму своєї діяльності,вважаючи,що деталі часто дуже важні й точно сформульовані кожним Міністром з обсягу своєї діяльності,знайдуть собі місце і розв'язання в процесі роботи в тісному контакті з Радою Республіки Парламентарно діловий принцип складення кабінету дає певність,що Правительство і Рада Республіки знайдуть завжди спільну мову.

Маючи на увазі правильний і безперервний розвиток державної роботи на нашій території і оправдання тих надій які зв'язує з нашим переходом на рідні терени все населення України без різниці класів і національностей,Правительство вважає за необхідну умову успіху його роботи в найтіснішому контакті з



Радою Республіки-дисциплінованість цієї роботи і планованість. Зоставляючи на боці все дрібне, ми маємо в першу голову вирішити негайно і послідовно основні кардинальні питання нашого державного життя. Отже, відносячи вияснення деталей до самого процесу спільної роботи, потрібні для успішності якої умови, які я зазначив вище, Правительство подсе нині самі лише загальні віхи в двох сферах життя нашого державного організму-внутрішній і зовнішній.

В першій сфері життя-внутрішній ми маємо перед собою два комплекси завдань: 1| Організаційного характеру завдання тут на чужині, 2| заходи зв'язані з прискоренням нашого повороту на рідну територію і з підготовленням відповідного ґрунту для цього, а разом з тим, і для по згоді швидкого налагодження нормального життя на Україні, що знаходиться нині під ворожою окупацією.

В першій половині цього завдання організаційні заходи тут, - ми вважаємо за свій обов'язок перш за все додати всіх сил, все зробити для нашої героїчної Армії для того, щоб задовольнити її потреби, як матеріальні, так і духовні, і зміцнити її, як аналітичне, але свідоме в своїх національно державних обов'язків, дисципліноване, регулярне на зразок Європейський військо. Близько до серця приймаючи інтереси і долю козаків наших, Правительство вживає заходів, щоб забезпечити відповідним способом інвалідів, поранених і хорих і щоб встановленням відповідних нагород одзначити героїв і задовольнити всіх козаків, хто взяв участь в визвольній боротьбі в першу чергу землею. Трудна це річ, надто в тих умовах, в яких ми перебуваємо, але Правительство в полегшення її нормального розв'язання бачить в тому, що зараз існує Вища Військова Рада, цей мозок Армії, орган її сконсолідованої думки і в тому, що в рядах своїх правительство має військового Міністра, який відповідає за всю військову справу і який поєднує в своїй особі обов'язки Військового Міністра з урядом Командуючого Армією і Оплески!.

У цьому в порозумінні цих чинників, гарантія і правильного ходу, теоретичного розроблення всіх проблем військових і своєчасного поставлення на чергу для всіх потреб практичних.



Далі велику вагу приєдзує правительство до нашого центрального урядового апарату, в значній мірі випробованого на тяжкій роботі пересічного почасти на густе ґрунті всього того, що дозволяє йому пережити.

Збереження цього апарату, його удосконалення, його пристосування до вищих даних моменту, підготування до розвернення відповідним способом на нашій території, а поки що створення певних нормальних умов життя і праці - все це творить собою предмет постійного пенлювання Правительства.

Що торкається до другої половини завдання - роботи на теренах окупованих ворожою силою, серед нашого народу, що в тяжкій неволі більшовицькій не втрачає сили духу, виступаючи з активним протестом, і всі надії свої на нас покладає, на нас сподівається, що торкається роботи серед і для народних мас держави нашої сили, і повности, то тут Правительство на найперший свій обов'язок вважає: встановлення найтісніших зв'язків з Україною, надання їм, цим зв'язкам регулярного характеру; далі підготування відповідного ґрунту серед населення для нашого поверноту і нарешті і це найголовніше - ряд заходів і мір тісно зв'язаних з попередньою діяльністю в цім напрямку Уряду, які мають урегулювати керування народними рухами і вести їх в певні береги і направляти і далі це можуть течію на доток нашої державности, щоб ні одна крапля крові народньої не пролилася марно.

Але повернутись до дому і ударятись там ми зможемо тільки тоді, коли прийдемо з гетьвим апаратом і розпочнемо роботу по відбудуванню нормального життя України по певному плану. Тому Правительство разом з вище зазначеними заходами і поруч з теоретичним розробленням питань нашої державности, наминає уже зараз цілу низку підготовчих мір.

Конституційний факт перетворення етнографічної маси в свідому націю, що являється найціннішим результатом до теперешньої тяжкої і багатой на жертви, - черед якими я в даний момент іменем Правительства схилив чоло, - багатой на жертви боротьби за нашу державність, правительство великої ваги надає самій основі її, тієї державности - українській культурі.



Тут Міністерство Освіти, продовжуючи далі свою роботу про-  
ложить Галі Республіки конкретні законопроекти, які мають  
вмістити на принципах демократичних самі піднявши духовні  
Республіки, виховуючи певні норми виховання й освіти по-  
коління свідомих громадян У.Н.Р. сприяючи одночасно на ґрунті  
нашої державності вільному інтелектуальному розвитку всіх націо-  
нальних меншостей України.

В сфері життя церковного, яке де далі набуває все більш і  
більш значіння, ставлячи на перше місце церкву живу, з цій  
сфері Правительство неохотно стоїть на принципі автокефа-  
лії церкви української і йтиме далі до її досягнення.

Міністерство Опран Внутрішніх як і все Правительство висо-  
ко ставлячи ініціативу й самодіяльність всіх державно на-  
строєних елементів населення, бажаючи притягти до активної  
державної роботи всі елементи без різниці класів й націо-  
нальностей, міністерство це вестиме свою роботу в напрямку  
притягнення до обудовування державного життя населення на  
місцях починаючи з самого низу й вважаючи його, це населення  
активним, безумовно потрібним, корисним чинником в обудован  
ні держави. <sup>впрям</sup> Найбільш своїм завданням ставлячи забезпечен-  
ня ладу і спокою, створення гарантій правно-державного устат-  
ків, Правительство вживе всіх заходів, використавши досвід  
минулого, щоб створити організований твердо апарат народ-  
ного безпеченства.

В обов'язки діяльності Міністерства Народного Господарства  
перед яким стоїть велика робота по, так мовити, матеріалі-  
зації попередніх заходів наших економічного характеру Мі-  
ністерства Закордонних Справ і інших на чужині, заходів, про  
які ми говоримо в зв'язку з другою сферою нашого життя  
державно-зовнішнього, от в обов'язки Міністерства Народного  
Господарства Правительство вживе підготовчі міри, які твер-  
до спиратимуться на принципи вироблених самим життям, а  
саме: Правительство як і попереднє так і нинішнє твердо  
стоятиме на переведенні в дійсність основ вільного торгу.  
Далі воно вживе відповідних заходів для урегулювання спра-  
ви торгу зовнішнього і проводячи далі раз намічену це дав-



нійше політичну економічну, дбатиме про те, щоб підтримати сільсько-господарську промисловість в першу чергу цукрову. В своїй діяльності Міністерство Народного Господарства визначив місце проводить приватній і громадській ініціативі й засобам до відбудови зруйнованої промисловості дрібної й великої, а також підтримає ремісничу працю, щоб вона могла розвиватись органічно при найбільш сприятливих умовах.

Вважаючи кооперацію визначним <sup>економічним</sup> національним і економічним на житті якого негативно відбулися умови окупації з одної сторони й еміграції з другої правительством одводиться йому відповідне місце в процесі налагодження життя нашого на підвалинах, що спадуть з засадами нашої державності.

І тому, йтиме до того, щоб перерезізувати, тоб то переглянути, дотеперішнє наше становище шляхом урегулювання відносин між державою й цим важним чинником економічного й національного життя.

Налагодження Народного Господарства не можливо без одбудови транспорту де перед Правительством стоїть великої ваги тягар й не меншої трудности завдання.

В даний момент скажу коротко: вважаючи транспорт за основу відновлення нашого державного економічного життя, Правительством вестиме далі підготовчу роботу Міністерства Шляхів в напрямку реальному, який розпочато попереднім кабінетом і з яким зазнайомлені Члени Високої Ради Республіки. Всі ці заходи тісно зв'язані з нашим становищем фінансовими мірами до його поліпшення й урегулювання.

Тут здаючи собі справу неімовірних труднощів, які стоять перед ними, Міністерство Фінансів дбатиме про реформу системи податкування прямого і посереднього якої вимагається зміна всієї економічної кон'юнктури, про встановлення де які монополій не порушуючи принципів вільного торгу, про урегулювання емісії і заключення зовнішніх позичок.

Але Правительством вживаючи всіх тих заходів, глибоко переконано, що доти не можна буде оздоровити зовсім нашого фінансово-економічного життя і покласти певні підвалини розвитку народного добробуту, доки не вийде знову в обіг



та маса міліардів грошових знаків, яка лежить схована у людності. Тому на Міністерство Фінансів разом з іншими заінтересованими відомствами воздається в першу чергу, знайти шляхи йдучи якими ми зможемо оживити наше економічне життя пустини в обій діяльній ці збереження народні.

Вже не все, всі ці міри по одновленню господарського життя України і створенню належних умов його розвитку все це стоїть в тісному взаємозв'язку з зовнішньою політикою. Наша закордонна політика основана на бажанню нашому жити в згоді з сусідами й включити Україну в систему господарського життя Європи має тепер прямувати до заінтересовання порядкувних чинників світової політики справами України та виступати до них.

Важко стане господарство України, виникає задоволення в справу відбудови його великих капіталів, великих багатих сил і технічних матеріалів і до цього буде потрібно багато грошей, а тому Правительство має порозуміти певні заходи до розкриття в Україні для промислової, фінансової та торгової діяльності на території певних держав і організацій Європи.

В зв'язку з цією роботою Правительство вважає за konieczне доцільне в окремому законодавчому акті зазначити що держава наша приймає на себе відповідальність за борги буржуазного уряду, в частині яка припадає на нас і буде визначена тим актом.

Україна підняла свої міжнародні відносини шляхом уже для роки позначеної орієнтації і перш за все посередством міжнародної діяльності й в орбіту політики зайняти місце, до якого ми маємо стати доведеними зовнішніми умовами. Бачачи в Європі та в світі табори, що утворились і будуть утворені нашою органічною роботою та співзвучним народним рухом могутнім на Україні. (Описати)

Разом з тим рахуючи на широкі зв'язки Європи, в формі допомоги фінансової і технічної та інструкторської і шукати їй та її та реалізуючи в відповідний момент, Правительство не може одначе стати на шлях запросин чужої збройної сили для заведення чужої і



Україні та такої платні за допомогу, яка порушила б принцип державної незалежності У.Н.Р.

Гарантією самотійної української політики являється на думку правительства об'єднання активно-демократичних проти більшовицьких і політичних організацій які власними силами підвизують велику спільну акцію військову на теренах сучасної Росії та політичну в Європі і підкладають в цій спільній боротьбі основи майбутніх своїх відносин для гарантії мира й вільного розвитку продукційних сил та культурної творчості на сході Європи.

Тому робота Правительства в міжнародній політиці піде шляхом мирової пропаганди ідеї необхідності рішення проблеми Сходу Європи, способам закріплення державної незалежності новоповсталих держав, їх визнання з боку керуючих чинників світової політики, їх спільної акції шляхом вияснення і підготовки майбутніх відносин і визначної ролі України як головного чинника відродження сходу Європи.

Члени Світлої Ради Республіки Правительство виразно уявляє собі ті великі труднощі які стоять перед ним та неясність перспектив в зв'язку з загальною політичною кон'юктурою при якій воно мусить розпочати свою діяльність

Правительство почуває що завдання може перевищує його сили. Але не вважаючи на це все воно не могло одморитися от того щоб взятися до вирішення вищезазначених завдань.

Його спонукало до цього почуття обов'язку перед Республікою яке не дозволяло проводити з часом доки на наше місце прийдуть і достойніші і здатніші

Далі привело нас сюди до взяття на себе важкого обов'язку Першого Парламентарного Правительства України привела нас до цього віра, віра не зломна в конечну перемогу нашої державності, віра що опирається на об'єктивних переможних даних. Форми життя які накидаються окупаційною владою Українському народові абсолютно чужим народом не приємні з мотивів як політичних так могутніх економічних і культурно-національних. Ці форми падають і впадуть напевно. Одновлення нормального народнього життя на всьому Сході Європи не можливі без нас і тільки з нами в нас і через нас порятунок.

Наше завдання тільки знайти ті шляхи якими ми можемо.



прискорити цей процес визволення, одбудовання У.Н.Р. привернення ладу на Сході Європи, оживлення там культурно-економічного життя а разом з тим і унормування всього життя Європи.

От, панове, це почуття обов'язку ця віра незломна, дозволила нам взяти на свої плечі цей тягар важкий, це відповідальність велику і перед Вами і перед мільйонами населення України.

Ми зважилися на це і тому, що серед цієї темної ночі загоріли нам ясні зорі провідні. Це консолідація всіх живих творчих сил нашого народнього організму коло єдиного законного центру Української Держави, за яким стоїть приємственність влади і трихії У.Н.Р. на чолі з Головою Директорії Симоном ПЕТЛЮГОМ, ця консолідація являється гарантією успіху для досягнення основної мети міцної, незалежної держави Української. Це те, що ця консолідація прийняла конкретні форми: ми маємо Раду Республіки, якої авторитетними вказівками в своїй виконавчій роботі мусить керуватись Правительство.

Подати ми незазначений план діяльності Правительства, в самих загальних рисах, під високу розвагу Світлої Ради Республіки, я маю за честь іменем Правительства заявити, що тільки в тісному контакті з Радою Республіки і тільки зати за собою довіря Раді Республіки, матиме змогу Правительство негайно приступи до реалізації зазначених заходів на благо всієї Отчизни Нашої [Гучні оплески]

п. КОРЧИНСЬКИЙ. маю запропонувати, аби дебати в справі декларації Правительства, а також резолюція <sup>на</sup> не, які виникли відношення Раді Республіки до заслуханої декларації, відкласти на чергове засідання.

п. ГОЛОВА. Я конкретна пропозиція, ставлю на голосування. Хто за цю пропозицію - прому встати. Хто проти. Хто утримавсь. Лема. Пропозиція прийнята одноголосно. Слідуюче засідання в понеділок. За вичерпанням програму порядку денного засідання закривається.

Замов. Р.С. - Раднік - Замов. Р.С. (13. 1.)  
Перший секретар Р.С. Баринський (13. 1.)  
Збрала Нитенбека



28



XX  
XX. ПАРЛАМЕНТ РАДИ РЕСПУБЛІКИ

29 Березня 1921 року.

ПРЕЗІДІЯ: Голова І. ЖИТЕНКО-ЧОПІВСЬКИЙ.

ПРИСУТНІ ДЕПУТАТИ: 1/. АЛЗЕНБЕРГ, 2/. Барановський 3/. Піднов,  
4/. Вілінський, 5/. Білопольський, 6/. Бордан, 7/. Бутенко,  
8/. Галушко, 9/. Грещенко, 10/. Гриневич, 11/. Гителіс, 12/. За-  
ціз, 13/. Закрасняний, 14/. Кобза, 15/. Ковалевський, 16/. Кор-  
чинський, 17/. Кравченко, 18/. Красовський, 19/. Лапа, 20/. Ма-  
галецький, 21/. Маршинський, 22/. Молодоженин, 23/. Мошинсь-  
кий, 24/. Мечитайло 25/. Огородник, 26/. Орел, 27/. Плескаче-  
вич 28/. Приходько, 29/. Романченко, 30/. Савіцький, 31/. Саві-  
га, 32/. Сивачів, 33/. Стадник, 34/. Тимошенко, 35/. Тренет,  
36/. Жеченко-Чопівський 37/. Тихняк, 38/. Чаїковський, 39/. Ша-  
повал, 40/. Шовгенів.

ГОЛОВА. Кворум є. Пани депутати Савіга про у зняти місце секретаря. Про у зняти місце, пани депутати. 20 -й пленум Ради Республіки відкривається. Пани Секретарі про у порядок денний.

СЕКРЕТАР Порядок денний 1. Продовження дебати по експозе п. Голови Ради Народніх Міністрів. 2/. Формула переходу.

ГОЛОВА. Ставлю на голосовання. Хто за. Хто проти. Хто утри-  
мався. Порядок денний ухвалюється одностайно. Слово належить  
депутату Орлу, від фракції соц. сам.

п. ОРЛ. Продовжуючи свою промову від фракції Соціалістів  
Самостійників мушу констатувати, що ті засади і лозунги, які  
це перше парламентарне Правительство виставило в своїй програ-  
мі, для нашої фракції цілком задовольняючі. Мушу констатувати,  
що докладної програми Правительством не було предложено під  
увагу Р.Р., але було зазначено, що своєчасно кожний Міністр ви-  
кристалізує всі свої плани і подасть на розгляд відповідних ко-  
місій Р.Р. та буде переводити їх в життя.

Ми покладаємо надії на переведення реальних шляхів і споді-  
ваємось на наслідки, беручи під увагу цей відрадний факт, що  
це Правительство вийшло з осередку Р.Р.

Рахую необхідним підкреслити, що перше парламентарне Прав-



тельство зустріне на своєму шляху ті перепони, які спричинилися відносно нашої державности і ті хиби, які були зроблені попередніми невідповідальними і невідповідними українськими Правительствами.

З цієї трибуни було висловлено, що теперішнє Правительство є властиво те саме, що було. На це я смію сказати, що Правительство є нове і тому нове, що воно вишло з Ради Республіки, воно є лише виконавчою Владою і це Правительство буде відповідальне перед Р.Р. і тим самим перед усім українським народом. Тут було закинуто, що це нове Правительство є дуже полатане; можливо, що це й так, але не те повертає нас в сум, а те, що латки однокольорові.

Деякі групи нашого підприємляменту одмовились рішуче взяти участь в цьому Правительстві, де які фракції не дали своїх членів, і тим самим уникають відповідальної роботи в самому Правительстві, чим відхиляється в допомозі Р.Р. у тій політиці, яка моглаби дати ті чи інші світліші перспективи на майбутнє.

Думаю, що дуже легко стати на ґрунті нейтральности, чи взяти на себе місію виключно критики. /п. Бутенко з місця: "Нап-расно Ви так думаете"/ Дуже легко. Свідомо це кажу.

Коли складалася це Р.Р., то ширші верхи українського громадянства висунули гасло широї консолідації всіх народніх работворчих сил, приступили до консолідування державної думки і на-решті коли почалась реальна робота, - то деякі політичні чинни-ки свідомо ухилялися від активної роботи в Правительстві.

Підходячи до програму роботи Правительства, мушу зупинитись на побажаннях нашому новому Правительству, щоб під увагу ним було взято як наш Державний Центр, так і наші рідні українські те-рени і наша закордонна політика.

Що до нашого державного центра і нашого державного урядового апарату, то наша фракція домагається, щоб відповідними державними організаціями складені були плани до найшвидшого їх переве-дення в життя.

Відносно нашого далекого терену, де наш український нарід, наше населення без втоми так довго і упорно бореться за свою



самостійність, не лише за соціальне, але і національне становище, ми мусимо вжити всіх заходів, щоб Правительство взяло під своє впливе і уміле керування повстаннями, відповідним чином навіязало з ними зносини і тоді, коли наші регулярні війська вступять на рідну територію, то щоб були вжиті рішучі заходи, аби ні одна капля української крові не була пролита даремно, щоб даремно не було витрачено коштів і жертв на рахунок нашого народу.

Що до фінансово-економічної політики, то фракція вважає необхідним, щоб коли Правительством буде притягнутий до співпраці у відбудові нашого фінансово-економічного життя закордонний капітал, то щоб було використано і наш український капітал.

Що до нашої закордонної політики, то з першу чергу Правительство мусить переглянути всі наші політичні цінності за кордоном, всі наші дипломатичні Представництва і нарешті ясно з'ясувати собі як ставлять ся до нас головні політичні чинники Європи, що вони мають на увазі одержати від нас і наша фракція надає від нового цього парламентарного Правительства, щоб були вжиті рішучі заходи до притягнення до державної роботи всіх розпоросених за кордоном, по ріжних місцях Європи, фахові українські сили, щоб все це відповідним чином було зроблено і ті необхідні на всіх полях для відбудови нашої держави ці фахові сили були негайно покликані до творчої роботи.

Правительство наше мусить високо підняти прапор, на якому кровію народу, пролитою за свою волю, було згори написано: Вільна Українська Держава суверенна в її етнографічних межах, Народний Парламент, як вищий державний чинник, вища державна влада, забезпечення вольности всім народностям, що проживають на Україні, земля українському трудовому селянству за викуп", - і лише високо піднявши такий прапор, щоб могли його бачити і це все відчитати як по всій Україні, так і по всій Європі.

Коли Правительство піде реальними шляхами, буде висловувати, берегти і переводити в життя ці гасла, то воно завжди матиме нашу повну підтримку, наше повне довірря, яке ми зараз йому з гори висловлюємо, але залишаємо за собою право його відібрати.



коли воно буде порушувати ті принципи і гасла, відібрати тоді, коли будемо вважати це відповідним.

ГОЛОВА. Слово належить деп М О Ш И Н С Ь К О М У від фракції селянсько-соціалістичної партії

М. М О Ш И Н С Ь К И Й. З великим задоволенням вислухали ми експозе шановного pana Прем'єра Міністра. Нам приємно констатувати, що виголошені в експозе лозунги є разом з тим і нашими лозунгами. Правительство не подало детального програму переведення в життя цих лозунгів в той надії, що деталі знайдуть своє місце в співпраці з Р.Р. і в тій певності, що Правительство знайде спільну з нами мову. Охоче йдемо до співпраці і підємо на зустріч бажанню спільної мови. Але, щоб дійти до тієї спільної мови, ми вважаємо за необхідне зараз сказати який зміст ми викладаємо в ті лозунги. От по перше: ідея самостійності і незалежності України не може ставитись ні при яких комбінаціях, як проблематичне питання, як це коді траплялося до цього часу. Мовляв, ми домагаємось незалежності і самостійності України, але це не мають вирішити Установчі Збори. Наша основна мета - боротьба за ідею незалежності і самостійності України і не наше завдання подавати когось надію, що Установчі Збори можуть вирішити це питання инакше. Од вині ми повинні говорити і доводити ділом, що ідея суверенності України не має жадних "але", що ми маємо численні доводи того, що народ наш не мислить инакше цього питання і пролив в боротьбі за це дуже багато крові. Ця пролита кров зобов'язує нас не бути мало вірними. / З цієї катедри вже запитували як саме має належати земля трудовому селянству. Ми не ставимо цього питання Правительству, бо змінити засади земельного законодавства ми не можемо до скликання правомочного Парляменту на батьківщині. Але можемо запевнити цікавих, - що це буде так, як захоче саме селянство, а не так, як хотіли би хлібороби з гетманом, або з трудовим монархом. За останні три роки землеволодіння і сільська господарка набрали певних форм і зміна їх буде залежати від волі самого селянства, бо воно буде диктувати нам свою волю, а не ми йому. Правда, у декого є надія на зовнішню силу і ми маємо приклад в минулому, що німецькі барнети продікували земельну реформу.



Було колись, та не вернеться. Після Німців ніхто не захоче попро-  
 бувати селянських дрючків, тим більш що ми твердо рішили не закли-  
 кати чужої збройної сили. Однодушно з нами Правительство вважає  
 першим і найголовнішим своїм завданням зміцнити нашу героїську ар-  
 мію, як аполітичне і регулярне військо. Уже на протязі року ми  
 про це говорили, але перетворити слово в діло ще й досі не спромог-  
 лися і зараз ставимо це питання на порядок денний, як нове, яке  
 щойно повстало. Озброїти і вимуштрувати армію на європейський зра-  
 зок - цього ще не вистарчає, щоб воно було регулярним військом. Го-  
 ловною ознакою регулярного війська є те, що воно управляється нор-  
 мами права, а не тільки волею ватажка-отамана. Ми вважаємо, що в  
 умовах еміграції легше всього було взятись за видання цих норм  
 права, щоб зробити перший крок до створення регулярної армії. Ми  
 хотіли б тут почути чи скоро будуть виготовлені закони, які б  
 унормували життя армії та визначили права і обов'язки військові на  
 кожній статті, щоб ми уже не чули відгону отаманії, щоб уже не  
 було тих випадків недалекого минулого, коли генерал заявляв: "я від-  
 вічаю лише перед Богом і перед Українським народом" і нехтував роз-  
 порядженнями і вимогами законосої Влади, робив все на власну руку,  
 бо був певний, що прокуратура не знайде адреси ні до Бога, ні до  
 Українського народу. Разом з цим ми вважаємо, що треба звернути най-  
 пильнішу увагу на створення кадра національно - свідомого і демокра-  
 тично вихованого старшинства, однак так, щоб захоплюючись принци-  
 пами регулярщини, не створити офіцерської касті, відокремленої від  
 козацтва. Крім того завданням нашим на сучасний мент є оздоровлен-  
 ня військового організму і очищення змученого тіла армії від ширя-  
 ків, що розкладають і знесилюють його. Правительство хоче, щоб  
 армія була аполітична. Будемо вітати заходи до цього. Але коли Пра-  
 вительство вирушило в похід до аполітичності, то чи не уявляє воно  
 собі, що йому уже перетяли шляхи ті 82 члени однієї партії, які не-  
 давно з Каліша прислали нам привітання і в тексті цього привітання  
 зазначили, що вони свідомо несучи тягар таборного життя, провадять  
 здорову політичну думку серед воєнків. А що, як можна, з тут сущих  
 партій захоче сіяти свої здорові політичні думки серед воєнків, та  
 серед них вербувати собі членів. Ми здаємо ми собі справу, що таке



аполітична армія. Правительство подало нам на увагу ряд підготовчих мір до того, щоб вернутись до дому з готовим апаратом. Підготувати тут на еміграції апарати по всім галузям державного життя ми не зможемо, але маємо повну змогу виготовити певну і доцільну систему цих апаратів, щоб зараз з повертотом на рідний терен заповнити їх живою силою. Ми тут не маємо змоги сформуувати суди бодай на один повіт, хоч вважаємо киче потрібним, щоб слідом за армією йшли і обсажувались на місцях адміністрація та суди. Але ми повинні прийти з готовою системою судівництва, з готовими законами. Ми не чули, ми вважає себе Правительство в силі поновити зараз же з повертотом на рідний терен ті апарати, які можна порівняти з тяжкою береговою артилерією, що під нею треба тільки одну бетонну установку будувати протягом років. - Чи може Правительство виготовити якусь иншу легку рухому систему судів.

Беред підготовчих мір ми хотіли б також скоро побачити статутні Міністерств, унормовані взаємовідносини з місцевими установами, щоб уже прийшов кінець і цивільній отаманії. Також вважаємо, що настала вже пора кодифікувати закони, до яких що тижня ми додавали зміни та доповнення й нема генія, щоб в них розібрався. Правительство обіцяє вести роботу в напрямі притягнення до одбудови державного життя населення на місцях, починаючи з самого низу, себ то: з села. Коли я так зрозумів, то не добре. Але ми сказали б: би инакше. Що дасть живу силу в армії по мобілізації. - Село. Що дасть підводи, щоб возити оту свободу, яку воно возило на протяв трьох років підчас офензиви й дефензиви. - Теж село. Коли це так, то воно є головний чинник нашої сили, нашої державности. Ми сказали би инакше: буде притягнено до одбудови Держави все населення, починаючи з Голови нашої державности - з села, не через те, що Правительство вважає його корисним та безумовно потрібним, а через те, що це є основна наша сила. Й без нього ми нічого не зробимо. Тут треба було б сказати й про форми участі населення у відбудові Держави, а саме: ми вважаємо за негайну потребу організувати місцеве самоврядування з державно-політичними функціями. Нам обіцяють гарантії правнодержавного устрою й твердо організований апарат народнього забезпечення. Але ми хотіли почути який



саме правно-державний устрій, який саме апарат народнього безпеченства. Ми бажаємо демократичного правно-державного устрою, опертого на народоправстві, ми бажаємо апарату народнього безпеченства, складеного не лише з жандармів, а з взаємно-доповнюючих чинників так державних, як і органів місцевого самоврядування. Ми бажаємо скасування тих законів, що знищили недоторканість особи та були джерелом безправних арештів і зловживань контр-розвідки.

Кінчаючи свою промову, я повинен пояснити, що ми в недалекому минулому прийшли на поміч Центрові Р.Р., який довго не міг сконсолідуватись і тільки під напором затяжної кризи кабінету дійшов до думки зблизкуватись. Ми ввійшли в блок центру, допомогли закінчити кризу і пересадити Міністрів з місця на місце. Ми підемо й далі щоб поставити Правительство на ноги. Ми дамо йому вотум довіри і не приймаючи участі в Кабінеті, будемо підтримувати його. Але коли Правительство не перетворить виголошених лозунгів в діло й захитається, то ми допоможемо йому впасти.

ГОЛОВА. Слово належить від фракції соціалістів-федералістів деп. КОРЧИНСЬКОМУ

п. К О Р Ч И Н С Ь К И Й. Шановні Депутати. До дня 25 березня 1921 року, цього дня, коли була проголошена декларація нового Правительства, в деякій частині європейської преси вживалася термінологія про наш державний центр, як про Уряд Головного Отамана СИМОНА ВАСИЛЬОВИЧА ПЕТЛЮРИ.

З дня 25 березня 1921 року ця термінологія не буде більше мати місця. Відтепер говоритимуть: Уряд Р.Р. і не за горами той час, коли будуть говорити: Уряд У.Н.Р.

Фракція однозвучно з Правительством відчуває цю обставину, що всі надії нашого національного центру вся ~~фракція~~ певність його полягає в живих і нерозривних зв'язках з нашою територією, з нашою Україною.

І коли Правительство піде цим шляхом у своїй роботі, то воно може сподіватися, що виведе нас на рідну територію. Правительство розуміє, що нашу політику можна провадити тільки на природних зв'язках з Україною.



І тільки тоді ми можемо говорити про поширення помноження договорів з різними державами та про корективи до тих договорів, які досі українська Народна Республіка складала з деякими державами.

Тільки ті зв'язки переконують цілий Світ, що тут, цим Правительством з Радою Республіки твориться єдиний центр Української політики, державний Центр У.Н.Р. і що тільки ідучи з цим центром можна розв'язати велику проблему Сходу Європи.

До теперішнього часу коливання нашої внутрішньої політики не давали спроби тим хто на нас дивився зі сторони скласти собі вірний образ дійсного положення і виявити дійсне обличчя нашого державного центру. І думаю, що декларація Правительства цю справу пояснила і говорить хто ми.

Уряд не партійний. Держава не класова. Це Уряд, який своєю програмою розраховує на сплуттв всіх клас і всіх націй. до нашої Держави, Уряд, який ставить своїм завданням притягти всі сили до праці над відродженням нашої державности.

Кажу - ця декларація в нашому Уряді перший раз прозвучала так виразно і це - велике засада того, що ми створили тут надкласову надпартійну Державу.

Так само декларація Правительства в своїй частині фінансово-економічній дає нам по раз перший певно визначений програм певне лице, зрозуміле і співзвучне цілому культурному світові.

Ця програма - фінансово-економічна, яка проголошена Правительством очевидно дуже далека від тих експериментів, які бували у нашому дотеперішньому житті, експериментів, які не давали просто права серйозно підійти і говорити про те чи инше розв'язання наших фінансово-економічних проблем.

В декларації може мало розвинена дуже болюча і пекуча для нас справа нашого адміністративного управління, особливо місцевого.

Але й та загальна риса, як притягнення до відбудови нашої державности усіх верств нашого населення, дає нам повну гарантію що робота Правительства, яка відчуває вагу хвилі, піде співзвучно з всіми побажаннями цього нашого населення.



Мало сказано і про с'їд. Фракція не має сумніву, що Правительство во рахуючись з духом потреб населення і прогреса утворить суд незалежний, автономний і доступний населенню в більшій мірі, як тоді коли ще функціювали нормально пошта і телеграф. До заведення такого суду повинно Правительство доложити всіх своїх рук.

Приємило було фракції с'їнстатувати, що Правительство, розуміючи, що один з головних актів нашого існування це нерозривний зв'язок з Україною. Другим важним актом для нас являється справа нашої Армії.

І тут фракція щаслива, що заслужений в українському громадянстві провідник в боротьбі за українську державність наш народний герой Омелянович-Павленко, наш командарм на цей час зосереджує в своїх руках такі відповідальні обов'язки Командарма і Військового Міністра.

Наша фракція вважає це дуже щасливим збігом, що в важкі часи нашої підготовчої роботи, буде врешті решт засипано те провалля, яке досі було між тилом і фронтом, що тилловий апарат напівбуде улашований і пристосований до потреб і вимог нашої боротьби і буде зорганізований в той спосіб, що не буде відставати від фронту.

Так само участь нашого високошановного Командарма в працях Правительства гарантує нам при повороті на рідний терен, що так досі боліла справа прифронтової адміністрації буде понагоджена в відповідний спосіб добрий.

Вірить фракція, що в осередженні в одних певних руках функцій керування Військовим Міністерством і Командування нашою армією піде доцільніше підготовка нашої армії до розверстки в тих масштабах, які відповідають величині тих світлих завдань, що цим ця справа найде для себе шкоре, щасливе і успішне розв'язання.

І маю на оці підготовку свідомого національного кадру українських старшин і підстаршин, так потрібних для нашої армії у визвольній боротьбі за наше існування.

Наша фракція щаслива була почути слова декларації про церкву живу. Думаю, що Правительство буде рахуватися з духом часу і потребою живих форм і що наша церква позбавиться старих накинених і чужиницькими традиціями канцелярійних шаблонів.



Що до роботи освітньої, фракція цілком спокійна, бо ця справа попала в руки чоловіка, який 3 роки майже непереривно, стоїть на сторожі цієї справи і для фракції це являється гарантією, що справа піде і далі в належний спосіб.

Фракція соц.фед. не ставить в докір Правительству, що воно не згадало бовсім, що воно собі <sup>не</sup> уявляє перерви в існуванні народнього Представництва. Не ставить в докір, бо цілком розуміє, що Правительство, яке вишло в нетрів Р.Р., не зможе не поспішити вийти з законопроектом про те, щоби Р.Р. могла припинити свою чинність тільки тоді, коли на її місце приїде нове народнє Представництво, поки що Р.Р. на своєму терені почне поповнювати свій склад представниками всього українського населення.

Ось ті загальні уваги, які мені фракція доручила висловити.

Правительство що буде стяти на цих принципах, Правительство яке має в своїх рядах представників тої партії, від імені якої я маю честь говорити, завжди мене рахувати на підпертя і довіря з боку цієї фракції.

ГОЛОВА. Слово належить п. ІНТЕЛІСУ члену партії "ІДИШЕ ФОЛЬКСПАРТАЙ"

п. І Н Т Е Л І С . Висока Рада. Декларація Правительства, котра була прочтена п. Головою Ради Народніх Міністрів 25 ч.м. в засіданні Р.Р., наша фракція Ідише Фольксспартай рахує в основних її рисах задовольнявчою. Нам хотілось би тільки підкреслити де які моменти в декларації на наш погляд найбільш важні, показати як ми розуміємо їх і як треба розуміти для того, щоби в взаємовідносинах українського і єврейського народу не залишалось нічого неясного, недовомовленого. Які ж ті моменти, котрі нам хотілось би підкреслити. Перш усього це те місце в декларації, де говориться про рівноправність всіх народностей, що живуть на Україні. Тільки рівноправність всіх націй, повне задоволення всіх національно-культурних потреб може сприяти створенню могутньої Народньої Республіки. Єдина форма лише може здійснити в житті рівноправність національних меншостей, що населяють Україну, це є національно-персональна автономія, котру український народ в історичний день свого визволення 19 бчня 1918 ро-



ку поклав в основу свого співжиття з іншими націями, що живуть на Україні, поклав як невідмінне право. Другий момент, котрий ми рахуємо необхідним підкреслити, це той, де говориться про підтримання ремісничої класи. І дійсно, ремісник український потребує самого серйозного відношення до нього з боку Держави. Змучений, забитий це за часи царизму, коли йому приходилось працювати в самих страшних умовах самими примітивними знаряддями, він в сучасний мент позбавлений і цього. Погромлений, пограбований, він мусів/ оставити своє ремесло і або залишитись там на Україні без всяких засобів до життя, або примушений був мандрувати по чужих краях. Ось, знаючи яке величезне значіння має і буде мати реміснича праця в нашій Республіці ми рахуємо, що наша Державна влада повинна прикласти всі свої зусилля, щоб полегшити повернення на батьківщину всім тим, котрі примушені були залишити свої рідні місця, сприяти там на Україні скорішому відбудуванню зруйнованих ремісничих господарств, снадбати їх на тих або інших умовах необхідним знаряддям, допомогти об'єднатись в кооперативи і взагалі провадити в відношкню до них правильну економічну політику, котра дала б можливість реміснику скоро оправитись і зайняти відповідне місце в господарчому житті нашої республіки. Далі, не менше важним моментом являється також наведений в декларації принцип вільного торгу. Знищення більшевиками вільного торгу довело нашу Україну до повної господарчої руїни, як і числене наше населення, необхідне для добробуту нашої республіки. Також цю надзвичайно важку в господарчому житті Держави частину населення Правительство повинно активно піднімати всіма засобами, бо це єдиний, певний шлях вивести нашу країну з тої тяжкої руїни, в котру втягнула її безглузда система більшевицької господарки. Але щоб мати можливість перевести в життя всі ці завдання, необхідно раніше всього здійснити одне величезної ваги завдання: це звільнити нашу землю від руйнуючого її господарства московських більшовиків. Отже приклади з історії показують нам, що звільнити рідну землю від ворога, скинути з неї ярмо може легше і скоріше сам народ. Дійсно, український народ ізминаячи під тягарем більшевицького ярма, не виносячи далі його тягести, старається власними руками скинути з себе його. Хвиля



повстань швидко поширюється по всій Україні і загрожує знести  
армо московських большевників. Але сила повстань є сила стихійна  
і як така, залишена сама по собі, може знести не тільки ворога.  
Отже, коли наше Правительство заявляє в декларації заявляє в де-  
кларації, що буде дбати про переведення стихійного руху народніх  
повстань в організоване русло, щоб ні одна крапля крові народньої  
не пролилася марно, то ми певні, що Правительство буде дбати і  
про те, щоб народній рух не був направлен ворожим рухом на невин-  
них. Ми певні також, що Правительство опрацює на висоті своїх  
завдань, зуміє керувати повставшим народом так, щоб дійсно не  
було марно пролито ні одної краплі народньої крові взагалі і на-  
шої єврейської зокрема. Тоді український народ буде і далі на-  
ти в єврейському народі найбільш вірного друга, ліпшого співвника  
в відбудованні нашої республіки, в визволенні якої єврейський на-  
рід зацікавлен не менше, як народ Український. Ці большевицькі  
експерименти в галузі економічній в першу чергу руйнують міста та  
містечка з їх єврейським населенням. Яскравим доказом того може сл-  
служити те, що в большевицькому навалю на терени України єврейське  
населення залишило і продовжує залишати рідний терен в великих своїх  
масах. Міста та містечка Польщі, Румунії та інших країн нара-  
ховують сотні тисяч євреїв-біженців в Україні. Все це головним  
чином робітники, дрібні торговці, трудова інтелігенція, робітники,  
одним словом справжня працююча маса єврейська. Ця маса єврейських  
біженців, залишивши свій рідний терен під натиском большевицьких  
експериментів і перебуваючи в надзвичайно тяжких умовах життя на  
чужині, продовжує мріяти про повернення на батьківщину. Серед ин-  
ших країн, скрізь вже розповсюджують думку про необхідність повер-  
нення Української Держави і зміцнення її на рідній території /опле-  
ски/. Правительство дбаючи про збереження державного апарату, по-  
винно в той же час не менше дбати про збереження для нашої Республі-  
ки цієї маси єврейських біженців, щоб вони не загинули марно на чу-  
жині і допомогти їй разом з нами повернути організовану на батьків-  
щину вільну, як од царською, так і большевицького господства. Такою  
батьківщиною буде тільки незалежна, дійсно демократична Українська  
Народня Республіка, в котрій на дуть собі мирно і вільно співжиття



вої нації, що населяють широкі простори України. /сплеск/.

ГОЛОВА. Слово деп. МОЛОДОШЕННА, від фракції залізничників.

п. МОЛОДОШЕННЮ. Фракція залізничників належить до професійних угруповань, а тому я не буду торкатися політичних питань. Тому, щоби було зрозуміло, коли я буду торкатися других сторін нашого життя, як робітничого, я мушу на деякий час взяти вашу увагу, щоби раніше вказати на історію нашої організації, на історію союзу залізничників.

Ще в 1903 році, в часи першої російської революції, коли залізничники своєю роботою підривали трон російського самодержавного цари, і коли появилася хоч маленька змога українському робітництву подумати про те, що вони Українці, то з цього моменту почалося на залізницях організуватися українські залізничні союзи і з цього ж самого моменту почалися і безперервні переслідування, які провадилися між залізничниками російською жандармерією, але ми працювали тим більше горяче, бо ми завжди мріяли про відродження нашої своєї нації.

Зараз є свідки, які в 1905-6 році вже теperіли за приналежність до таких організацій.

Остання російська революція, у якій ми приймали найактивнішу участь, дала нам змогу стати на справжній організаційний шлях і створити в часи великий Всеукраїнський Залізничний Союз.

І мушу зазначити, що попередня праця Союзу проходила в дуже тяжких обставинах для нас, українських залізничників.

Союз складався майже виключно з простих залізничників, бо на залізницях України, як Вам впрочім це і відомо, всі вищі посади були заповнені не нашими людьми: адміністрація вся була не наша і можна представити собі, як і трудно приходилось нам з нею боротися.

В той час, коли робітництво українське так низьких як і середніх слоїв піднімало боротьбу за незалежну і самостійну Україну, то в той час адміністрація ганьбляче знущалася над ними. І коли ми звертались за допомогою до свідомого українського громадянства, до української інтелігенції, то не завжди мали зі сторони її потрібну піддержку. І коли, панове, професійним союзам хто небудь



456  
загине, що в часи відродження, в часи великої революції ми стоптали може на одну невинну квітку, яка росла на наших визвольних шляху, то цих закидів робити нам не можна.

В першу чергу Всеукраїнський залізничний союз дбав про свою освіту, про культурність, заводив школи, відкривав бібліотеки, читальні і це все переводилось за ці копійки, які складали одну до одної мозолисті руки залізничного робітника.

Мусу сказати, що в ті часи неспокої нашого життя, ми все таки мали змогу вже тоді відкрити на залізничних українські гімназії, середні технічні школи, які утримувалися на ті мінімальні складки, ці невеличкі гроші, добувані від наших членів.

Далше, в ті часи великого неспокою, коли нашому Урядові Центральної Ради прийшлося залишити наш золотoverхий Київ, то ми не чекали почину з других сторін, але самостійно в організували своїх два залізничних полки.

Я чув тут закиди де-кого з Членів Р.Р., що і залізничники організували собі своє незалежне окреме військо, а тому я хочу тут проясню створити, що це військо наше організувалось не для наших отаманів і тих спритних членів з нашої сем"ї, які добули собі хвилювий вплив на це військо, бо організоване нами військо цілком приєднувалось до війська нашого народного визволення і оддавали його в той час під керівання ГОЛОВНОГО ОТАМАНА СИМОНА ВАСИЛЬОВИЧА ПЕТЛЯКА, якому ми вірили.

Я вже сказав, в яких тяжких обставинах залізничники організували свій союз і я мусу зазначити, що всі наші тодішні організації не мали збоку тогочасних Урядів ніякої підтримки. Ми не мали ніяких урядових вказівок, по яким би йшов цей організований союз і ми не мали тих рамок, в яких би могли наші люди планово працювати і на правеликий жалі, ми і до цього часу не маємо закону про існування професіональних союзів; ніяких вказівок, по яким шаблонам ми могли би організуватись, ми не маємо.

Я свідок того, що мені прийшлося цілих два місяці хлопотать за затвердження статуту нашої організації. Коли ми ввернулись до суду в справі реєстрації, то нам там виписали 19 9 старих російських законів і сказали, що наш статут не відповідає вимогам цих статей.



-15-

І тому я тут обов'язаний підкреслити, що не ми винуваті були в тому, коли робітництво хиталося як хвилі в морі і кидалось то на правий то на лівий бій.

Не можу замовчати і про те, що і в житті нашого Правительства і нашого Міністерства зокрема не завжди протікало нормальне життя.

Ми до цього часу не маємо ні регламенту, ні чогось взагалі конкретного у цій справі.

Правда, ведеться підготовча робота, але вона поки що не закінчена.

Я хотів звернути увагу і на те, що залізничники мають свою кооперацію. Робітництво залізничне стремиться до кооперації і думаю, що кооперативні організації на Україні разом з нашою організацією будуть мати в дальшій нашій організаційній державній роботі своє велике значіння.

Веручи на увагу, що склад залізничників, який уявляв з себе по відомостях 1919 року кількість службовців в 328.000 душ, з яких - 217.000 було місцевих жителів, які зв'язані своїм власним місцевим життям і потребами свого селянського господарства і на працю на залізницях дивляться як на побічний заробіток, бо більше всього дбають про свої хазяйства на селі і тим мушу сказати, що ці робітники не безчасно відносяться до земельної реформи.

В своїй промові пан Прем'єр ПРОКОПОВИЧ зазначив, що будуть забезпечені основні принципи робітництва і ми віримо, що принципи ці будуть дієсно вповні забезпечені.

Я тут хотів би ще звернути увагу п. Прем'єра на промову пана Головного Отамана, у якій він яскраво підкреслив становище робітництва, де він каже: "що для нас є пакучим завданням стати на шлях здорового соціального забезпечення широких мас трудового робітництва і допомогти вмісті з селянством унормувати внутрішнє державне життя." і я гадаю, що праця нашого теперішнього Міністерства буде провадитись на тих засадах, які накреслив у своїй промові Пан Головний Отаман.

Фракція залізничників належить до тих робітничих угруповань, які не збираються гадати фіміям тому чи иншому урядовцеві, але й не буде закривать очей на добрі чи алі сторони в його праці, ми



будемо іти простим і чесним шляхом. Ми ніколи не будемо погоджуватися з лозунгами, що держава мусить бути створена над класами і над партіями, бо основа нашої держави, - це селянство і робітництво і з цього нашого засадничого погляду будемо черпати підмогу до дальшої праці для будування нашого державного життя.

Ми гадаємо що ми дійсно зібралися тут, щоб створити однодушну громаду, як казав наш великий Кобзар Тарас Шевченко: "Сталить обух громадою" і тому ми повинні ошліфувати цей обух і наставити так, щоб він не тріснув і витримав до посліднього нашого удару і тоді, гадаю, що збудуємо вільну незалежну Українську Народню Республіку.

ГОЛОВА. Слово має деп. ВІДНОВ, від культурно-освітніх організацій.

п. В І Д Н О В. Високі збори. Од імені Української інтелігенції на еміграції, що згрупувалася і об'єдналася в так звані культурно-просвітні організації, вітаю Передпарлямент Української Народньої Республіки, Раду Республіки, як зєрно нашого українського Парляменту, ту її форму урядування на Україні, про яку мріяв давно український наш народ, за яку стояли давно наші старіші політичні партії. Громадянство українське вітає Р.Р. У.Н.Р. через те, що воно бачить тут об'єднання, консолідацію, згоду, те явище, якого ми, на великий жалі не помічаємо, бо політичні сварки окремих невеликих груп, що об'єдналися в так звані політичні партії, в останні дні, вчора гальмували нашу справу, руйнували нашу національну роботу. Тепер ми надіємось, що ця <sup>(не)</sup>згода зникне і запанує єднаність. Взаакмо тільки, щоб як мога швидче цей випадково складений Предпарлямент перетворився на цілком законних підставах, на широкі демократичних підвалинах, в Парлямент У.Н.Р. Це громадянство вітає й Головного Отамана СИМОНА ПЕТЛИРУ, як того чоловіка, який протягом 4-х років веде неупинну боротьбу за нашу державну справу і який ніс весь тягар нашого життя. Аке б воно так само і гірке не було. Громадянство це не допускає й думки яких небудь виступів проти СИМОНА ПЕТЛИРИ, бо виходило би, що виступають ті люди, які живуть завдяки йому. Таким чином виявляють невідчужність тому синові України, який працює неупинно, оддаючи всі свої сили, який шукає



піддержки в тому самому громадянстві, в тих політичних партіях закликаючи їх до згоди, до спільної праці, до спільного єднання. Вітає громадянство й кабінет, складений п. ПРОКОПОВИЧЕМ. Імя Вячеслава ПРОКОПОВИЧА давно відоме Українському громадянству. Це старий український діяч, задовго до революції працював він на цьому ґрунті і виявив себе активним, корисним діячем на чолі нашої народньої освіти, коли був Міністром Освіти за Центральну Раду. Цей факт, що іменню йому доручено скласти цей кабінет, задовольняє в деякій мірі наше громадянство. Вітає громадянство і ту декларацію, яку він прочитав, бо бачив, що все таки Уряд стає рішучий шлях творчої роботи. В декларації не можна всього зазначити, що треба робити. І не в тому діло. Декларація одно, а праця-життя зовсім друге /голос з місця "правильно"/ Через те ми б бажали кабінету праці й праці. /голос з місця "правильно"/

Іменно для нашого громадянства те, що на чолі Військового Міністерства стає наш національний герой Михайло Ільйич ОМІЛЬЯНОВИЧ-ПАВЛЕНКО, який доказав своєю діяльністю, що він може зробити для нашої армії. Громадянство сподівається, що цей Військовий Міністр знищить те лихо, яке хоронилось в руках Військового Міністра, руйнувало нашу справу, армію в критичний момент життя У.Н.Р. В даний момент громадянство українське вважає найголовнішим моментом часу імено роботу над утворенням армії. Та на жаль ми цього погляду не дотримували. Ми мусимо погодитись з тим, що в наші дні великі державні питання вирішуються не промова-ми й голосуваннями, а залізом і кров'ю. Наша армія - це перша умова очищення України від тих ворогів, які її руйнують, які нищать найкращі сніги нашого народу Поруч з армією громадянство надає величезне значіння народньої освіти, бо ця освіта розкриває очі українському народу, веде його на правдивий путь указує на той ідеал, за який треба боротись. В цьому напрямку громадянство бачить найрішучу активну роботу з боку Міністерства Освіти. Пора залишити ту мертвеччину, той застої, що є в цьому Міністерстві. Чи ж бачимо ми організовані українські школи? - Ні. Чи забезпечені вони підручниками? - Ні. Чи забезпе-



чено українське учительство. - Ні. Уди не подивася, Худи не по-  
дивемось, нічого не зроблено, не розпалане поле. Всі галузі в да-  
ний момент надзвичайно важні, бо це чисте поле, неоране, засіче-  
не, де нічого ніхто не зробив. Але поруч з цими головними завдан-  
нями я можу підкреслити, що важне значіння має; Міністерство  
Внутрішніх Справ, яке нічого не давало, але набіралося з ворогів  
української державності і піддержувало їх, як бувало підчас остан-  
нього перебування нашого ~~нашого~~ в Камінці. Надав величезне  
значіння церковній справі в широкому розумінні цього слова. Візь-  
мено православну, чи Католицьку чи Іудейську, чи иншу релігію, -  
всі ці релігії не очищені від русифікації, яка прищеплена цим  
релігійним установам. Правда, релігія є діло совісті, кожний має  
право вірити, як хоче. Та мудрий політик не відріжляє релігії  
від життя, направлену на користь нашої Держави, особливо у нас  
на Україні, де церква не одкинута од життя і Міністерство Ісповіда-  
нь мусить дбати однаково про всі віри, всі однаково ставити  
своїм завданням. Про инші галузі громадського життя говорити не  
приходиться. Вони однаково важні, але на думку нашого громадянст-  
ва в даний некуций момент не однаковий гострий мають характер.  
Через те, громадянство бажає, щоб Уряд прийняв як мора, більше  
сил для підготовчої роботи у всіх рішучо галузях нашого державно-  
го й громадського життя. Але не можна думати, що Уряд все зробить,  
бо це не є велетня, який може гори перевертати. Тоді Уряд буде  
масти силу, коли буде підтриман громадянством, коли у нього буде  
піддержка Р.Р. На обов'язку членів Р.Р. лежить піддержу-  
вати цей Уряд. Він по своїм внутрішньому складу являється пред-  
ставником <sup>н</sup> відомої консолідації, що створилася тут. Щоб кон-  
солідація була реальним фактом, а не фікцією, треба, щоб не кри-  
тикували Уряду, а активно допомагали йому; тоді він буде робити  
те, що бажає само громадянство. Не можна казати Уряду - роби, а  
коли не будеш робити, будемо критикувати та лаяти. Життя громадсь-  
ке й державне залежить від нас, від загалу, а не від поодиноких  
осіб. Це істина, але поодинокі особи можуть сприяти розвитку цьо-  
го життя, чи гальмувати його. Коли подивимося на склад кабінету,  
то мусимо сказати, так само громадянство українське на еміграції,



що тут є особи, куди, яким можна цілком довірити, але є такі особі, які мають за собою минуле і те минуле не дає, на даль, підстави сподіватись, що вони вихвалять себе в тому виді, який би бажано зараз. Подивимось на склад кабінету; спинимось на деяких особах, які нам добре відомі, бо формулярний список їх знав перед нами, ми бачимо їх і бачили це вчора. /голос з місця: "про яких людей кажете"/. Я перш за все спинюсь на Міністрі Хліборобських Справ п. Ковалевському, який являється лідером партії народниці-республіканської, який добре засував себе і свою партію на лекції в Ченстохові. Пан Ковалевський виступав в Ченстохові, як лідер партії Н.Р. /Хвиля з місця "яке це має відношення"/. Зараз побачите, що це має безпосереднє відношення. Виступавши від своєї партії, він заявив, що ця партія активно стоїть на ґрунті парламентаризму. Ця істина, яка показує, що ця партія, хто його знає чим відрізняється від інших партій, бо на ґрунті парламентаризму стоять всі інші партії, як соц-фед, соц.дем і т. Нового тут не сказано, але нове є те, що вони Н.Р. не Петлюровці і борються з петлюровщиною. Це нове і чудно. Воно мені нагадало те, що ми чули про більшовиків, від одного галицького студента на запитання про те, що там робиться в Кам'янці. Чи переслідують Українців. Ні більшовики поводяться з ними коректно. А от Петлюровців, тих вилучають. Це ми чули від Міністра Преси, який <sup>мучив</sup> ~~мучив~~ ширити пропаганду серед війська і тут він нам показав, що він ширив її там. Представник цієї партії вчора виступав з обвинуваченням, що немає ні бібліотеки, ні читальні. А Міністерством Преси завідував сам представник цієї партії. Ми бачимо, що це таке за людина і якої можна сподіватись од нього діяльності. Гадаю, що під впливом Високої Г.Р., а разом і під впливом нового товариства і новий Міністр стане н. більш правдивий шлях. Боюсь, щоб він не був другим Ковалевським в Міністерстві Хліборобських Справ.

Далі йду. Є це другий Міністр Гилинчук. Це відома людина за часів Директорії, але не вирвана. Є певні підстави гадати, що цей Міністр буде активним робітником Міністерства Народного Господарства. Треба пригадати тут меморандум залізничників, який було подано Директорії в 1919 році.



- 6 -

дали в не старі наші знайомі, про які варт згадати. Це Міністр Воротилін В. Іван. Він добре відомий нам, як сумний комі-діант Міністра Кухарів. Діалогіст В. Міністра Кухарів оставив слід в тому відношенні, що нічогісенько не залишилось в його Міністерстві. Як лікар, він буде в Міністерстві і дорозяті віллі активним, не своєю місію і завар, треба він виправдав наші надії.

Це є Міністр Внутрішніх Справ П. Білінський. Представник того Міністерства, яке було на турі поставлено і яке нічого не робило, слава Богу. Цей Білінський нам відомий, як Міністр карикатурного Міністерства морського і потім, як Міністр Внутрішніх Справ перед нашим наступом на Україну. При ньому скаржались на те, що нічогісенько населення не знає про український Уряд, не знає про те, що хоче робити Губернаторство. Думаю, що відповідальність за це надала на Міністра Внутрішніх Справ /голос з місця: "він був всього згаданий/. А все ж таки був. Така група "нових Міністрів. Через те, я боюсь, що новий Кабінет обтяжений такими діями, може не виправдати тих надій, які на нього громадянство покладає. Загалом, громадянство дивиться, що треба відмовитись від принципу партійності і стати на ґрунт парламентарно-діловий. Коли та, то не можна рватися за портфелями, як це роблять деякі представники партій і лізуть на всі посади в Міністерствах і в Президію Р.Р., не знаючи навіть української мови, а чому ми вчора переконались /оплески/. Так дивиться громадянство на новий Кабінет. Воно вірить Голові цього Кабінету П. Прокоповичу, воно вірить деяким Міністрам і в той час каже, що цей Кабінет дійсно працює, щоб ті Міністри, які раніш не виявили енергії, звязались серйозно до своїх обов'язків. Бажає щоб Українців не в тому, що ми не маємо здатності до тих чи інших обов'язків, а в тому, що ми не приклали до державного життя і через те ставити серйозні обвинувачення в тому, що він не зміг виконати своїх обов'язків до Міністра, - не можна. Але коли він недбало відносився до своїх обов'язків, то треба нагадати йому, що він відповідає перед громадянством, а не перед партією. Коли утвориться незалежна преса, незалежна думка, то ті люди слазодухі



підтягнутися, виявлять свою здатність, уміння працювати, бо коли не мають відповідальності і знать, що нікому відповідальності не несуть, то звичайно опускають руки і роблять не те, що слід. Стже, громадянство, перерганувши очид нового Кабінету і побачивши там де яких певних осіб, цілком радіє і висловлює думку, що ті, які в минулому виявили себе з негативних сторон, в оточенні ні нового товариства, при допомозі Р.Р. і всього громадянства енергійно візьмуться за працю і підготувать все необхідне для наступу на Україну, щоб ми явились з готовим апаратом, а не з таким сумним лицем, як було, що коли деякі українські товариства хотіли організуватися в окружному суді, то через те, що ці українські товариства не стояли на ґрунті соціалізму, то по "закону" їм не дозволялось в реєстрації. Не було часу одмінити ті закони, які виходили Україні, бо ми не будемо сідимо бачити такого явища, як це було в кінці 1919 року, коли мала силу закон/а стаття, по якій мали право платити за обрусенія українських губерній. Треба підтягнутися, взятись за енергію працю, зробити те, чого бажає український нарід. Не ми утворимо Владу на Україні, там без нас вона утвориться, бо найкращі сили залишилися там і гинуть в боротьбі з більшовиками та від голоду, а друга частина втекла в малодушности за кордон, едеморалізувалась там і на їх покладається не можна. Тут залишилась невеличка кучка людей, які не блещуть ні талантами, ні умінням, але можуть багато зробити, коли захочуть. Хто захоче, то зробить все, а ті хто не знає української мови, вивчить її швидко. Стже в імені громадянства вітає новий кабінет і бажає йому успіху в праці на користь українському Народу в повному однанні з Радою У.Н.Р. /гучні оплески/

ГОЛОВА. Нові гості. До Вас я маю слово. Як що ви будете завважати, то я Вам забороню присутувати на зборах Р.Р. Пане возний. Прому уважати.

Слово належить депутату ОГОРОДНИКУ від фракції самоврядувань.  
п. ОГОРОДНИК. Фракція депутатів од Самоврядувань на декларацію Правительства має за честь синасти слідуучу заяву:

Ті принципи, що покладає Правительство в основу своєї діяльності, принципи, які говорять про забезпечення основних інтересів



селянських та робітничих мас, про рівноправність всіх національностей в демократичній парламентарній Самостійній Республіці вповні відповідає бажанням Фракції Самоврядувань. Ці принципи лягають на нашу діяльність. Діяльність Правительства не буде приходити з цих принципів, аустерію нашу підтримує Фракція Самоврядувань, а також всіх самоврядувань України, в імені яких Фракція має честь це заявити.

Переходячи до оцінки практичних кроків, що намічається Правительством у сфері внутрішнього життя У. Н. Р., Фракція Самоврядувань вітає наміри Правительства зміцнювати та реорганізувати нашу національну армію на зразок західно-європейської і вважає, що забезпечення моральних та матеріальних потреб нашого героїчного козацтва являється дією першорядним завданням Уряду. Як би ~~що~~ ~~ко-~~ ~~ти~~ ~~ли~~, ~~необме-~~ парламентське Правительство зараз же приступало до конкретних заходів по підготовці наділення нашого козацтва землею і щоб зараз же Міністерство Земельних Справ спільно з військовим почало виробляти належний план.

Удосконалення урядового апарату, що намічається Правительством, Фракція ухвалює в формі відповідної реконструкції, як центральних, так і місцевих установ і в формі підготовки відповідних кадрів робітників, шляхом утворення для них курсів, іспитових колективів тощо.

Обіцянки Правительства керуватися повстанським рухом на Україні дає нам підставу вірити, що однині планово той рух буде відбуватися і він створить міцний ґрунт для Української Народньої Республіки.

Заява Правительства, що воно проти інтервенції чужоземного війська, дає нам поруку в тім, що наш державний центр твердо стає на шлях орієнтації на живі сили нашого народу, бо тільки в них і тільки через нього може бути створена міцна, дієва ні від кого незалежна Республіка.

Намір Уряду притягти до одсудови державного життя населення на місцях, Фракція Самоврядувань одмічає як важний приймний поворот у методах нашого державного будівництва.



Починаючи від розгону Центральної Ради, до цього часу місцеві самоврядування були свідками того, як шляхом централістичної системи пробували навидати з гори населення бажання Уряду. Мабуть ті, що це робили, сподівались одгадати волю народу. Сдваче досвід показав, що ця система нехтування опінією й силами місцевих людей привела до трагічного поділу Уряду й організованого думки громадянства на два табори, і старе російське "ми" й "вони" наїшло собі місце, на наше нещастя, в життя нашої молоді Республіки. Це заставило громадські сили на місцях бути в опозиції до всіх манулик Урядів, бо всі ці Уряди сходилися в одному: творити республіку бюрократичним апаратом. Фракція зазначає, що Українська Народна Республіка будуватиметься селами й хуторами України і ці села та хутори в повному обсягу повинні бути притягнуті до найбільшої роботи і повинні бути наділені повними правами до своєї роботи. Фракція сподівається, що старому методу покладено край, і бажання Уряду будувати державу, орієнтуючись на місцеві сили, дає нам певність, що однині органи самоврядувань, виявляючи волю місцевого населення, підуть разом із Правительством, а Правительство, заманіфестувавши тут розрив з бюрократичними методами управління, стане на шлях широкої децентралізації, в системі якої органи самоврядувань мають зайняти першорядне місце, бо самодіяльність населення - це підвалина всякої дійсно демократичної держави. Вільний торг, як одна з основ у народному господарстві, яка має регулювати Правительство, зустрічає наше співчуття. Ми будемо вітати те правительство, яке дасть населенню вільну ініціативу в цьому відношенні. Разом із тим зазначаємо, що без притягнення чужоземного капіталу неможливе швидке відбудування народного козлівства і в цім напрямку Правительство повинно поробити поважні заходи, щоб закордонний капітал, планово увійшовши в економічне життя України, сприяв підвищенню того, не загрожуючи в той же час вільному розвитку національного капіталу. Враховуючи, що соціальне економічне життя України може набрати сталих, здорових форм лише тоді, коли буде в гармонії з західно-європейським життям, ми одкидаємо думку про соціалізаторські експерименти і кі-



рано, що Правительство зрозуміє чутливо відношення нашого народу до своєї власності.

Торкаючись майбутньої діяльності Міністерства Фінансів, фракція Самоврядувань зазначає, що вона в свої час буде дивитись на це Міністерство, як на надзвичайно відповідальний керм державного життя, а на дієвість діяльності всіх державних апаратів Республіки. Тому фракція бажає бачити в цій Міністерстві новий розрив з рутинною, а натомість сміливий розмах, творчу діяльність, широкі ініціативи, авторитетність діючих сил. Заходи Правительства до реформи системи оподаткування мають бути переведені при найширшій участі організованого громадянства, з забезпеченням державної Скарбниці грошовими знаками повинно відбутись не лише силами державного станку, а й притягненням грошей з народньої кешені.

Також Правительство повинно подбати про створення легкої й рухливої системи фінансування всього державного апарату, з тим, щоб в цій системі попередній контроль не загальмував швидкого темпу роботи.

Торкаючись взаємовідносин між державою і кооперацією, фракція самоврядувань jinakше не пише української кооперації, як в ролі одного з найголовніших економічних чинників в відродженні нашого економічного життя.

Правительство, подаючи лише загальні віхи своєї діяльності в сфері нашого внутрішнього життя, не спинялось на своїх планах по забезпеченню народнього здоров'я, думаючи напевно торкнутись цього в процесі своєї роботи. Ми, представники органів Самоврядувань бачучи на місцях жалюгідний стан народнього здоров'я, знаючи зі своєї земської статистики, що на Україні діло йде до винищення населення, вважаємо, за свій обов'язок піднести цю справу сьогодні. Міністерство Народнього здоров'я повинно прихилити всі міри, щоб ми повертались на Україну з медично-санітарним майном, а певним планом медичної допомоги й відповідним апаратом, аби здержати й одвернути од України ту перевагу смерті над життям, яка мала місце в минулому році на Поділлі. Міністерство Народнього здоров'я мають звернутись до Міжнародного Червоного хреста, щоб той приїшов на допомогу населенню України, бо здоров'я Європи буде загро-



жено, коли не буде вжито належних мір на Україні.

Звертаючись до завдань Правительства в сфері закордонної політики, ми вітаємо постановку її на реальний ґрунт економічного зацікавлення Європи.

Питання частини боргів буржоазної Російської Імперії ми вважаємо питаннями частини нашого народу. Активне співдіяння нашого Правительства з іншими неукраїнськими антибольшевицькими силами вважаємо відповідальним потребам моменту, але воно мусить ні на одну хвилину не ставити під знак запитання нашу суверенність. Воля нашого народу до самостійного життя скристалізувалась ясно, і навіть обіцянку перевірити її в майбутньому на Установчих Зборах ми вважаємо за недопустиме явище маловіровства. Поділяючи бажання Правительства до мирного співжиття з іншими народами Світу в тім числі з Росіянами, ми, що обрані до місцевих самоврядувань на основі всенароднього голосування, заявляємо, що доти народ наш не покласть зброї, доки не побачить себе самостійним. Тому політики Заходу, коли хочуть бачити мир на Сході Європи і політичну рівновагу - мусять протерти свої засліплені очі і сміливо подивитись в лице життя, яке непереможно фактами своїми промовляє, що без незалежної України, без нас, без нашого державного центру, не буде рішених проблема Сходу Європи.

Вважаючи успіху Правительству в його діяльності, фракція Самоврядувань, будучи певною, що Уряд візьме під розвагу висловлені тут побажання, обіцяє Правительству підперти його в майбутній відповідальній роботі, доки воно буде додержуватись висловлених тут бажань.

ГОЛОВА. Слово належить д-ру ТРЕПЕТУ від кооперативної фракції.

п. Т Р Е П Е Т. Після довгої перерви У.Н.Р. має перед собою знов парламентарне Правительство. Кооперативна фракція Р.Р. вбачаючи в цьому перемогу тих демократичних ідеалів, котрі вона покладає в основу всієї своєї діяльності, висловлює своє задоволення.

В новому кабінеті, ми бачимо другий важний принцип - принцип коаліційності.

Ми вважаємо, що для остаточної перемоги української національ-



ної державної ідеї, цей принцип повинен був заганувати одразу ще на початках боротьби за нашу державність і тоді вона очевидно не прийшла б до Тарнова.

Ми хотіли тут підкреслити важливість принципу коаліційності, бо тільки в коаліції всіх національних сил бачимо всю потенцію українського народу. На жаль, цей принцип сьогодні іде не зовсім дотриманий. На жаль, цей сьогодні до реальної роботи шляхом участі в коаліційному правительстві не приступили де які групи Ради Республіки /Голоси: і кооперація/, не увійшли крила II. І хоч крила існують загалом для того, щоб літати, а ми не хотіли б, щоб то Правительство скоро летіло - одначе не варття ними участі в формуванні Правительства, дуже підсікло коаліційність.

Нас цікавить, чому ці власне крила Р.Р. не увійшли в склад Правительства. Я не знаю чому, не ввійшло праве крило. Може тому, що не має благословення - Павла Петровича, а може тому що головна засада Правительства, поперта Радою Республіки відкинення збройної чужоземної інтервенції в українській справі не дозволяє їм сподіватись на перехід влади до їх рук. Бо тільки на чужоземних бар'єтах вони можуть сісти на ший українському народові.

Чому не ввійшло ліве крило. Чому ті, котрі протягом двох років зважали справу державного будівництва своєю монополією, котрі гадали, що на них "почіє благодать Господа", котрі своєю поведінкою, своєю системою розгону всіх сил спричинилися в значній мірі, до доведення нашої державності до Тарнова, умивають руки від участі в Правительстві.

Ви хочете заховати свою чистоту.<sup>2</sup> Перед ким.<sup>2</sup> /голос в місці: У вас нема чистоти./ Коли перед українським народом, очевидно помилились, бо коли б він знав, що ви сей мент умиваєте руки - він би прокляв вас. Може перед Копном та московським Демленпролетаріатом. Зайва річ. Все рівно не пошірять. Маєте Вігніченка. Однак ми сподіваємось, що ті дефекти консолідації національних сил, які зараз помічається - всповняться тоді, коли з еміграції вернемося на Україну, коли ми не будем одірвані від життя. Всі пункти декларації Правительства в принципі ми поділяєм, крім пункта, де Правительство мале перспективи економічного відродження.



ня України. Тут ми хотіли б спинитись і зробити де-кілька увар.

В справі відродження економічного життя України Правительство широко розкриває об'їми чужоземному капіталу, сподіваючись, що він допоможе справитись з тією трудною задачею. /п. Білопольський з місця: Воно хоче вирзати Міністерство фінансів в руки кооперації/. Ми застерігаємо Правительство, що для чужоземних капіталів мало одиниць ремерансів, що він не піде на Україну доти, доки не запанує там лад і спокій і що при відродженні економічного життя там ми повинні пригнати свої сили, звернутись до тих чинників, котрі є на Україні /п. Красовський з місця: Здати все монополію кооперації/. В тім своїм уступі Правительство гарантує чужоземному капіталові всі права при відбудові економічного життя України нічого не сказавши про гарантію вільного розвитку українських економічних організацій.

В тім же місці Декларації згадується про кооперацію, взаємовідносини з котрою Правительство збирається прорегізувати. Коли це ходить о кооперативне законодавство, то ніяких застережень у нас не викликає. Ми самі прагнемо регламентування становища кооперації на Україні, бо жадного свого кооперативного закону не маємо. В Декларації сказано, що окупація та еміграція дуже шкідливо відбилися на кооперації. По окуп ця відбилась шкідливо на кооперації - це так, але що до впливу еміграції, такий не має місця, бо кооперація зісталась на Україні. Еміграція зле відбилась на всіх колах і навіть на тих, котрі зараз склали Правительство, бо в нинішній Декларації Правительства в відношенні до кооперації вбачаємо великі зміни, певний регрес. Декларація першого кабінету того ж Прокіповича яскраво і надзвичайно підкреслювала оверти в відбудові економічного життя України на кооперацію, а сьогоднішня каже про неї в дуже туманних виразах, за те яно говорить про гарантії чужоземному капіталу /п. Красовський з місця: Державний контроль застерігає/. Цього не було раніше /п. Бутенко з місця: Бо там не така була кооперація/.

Ми були б щасливі, коли б Правительство в своїй роботі виявило ясність взаємовідносин з кооперацією і розсіяло туманність, що зазначена в його Декларації.



Кооперативна фракція не брала участі в складанні цього Правительства і не несе за його відповідальності. Однак застерігаючи за собою право до всієї упевненості, до всіма життєвими наслідками боронити позиції, які належать кооперації в налагодженні економічного життя України.

Кооперативна фракція буде допомагати Правительству в його тяжкій роботі на благо українського народу. /п. Бутенко з місця: "А може держава обійдеться без кооперації?"

ГОЛОВА Слово належить деп. КРАВЧЕНКО

п. К Р А В Ч Е Н К О. В декларації Правительства, в частині, котра торкається фінансово-економічного питання дуже неясно сказано, що Правительство зробить в цьому напрямку і в яких питаннях фінансово-економічного плану воно має співробітничати з Радою Республіки.

Фракція соц. сам. доручила мені з'ясувати ті принципи, на які, на її думку повинно стати Правительство в справі фінансово-економічної політики. На думку фракції сам. соц стали науково обгрунтованими, відповідними життєвим потребам і можливостям даного краю фінансово-економічний план має бути збудований лише на певних принципах тої чи иншої соціальної політики. В залежності від принципів цієї політики буде змінюватись і план фінансово-економічний. Отже ясно, що перше чим виготовляти основи фінансово-економічного плану, треба намітити і усталити принципи ншої соціальної політики, які залежать від міжнародної кон'юнктури і внутрішнього положення нашої країни. Тільки після встановлення цих принципів можна виготовити такий план, котрий забезпечуючи соціальні потреби нашого народу, відповідатиме також вимогам міжнародної кон'юнктури. Для того, щоб не опинитись відірваними від держав Європи, так як опинились радянські соціалістичні республіки, для того, щоб більше, щоб не залишитись в нашому попередньому становищі, коли з нами не хотіли говорити, треба ясно і недвозначно визначити наші принципи, що до соціальної політики. Народи Європи лише тоді будуть говорити з нами і дадуть нам допомогу, коли ми відкриємо свою політичну фізіономію. Фракція сам. соц. гадає необхідним ясно і недвозначно виголосити принципи власності. Нам відомо, що



для Європи принципів власності, яна котрих ми досі жено і одверто не стояли, являються кондиціями не ксано . Європа не піде нам на допомогу, доти, доки ми не станемо на ці принципи. Як що ми об'явимо соціалізацію, удержавлення промисловости то ми сново жсний - чужоземний капітал, як і капіталісти українські, котрі так зацікавлені в відбудові торговельно-промислового життя України не підуть і не можуть піти нам на допомогу. Жсно, значить, що для того, щоб скористуватися допомогою капіталу європейських держав, щоб співробітничав з нами і український капітал, щоб ми могли на нього покладатися, треба проголосити принцип власности і передасти їх навіть в земельній справі, наючи на увазі передачу землі у власність селянству.

Ми розуміємо, що справу аграрної реформи можна вирішити не тут а там на нашій рідній землі як того забажає наш нарід, наш парламент. Але муємо тепер сказати, на яких ми стоїмо принципах. При сучасному стані річей, при сучасних поглядах соціальних нашего селянства і робітництва, нарешті при сучасній міжнародній ситуації ми думаємо, що лише фінансово-економічна політика, яка буде основана на принципах власности, зможе відродити наше господарство і тільки з цими принципами зможемо відбудувати нашу державу. Чисто економічна політика мусть бути об'єктивна: нормальні для даного менту форми соціального внутрішнього життя страны, її міжнародне положення, ресурси природні аналіз науковий господарки страны, - ось ті підвалини, на підставі яких економіка вимагає того чи иншого плану фінансово-економічного. Виходячи з цих принципів, я постаравсь можливо коротше намітити ті основні віхи, ті основні принципи на котрих, на нашу думку, мусть би стояти Уряд при розробці фінансово-економічного плану і переведенні його в життя. Я розумію, чому Уряд в своїй декларації не дав нам фінансово-економічного плану. Досі ми стояли на таких несправжніх принципах, що всі попередні Уряди, як і останній непарламентський не могли нічого в цій справі зробити і коли прийшла Р.Р. і запитала Уряд, який його фінансово-економічний план, то ми ніякої відповіді од нього не отримали . Кожен Міністр, кожне Міністерство робило на свою влас-



ну руку і Уряд не міг дати одноманітного фінансово-економічного плану. Головним чинником відбудови нашої держави, в той час, коли ми тільки починаємо повертатись з рідний край являється транспорт. Без відбудови транспорту, без його налагодження немислимі ні відновлення ні відбудова нашого краю. Справа відбудови транспорту має два моменти: перший момент при поверненні на рідний терен, другий момент дальніша відбудова. Перший момент: ми не можемо нігде шукати допомоги, як тільки у своїх сусідів Польщі та Румунії і тільки вони можуть нам дати на цей час рухомих <sup>склад</sup> матеріалів, паливо, шини, машини і інше, що буде потрібне для налагодження транспорту.

Правительство тепер не негайно повинно взяти самих рішучих заходів, щоб ми получили цю допомогу на той момент, коли зможемо, а це буде скоро, повернутись на свої рідні терени. Коли не буде налагодження цієї справи, то ми опинимось перед такими труднощами, які поставлять наше військо в становище неможливе для боротьби з ворогом.

Другий момент дальшої відбудови як залізничного, так і водного транспортів, котрий може протягнутись на протязі кількох років. Для її відбудовання ми повинні звернутись до Держав Світу, більш сильних економічно, до Держав Європи і Америки. Ці Держави могли б допомогти нам налагодити наш зруйнований транспорт, але, само собою розуміється, нам не допоможуть ні урядові чинники, ні капіталістичні промислові кола без відповідних компетенцій і гарантій з нашого боку. Слід зазначити, щоб наш Уряд став на шлях переговорів з тими державами із свого боку визначав би те, що можемо ми дати, але дуже обережно, щоб себе не закабалити. При переговорах про позики і допомоги на відбудову транспорту і господарки ми мусимо подбати, щоб не віддати транспорт в чужі руки. Заховці цієї справи, Міністерство Шляхів і фінансово-економічна комісія прийшли до заключення, що при всіх можливостях потрібно триматись того, аби експлуатація наших головних шляхів як залізничних так і водних не попала в чужі руки. Для відбудови транспорту велике значіння має відбудова ремонтних майстерень. В цій справі ми нічого не зможемо зробити самі



і прийдеться нам звернутись до закордонного капіталу, та до капіталу, який являється осілим у нас на Україні. Тут бажано було, аби Уряд поставив відбудови цих майстерень на акціонерних началах, маючи на увазі, що самі майстерні уявляють велику цінність. /голос з місця: "Так говорив Лукашевич"/. Це є головні думки в справі відбудови транспорту, які опанували фінансово-економічну Комісію після <sup>докладу</sup> Міністерства Шляхів і фахівців цієї справи. Далі йде промисловість.

Правительство наше мусить подбати про відродження нашої промисловости. Промисловість треба поділяти на промисловість, котра у нас раніш існувала і на промисловість, котрої у нас не було і котру нужно насадити, особливо промисловість оброблячу. Правительство мусить виробити собі певний план відбудови нашої промисловости; воно мусить зазначити чергу цієї відбудови і законодавчим шляхом, шляхом допомоги відроджати одну галузь промисловости в першу чергу, а иншу в другу в залежності від важливости тої чи иншої галузі для господарки краю. В цій справі повинен бути проведений якийсь план. Ми гадаємо, що в першу чергу Правительство повинно подбати про ту промисловість, яка має значіння для оборони і фінансальних інтересів Держави, та про ту, що має значіння для підняття нашої валюти і господарки.

В першу чергу Правительство мусить поставити відродження промисловости цукрової, горіллячної, тютюнової, далі промисловости добувальної /каменюугольної, залізнорудної/ та металургічної. Що до металургічної промисловости, то Правительство мусить не розкидатись. Воно мусить відновляти цю промисловість в міру потреб, щоб заводи мали налічність тих елементів, котрі дали б можливість їм працювати, як вугілля, руда і инше. Краще мати один-два заводів з максимумом виробництва, ніж много, котрі будуть мало виробляти, котрі будуть забирати лише допомоги у Держави. В тій черзі треба поставити заводи до виготовлення військового знаряддя. В тій черзі треба поставити підприємства, заводи до вироблення сільсько-господарних машин, бо це є основа нашої господарки і треба подбати, аби господарство селянське мало машини, знаряддя



що до відбудови сіл - господарської промисловости. Намчи на увазі зазначений порядок відродження промисловости Уряд повинен подбати про підготовлення відповідних розроблених планів, законопроектів, вільгов, засобів державної допомоги і впливу держави на розвиток промисловости в потрібному напрямкові.

Не можна в одні і тіж умови поставити різні роди промисловости і в цьому напрямкові Уряд повинен розробити відповідний план.

Дуже важно, аби Уряд подбав про упорядкування промисловости в той перехідний момент, коли ми повернемося на Україну. Нам потрібно буде від порядків більшовицьких перейти до порядків на підставі законів У.Н.Р.. В цей момент підприємства остануться без власників, без тих чинників, які керують ними під час більшовизму. Правительство мусить подбати, аби всі підприємства продовжували працювати і дали те, що вони мусіли дати для відродження промисловости. В цій справі не можемо чого небудь певного рекомендувати; можуть бути комітети, можуть бути наші тимчасові державні підприємства, але во всякому разі треба, щоб Правительство подумало про цей момент, наші тило ті чи інші вплихи. Розвиток промисловости в великій мірі залежить від положення інтересів робітництва. Правительство мусить подбати про справу робітничого характеру, розробити це питання відповідно значінню його у всіх деталях, аби робітництво було забезпечено при всіх умовах і договорах при притягненні до відбудови, як нашого капіталу на Україні так і закордонного.

Ясно, що капітал, допомагаючи нам, буде мати і свій вплив на робітничі питання. Ми повинні тепер подумати як і на яких умовах прийде той капітал, як будуть забезпечені інтереси робітництва. Декларацією Правительства проголошено вільний торг. Це можна лише привітати. Але, Уряд має подумати про ці умови, в які буде поставлений внутрішній і зовнішній торг. Для поставлення відповідних умов необхідно розроблення митної політики. В центрі цієї політики мусить стояти розвиток промисловости з одного боку і обложення різних предметів в цілях фінансальних з другого боку. Податки при імпорті мусять бути вживаєми дуже обережно. Заведення митних



може бути лише доцільним в розмірі дійсних потреб для розвитку своєї промисловості і не більш. Податки фіскального характеру можуть і повинні бути остільки високі, оскільки вони не обертаються в заборонячі і то лише головне на предмети розкоші. Ще більшу увагу повинно звернути Правительство на регуляцію експорту. Від регуляції експорту, головним чином сировини, залежить піднесення власної обробляючої промисловості, регуляція імпорту і навіть стан нашої валюти. Закордонний капітал, бувши російський і всякий инший, німецький, пожемо, він завжди стремівся до того, аби вивозити сировину, та не дати на Україні розвинути обробляючої промисловості. Головні заводи були, або в центрі Росії, або в центрах Германії і тому від нас вивозили сировину: руду, вовну і т.и. для того, щоби там обробляти. В цій справі Правительство мусить подумати про таку регуляцію експорту, аби скористуватись цими сировинними /<sup>3</sup> доставити закордонні капітали дати на відповідних умовах своєї капітали для розвинування нашої обробляючої промисловості. Візьмо наприклад хліб. Закордонним державам вигідно вивезти зараз борошно, а нам вигідно, щоби у нас дома оброблявлятою сировини так потрібен за кордоном. Через те, що він так потрібен, ми можемо впливати на експорт його і можемо так чи инакше добиватись того, чого ми хочемо.

Український Уряд повинен подбати про раціональну митову політику. Тут всі сили повинні бути направлені на задоволення державних потреб.

В цій справі необхідно одмити потребу відповідної кордонної охорони. Бо у нас у всякому разі такої кордонної охорони досі не було /Голос з місця: "Ії було більше ніж треба, а до того складалася з самих нацапів"/.

Далі ідуть податки. Не дивлячись на те, що ми мусимо в демократичній державі стремити до того, щоби податки були безпосередні, приходиться сказати, що в сучасний мент ми не можемо обійтись без податків посередніх. Але щоб дбати про інтереси Держави, Правительство мусить наважитись на увазі безпосередні податки.

Слідуюча галузь являється монополія /Голос з місця: "А як страхова справа"/ Справа з монополією незвичайно важна, особливо на



Україні справа з монополією вивозу сирівця. Отже в першу чергу хочу одмітити, аби Правительство дбало і виробило певні плани, які в силу опиту необхідні, то назву хочби: горільчаний, цукровий і тютюновий. На перший раз, поки у нас не буде належних продуктів, необхідно подумати про розподілення таких продуктів, як сіль, нафта, чай і т.д.

А вже одмітив що головний чинником нашої господарки являється сільське господарство. Правительство мусить подбати про планове одбудовання сільського господарства. В цій справі необхідні будуть такі величезні кошти, що не тільки власні кошти, не тільки кошти нашої держави будуть за малі, але що тут і яка небудь позика закордонного капіталу теж мало зробить. І ми гадаємо, що тут допоможе матеріально населення, що тут зможе головним чином допомогти ідея кооперація. /Док. ГУТЕНКО в місті: по конспекту пропустили відношення". П. ГОЛОВА звернеться: Прошу серйозно відноситися до справи./

Для того, щоб відбудова сільського господарства своєчасно була осягнена, необхідно подати про кредит в селянство. Гроші головним чином знаходяться у самого населення, але вони не мають обігу. Дуже відрізно почути, що Правительство звертає увагу на те, щоб гроші, які знаходяться у населення пустити в обіг. В цій справі могла б теж допомогти кооперація при заснованні меліораційного банку.

Але і тут Правительство мусить подбати, щоб кредит, котрий населенню потрібний би був через такі банківські операції був населенню видаваний. Не був видаваний так, як це було в старій Росії, щоб не тільки тим колам, які би були близькі до банків, але щоб цей кредит приблизений був до самих широких мас населення.

Тепер я перехожу до справи притягнення закордонного капіталу. Яким чином мусить бути притягнений закордонний капітал до нас щоб сучасний момент нам допомогти. Ці капітали мусять бути притягнені, коли ми дамо різні концесії, аренда, але в цій справі однак треба бути дуже обережним.

Ми гадаємо, що для того, щоб страна не була зажабалена капіталістами, необхідно, щоб Уряд подбав про розроблення відпо-



відних умов, які б дали можливість користуватися ними в головних галузях господарства і тримати його в своїх руках. Ми можемо давати такі концесії, які не будуть впливати на нашу господарку, так сільську як і міську, як наприклад справу електрифікації, трамвайного руху, водопроводів і т.и. Але ми мусимо не й подбати про те, аби дохід з продуктивності підприємств регулювався Державою, аби винос того не був без нагляду і впливу Держави. Що торкається оренди, то треба одмітити, аби і оренди довгосрочні і підприємства і всякі інші галузі народного господарства можна було в свій час державою викупити.

Торкаючись державних боргів, треба одмітити, що ми мусимо прийти до того висновку, що частину боргів б. Росії ми мусимо перейняти на себе.

Але, що торкається до шкоди з більшовицької сторони, то ми не можемо ваяти на себе відповідальности за них, бо на це ніяких сил ні средств не хватит.

Отже для відбудови нашого транспорту, нам треба звертатись до капіталістів, що зацікавлені тут і осіли на Україні, нам прийде-ся робити позички але ми повинні подбати п о те, аби не була за-недбана наша господарка. Крім того треба одмітити, що мусимо подба-вати аби позички, котрі Уряд буде робити, були по своєму призна-чєнню. Для того, щоб господарка наша не була закабалена, нам не-обхідно подбати, аби гарантії для цих позичок були такі, котрі не впливали б на розвиток нашої Держави. Ці гарантії мали б з захо-дів з акциза податків і т.д.

Але Правительство мусить стояти на тому ґрунті, що коли тре-ба буде скористуватись закордонним капіталом, то воно мусить по-більше для себе відвоювати і мусить все подумати про розвроблення цих умов.

Ми много чули тут про емісійний Банк, але досі всі попередні Правительства нічого не зробили і ми будемо чекати, що новий Уряд зробить в цьому напрямку більше.

Що торкається нашої валюти, то тут необхідно сказати, щоби Уряд нав на увазі, що для цінности і її підняття, має величезне значіння регуляція валюти.



Срже коли ми бачимо, що друкуються наші гроші і коли не має означеного точно плану, як вони будуть випускатися, то ми боїмося що валюта наша упаде зовсім низько. Уряд мусить подбати, щоб мати точно означений план для випуску на ринок. Важним було б, щоб ті принципи, які були тут висловлені, були прийняті Урядом до відома і щоб Уряд в самий найкоротший час міг розробити всі ці питання при допомозі Ради Республіки.

Ми думаємо, що тільки з певним планом можемо повертатись на Україну і що лиш з ним можемо відбудувати Україну, наш край, так винищений війною.

І віримо,, що Уряд зможе разом з Р.Р. не тільки намітити плани, але що й візьметься до творчої роботи над відбудовою нашої Державности. /Голоси: "Пора. Пора"/.

ГОЛОВА. Слово деп. ШОВГЕНІВА від фракції залізничників.

Деп. Ш О В Г Е Н І В: Члени Ради Республіки. До тих побажань, які були висловлені представником залізничної фракції я хочу додати де-кілька слів і звернутись до Міністра Шляхів.

Тут ми вже чули, що треба одбудувати транспорт на шляхах; я думаю, що крім матеріальних засобів, необхідно підготувати робітників в змислі технічній, в змислі освітній.

В тому новому законі, що випрацьовується в Комісії Р.Р. про загальну школу, про основні школи, нема вказівок на те, як треба поребести технічну освіту в нижніх, вищих і середніх школах і на це треба звернути Увагу Міністерства Освіти і Міністерства Шляхів. Бо якраз технічні школи не були досить добре поставлені. Відомо, що інженерів не призначалося на залізницях України від хвили існування нашої державности, бо були тільки проекти, але нічого не було переведено в життя.

Щоб ми не прийшли на Україну з голими руками, треба підготувати матеріали, щоб поставати добре школи і щоб мати опісля вишкolenих добрих робітників. У нас все, коли ми повертались на Україну не було ніколи ще ясного плану, ясного відношення різних Міністерств до справи шляхів. Тут треба ясно розграничити сферу діяльности, щоб не було взаїмного втручання, щоб кожна знала точно що лежить на обовязку діяльности того, чи иншого Міністерства.



Даліше необхідно розвиреділити деякі галузі народного господарства між окремими Міністерствами і зробити це треба тепер же коли ми тут маємо час. Я маю на увазі: водні шляхи і порти. Ракі-це ці справи лежали в Росії цілком штучно в Міністерстві Торгу і Промисловості і в наслідок чого і у нас перейшло до Міністерства Народного Господарства. Цю справу треба зараз зисувати і переда-ти, на мою думку, зазначеної галузі до Міністерства Шляхів.

Очевидно треба дбати, щоб всі водні шляхи були поглиблені і щоб ця справа була підготовлена відповідним законом..

Останнє наше бажання, щоб був повсталений більш живий контроль а не паперовий і щоб цей контроль був ближче до діла, щоб наше громадянство ясно знало на що саме витрачаються великі гроші, тим більше що всякі евакуації в'їдають багато грошей./п.ГОЛОВА: Тут державний контроль не входить/. Ось всі ті побажання, які я маю честь висказати високій Раді Республіки.

ГОЛОВА. Слово деп. ГАЛУШКА.

п. Г А Л У Ш К О. Я хотів дати фактичну поправку. Професором Відновим було кинуте по адресі Міністра КОВАЛЕВСЬКОГО, що він в своїй лекції, прочитаній в Ченстохові, буцім то сказав, що: "партія Н.Р. не належе до Петлюровців" і що "вона бореться з петлюровщиною" і сам був на цій лекції і заявляю, що цього Олександром КОВАЛЕВ-СЬКИМ не було сказано /голос з місця "и правда"/, так не було сказано.

Друге: тепер я кажу професору ВІДНОВУ і йому повинно бути відо-мо, що ні читальні, ні їдальні в компетенцію Міністерства Преси і Пропаганди не входять. Нам КОВАЛЕВСЬКИЙ працював в українському руху ще з 1907 року. Коли ми імени професора ВІДНОВА не чули, то ім'я КОВАЛЕВСЬКОГО як публіциста ми давно чули. /голос з місця: "бо ми не слухали"/.

В с вія час п. КОВАЛЕВСЬКИЙ виступав з зброєю в руках, коли це треба було. В тому, що зараз ви тут маєте змогу присутствувати в Р. Р. /голос з місця: "обязані п. Ковалевському"/, в тому є робота п. Ковалевського й велика. І ще хочу підкреслити, що цим була кинута та партія Н.Р. рукавичка і ми її приймаємо.

ГОЛОВА. Слово деп. ВІДНОВА.



п. ВІДНОВ. Я не оди слухав в Ченстохові лекцію Ковалевського, а її слухала повна зала. Треба звернутись до Ченстоховців і вони скажуть, чи я кажу правду чи ні /голос з місця: "віримо"/. Професор мусить казати правду, я завжди говорив правду ні з чим і не рахуючись, ні на що не дивлячись. Говорив і більшовицьку правду й за це сидів в тюрмі. Тепер що до діяльності громадської, то дійсно, про діяльність п. Ковалевського я не знаю, а про те, чи я робив що небудь, чи ні, то це знають ті люди, з якими я працював. /Голос з місця: "знаємо"/

Твори Василя ШТЕЙНОВАГО зустрічались ще в 1900 році. /"правильно" оплески/.

ГОЛОВА. Слово деп ВІДНОПОЛЬСЬКОГО.

п. ВІДНОПОЛЬСЬКИЙ. Я взяв слово в особистій справі, щоб обговорити той інцидент, котрий був на вчорашньому засіданні.

Перед роз'ясненнями політичної сторони, я хочу залагодити особисті моменти, які прилучились до цього. Як депутат Р.Р., я намінявся вступити в суперечки з паном Головою. Не могло бути по від п. Голови прийняти це як свій особистий рахунок. Я висловлюю свій щирий жал і прощу вибачення. Найбільш суперечкою було о те, коли б це попускало наше особисте відношення і повагу. Констатую, що пан Голова своїм відношенням виступав в повній згоді з більшістю Р.Р. і що сказано в зроблено п. Головою було б повторено кожним членом цієї більшості окрема. Коли ми входили в Р.Р., то для нас було, що взагалі чи будемо ми голосувати чи ні, ми не можемо не тільки впливати на розв'язання певних питань, а навіть не зможемо добитись нашої постановки на голосування, оскільки ми являємось зникаючою меншістю. Єдиною нашою зброєю було й є тільки наше слово. Тепер виходить в цій Установі ми свободного слова і його обсягу не маємо. Уряд і депутати більшості можуть висловлювати свої думки в прив'язку Верховної Влади, а негативна оцінка меншості не допускається. Це зараз не розглядається як діяльність проти осіб, не зважаючи на те, що в відповіді на промову депутата Ковалевського я виразно зазначив, що я говорю не про осіб і не зважаючи на те, що слова ШТЕЙНОВА було



було вгадано мною в перший раз вчора і то тому, що не було підкреслене п. Прем'єром в експозе. Коли так, то виникає питання, чи Р.Р. потрібна для України, чи для певної групи, яка поспуговується Радою Республіки фіговим листочком парламентаризму, щоб прикривати старі форми нашого життя. Має значіння, що Р.Р. була скликана тоді, коли в нашій державі, організованій по старим принципам перестали числитись і говорити.

Потім виникає також друге питання: який авторитет матиме Р.Р. серед широкого загалу в Києві і також на Україні, коли не все може бути сказано тут. Рада Республіки для збереження певної інституції, певної державної системи, їде на такі кроки, які можуть підірвати авторитет самої особи. Тоді ролі нашої фракції зводилась би до того, що буде вирізком в тому листочкові, що прикриває невідповідальність нікого не перед ким, відсутність правильного зв'язку, затхлість нашої державної атмосфери. Така участь в Р.Р. в нашого боку була б занадто великою жертвою і то жертвою не для українського народу, а для Тарнівського Державного Центру. Коли ми йшли в Р.Р., то ми хотіли бачити Р.Р., а не Раду окремих членів осіб. Я хотів би щоб на мої слова відповідали аргументами, а не задуляли мені рота. Бо там на нашій території і те, що тут недопущено там може бути висловлено через Пресу і тоді треба буде на аргументи відповідати аргументами. Оскільки я говорю в особистій справі, я хочу подякувати п. Віднову, що він разом з ОТАМАНОМ ПЕТЯКОВИЧЕМ колись спалив мені життя. Можливо, що це було так підчас отаманства, котра в 1918-1919 році неприкосновенність особи не гарантувала /ВІДНОВ з вісця: " я про нас не говорив/.

Наша фракція тепер не має змоги висловити своє відношення до одного пункту в експозе п. Прем'єра Міністра, того, де сказано, що Р.Р. відведе відповідні границі такому активному чиннику, як кооперація. /п. ГОЛОВА:Вадим Міністрів"/ Так Рада Міністрів, прощу вибачення. Оскільки в цій кабінеті буде підрозуміватись повне розгранічення і увільнення Міністерства фінансів від гегемонії цього чинника, повне самовизначення цього Міністерства, то в цьому пункті ми будемо допомагати Уряді, як також і панове соціал-демократи.



ГОЛОВА. Слово належить пану Голові Ради Народних Міністрів.

П. ГОЛОВА РАДИ НАРОДНИХ МІНІСТРІВ. В. ПРО-  
КОПСВИЧ. Світла Рада Ми з глибокою увагою прислуховувались до  
тих думок і зауважень, які були тут з цієї катедри подані нашо-  
ми представниками різних фракцій Р.Р.

Згідно з планом нашої роботи бути завжди в тісному контакті  
з Р.Р., з планом, який я в своїх загальних рисах мав честь подати  
під високу розвагу Раду, наказе, 25 Березня цього року, згідно  
з цим планом, Правительство виступаючи, як єдиний парламентарний  
кабінет, виступаючи, як єдине ціле, відповідь на запитання, подані т  
тут, може дати тільки в процесі органічному в процесі праці. І  
тому я відмовляюся од слова. /Голос з місця: "правильно" /оплески/

П. КОРЧИНСЬКИЙ. Вношу перерву на п'ять хвилин.

ГОЛОВА. Перерва п'ять хвилин.

/по перерві/ ГОЛОВА. Прому уваги. Слово депутату ХИНИЯКУ.

П. ХИНИЯК. Від імени фракції соц-фед., соціалістів само-  
стійників, селянських соціалістів, народних республіканців, мі-  
сцевого самоврядування, культурно-освітніх організацій маю за че-  
честь запропонувати високій Раді Республіки слідуучу формулу  
перехода по експозе пана Прем'єра Міністра: "Заслухавши деклара-  
цію Правительства з дня 25-го березня 1921 року і поділяючи ос-  
новні засади наміченої в декларації політики, - Рада Республіки  
обіцяє Правительству своє підпертя в справі переведення в життя  
вказаних вище засад, і висловлюючи Правительству своє довіря,  
- переходить до чергових справ.

Від імени фракції соц-фед., соц.сам, нар. респ, місцевого са-  
моврядування і культурно-освітніх організацій пропоную резолюцію  
по фінансово-економічному докладу представника фракції сам. соц  
прийняти на слідуучому засіданні.

ГОЛОВА. Це є внесок.<sup>2</sup>

П. РОМАНЧЕНКО. Од імени фракції ос-деків і поапей ціом  
маю честь заявити слідууче: фракції ці в формуванні нинішнього  
кабінета участі не брали, представників своїх не дали і відпові-  
дальності нести не будуть і участі в голосуванні над формулою



-41-

переходу брати не будуть.

п. ГОЛОВА: Єсть одна формула переходу. Ставлю на голосування. Хто за? 25. Хто проти? Хто утримався? 5 і 5 не брало участі в голосуванні.

Пленум Ради Республіки закривається. Слідуюче завтра о годині 6 вечером.-

Голова Ради Республіки

Перший Секретар



XVI



30 Березня 1921 року.

Президія: Голова депутат І. ФЕЩЕНКО-ЧОПІВСЬКИЙ, Секретарь деп. САПІГА.

Присутні депутати: 1/Айзенберг, 2/Барановський, 3/Біднов, 4/Білінський, 5/Білопольський, 6/Богдан, 7/Бутенко, 8/Галушка, 9/Говорун, 10/Грещенко, 11/Гриневич, 12/Ентеліс, 13/Закрасняний, 14, Зайцев, 15/Кобзе, 16/Корчинський, 17/Кравченко, 18/Красовський, 19/Липа, 20/Маршинський, 21/Молодощенко, 22/Мошинський, 23/Нечитайло, 24/Огородник, 25/Орел, 26/Плескачевич, 27/Приходько, 28/Романченко, 29/Савіцький, 30/Сапіга, 31/Савачів, 32/Стадник, 33/Тимошенко, 34/Третьяк, 35/Фещенко-Чопівський, 36/Хижняк, 37/Чайківський, 38/Шаповал, 39/Шовгенів.

П. Г о л о в а . 21 засідання Ради Республіки відчиняється. Пане Секретарь, порядок денний.

П. С е к р е т а р ь . Читає порядок денний.

1. Обиця.

2. Відпуск.

3. Зміна в складі Комісії Ради Республіки.

4. Доклад Мандатної Комісії.

5. Законопроекти Культурно-Освітньої Комісії.

6. Запитання фр. У.С.Д.Р.П. та Польей-Ціона до Уряду У.Н.Р. в справі допомоги "Рідному Краю".

7. Законопроект Регуляційної Комісії: регуляції Р.Р.

П. Г о л о в а . До порядку денного? Нема. Хто протий? Хто утримається? Порядок денний затверджується, одноголосно. Перша Точка.

П. С е к р е т а р ь . "Обиця".

П. Г о л о в а . Пан депутат Говорун./п. Секретарь, читає урочисту обітницю Говоруна підписує обітницю./

П. Г о л о в а . Друга точка. п. Секретарь.

П. С е к р е т а р ь . Друга точка: Відпуски депутатам. 1/На прохання фракції х.д. прохає дати депутату Д. Савачів відпуску на 8 днів з дня 31 березня по 7 квітня для поїздки по таборам в цілях з'ясування на місцях санітарного стану нашого козацтва.

Президія задовольнила це прохання і доводить до відома Ради Республіки.

2/Фракція Самоврядувань прохає дати депутату Могалевському відпуску на 4 дні для поїздки до Ченстохова по фракційним справам з дня 30 березня по 2 квітня.

Президія задовольнила це прохання і доводить до відома Ради Республіки.

П. С е к р е т а р ь . Третя точка.: "Зміна в складі Комісії Ради Республіки" Фракція Н.Р. делегує до Закардонної Комісії замість п. Пилипчука депу-



тата Савігу.

П. Г о л о в а . Хто проти ? Хто утримався ? — Депутат Савіга замість п. Пилипичука делегується до Закордонної Комісії одноголосно.

П. С е к р е т а р ь . Фракція Н.Р. делегує до Культурно-Просвітньої Комісії Ради Республіки замість п. Савіги і до Мандатної Комісії Р.Р. замість п. Багриновського — депутата Гриневича.

П. Г о л о в а . Хто проти ? Хто утримався ? — Нема . Депутат Гриневич делегується до Культурно-Освітньої Комісії й до Мандатної Комісії . одноголосно.

П. С е к р е т а р ь . Фракція делегує до Військової Комісії замість п. Ковалевського депутата Галушко.

П. Г о л о в а . Хто проти ? Хто утримався ? — Нема . До Військової Комісії делегується депутат Галушка одноголосно.

П. С е к р е т а р ь . Партія Селянсько-Соціалістичної партії делегує до Військової Комісії депутата Савіцького замість деп. Мошинського.

П. Г о л о в а . Хто проти ? Хто утримався ? — Нема . Депутат Савіцький делегується замість Мошинського до Військової Комісії одноголосно.

П. С е к р е т а р ь . Фракція Селянсько-Соціалістичної партії делегує до Закордонної Комісії депутата Г. Мошинського замість п. О. Бачинського.

П. Г о л о в а . Хто проти ? Хто утримався ? . — Нема Депутат Мошинський делегується замість Бачинського до Закордонної Комісії одноголосно.

П. С е к р е т а р ь . Фракція О.С.П. делегує до Культурно-Освітньої Комісії Ю. Говоруна замість п. Савіцького.

П. Г о л о в а . Хто проти ? Хто утримався ? . Нема . Депутат Говорун замість Савіцького делегується до Культурно-Освітньої Комісії одноголосно. Слідуюча точка.

П. С е к р е т а р ь . Фракція О.С. делегує до Законодавчо-Адміністративної Комісії депутата Кравченка замість п. Білінського .

П. Г о л о в а . Хто проти ? Хто утримався ? — Нема Депутат Кравченко замість Білінського делегується до Законодавчо-Адміністративної Комісії.

П. С е к р е т а р ь . Фракція О.С. делегує до Закордонної Комісії депутата Орла замість п. Липи.

П. Г о л о в а . Депутат Орел замість Липи в закордонну Комісії Хто проти ? Хто утримався ? прийнято . Слідуюча точка.

П. С е к р е т а р ь . Четверта точка порядку денного. Доклад Мандатної Комісії

П. Г о л о в а . Слово належить деп Орлу.

П. О р е л . Замість вибувшого депутата С. Бачинського від партії Селянсько-Соціалістичної загальними зборами партії 27 березня було обрано в депутати



Ради Респу блики Юрка Говоруна. Мандат, виданий Головною Комісією, Мандат-на Комісія визнала правильним і прохає Високі Збори затвердити депутата Юрка Говоруна в званні Члена Ради Республіки.

П. Г о л о в а. Хто проти ? Прому встати. Хто утримався ? Хто проти ? Депутат Юрко Говорун затверджується одноголосно. Слідуюча точка.

П. С е к р е т а р ь. П'ята точка порядку денного. Внесення Законопроект про асигнування на видатку Рудічеву Івану допомоги на лікування . проект Президі передати до Військової Комісії з тим, щоб був дан висновок Фінансово-Економічної Комісії.

П. Г о л о в а. Пленуму угодно. /Просимо/ Законопроект передається до Військової Комісії з тим, щоб був дан висновок Фінансово-Економічної Комісії. Слідуюча точка.

П. С е к р е т а р ь. Внесення Культурно-Освітньої Комісії про вдержання гімназії в м. Ченстохові й Тарнові, а також дитячого садка в м. Ченстохові за Січень-Квітень 1921 року .

П. Г о л о в а. Слово належить депутату Приходькові.

П. Приходько. Од імени Культурно-Освітньої Комісії Ради Республіки маю честь внести ухвалений Радом Народніх Міністрів проект постанови про асигнування 151.000 польських марок на утримання гімназії в Ченстохові й Тарнові й дитячого садку в Ченстохові. Потреби в гімназіях диктується тим, що як відомо в м. Ченстохові, так і тут є діти урядовців, які суть в шкільному віці й потребують навчання. Гімназія в Ченстохові організувалась і функціонує ще з Грудня місяця, а в Тарнові організувалась в Листоу місяці. В Ченстохові в гімназії й дитячому садку мається зверх 30 дітей, а в Тарнові коли 15. Гімназія перебуває в дуже поганому матеріяльному стані й учительству там нічого не одержувало. Для нормальної праці й заагоджування необхідних потреб потрібні видатки, ці вираховані 4-і місяці для Ченстоховської гімназії й дитячого садку й на 3 місяці з Листоу по Травень для Тарновської. Для Ченстоховської гімназії вимагається 78.500 польських марок. Сюди входять платня утримання учительському персоналу, опал, світло й т.м. На утримання дитячого садку в Ченстохові вираховано по 7.500 польських марок на місяць. Всього 80.000 польських марок. На утримання гімназії в Тарнові по 20.000 польських марок на місяць, всього 60.000 . Що до Тарновської Гімназії, то батьківський комітет вийшов до Міністерства Освіти з проханням про збільшення коштів бо раніш було асигновано менше, бо асигновано по 9.000 марок. Тут учителів нема які б ексофіціо мусили викладати лекції в гімназії, а які мають ще й другі обовязки, то з цій підвищеною спеціальною платнею виходить 20.000 на



місяць. Через це асигнування збільшили з 121.000 польських марок на 168.500 польських марок. Культурно-Освітня Комісія розглянула всі матеріали і висловлюється за асигнування суми в 168.500 марок польських на всі школи. Фінансово-Економічна Комісія, парламентська погоджується на це асигнування, приєднується до постанови Культурно-Освітньої Комісії при чім фінансово-економічна висловлює побажання Міністерству Освіти щоб на далі законопроекти фінансові представлялись з вказівками тих § § по яким робити асигнування. Таким чином закон звучить так.:/читає/

" Ухвалений Радою Республіки закон про асигнування 168.500 польських марок на вдержання гімназії і дитячого садка біжінців українців в Ченстохові й Тарнові.

1. Асигнувати в розпорядження Міністра Народної Освіти з коштів Державної Скарбниці 168.500 марок польських на вдержання в м. Ченстохові і Тарнові, а також дитячого садка в м. Ченстохові і Тарнові. 4 Квітень 1921 року

2. Закон цей ввести в чинність з днем затвердження, або повторної ухвали Ради Республіки згідно ст. 14 закону 9 січня 1921 року про Раду Республіки.

П. Г о л о в а. Ато до законовнеску? Ясно. Ставлю на голосування законовнесок про видачу 168.500 польських марок на утримання гімназій в Ченстохові й в Тарнову й дитячого садку в Ченстохові. Ато проти? Ато утримався? Нема. Закон затверджується одгослосно. Слідуюча точка.

П. С е к р е т а р ь. Сьома точка. Внесення Культурно-Освітньої Комісії про асигнування 11.000 польських марок на улаштування Служб Божих в м. Тарнові в м.м. Вітні і Травні 1921 року. Докладчик депутат Приходько.

П. П р и х о д ь к о. Культурно-Освітня Комісія має за честь внести на розгляд Ради Республіки ухвалений Радою Народних Міністрів проєкт постанови про асигнування 11.000 польських марок на улаштування Служб Божих в м. Тарнові в Березні й Квітні. В законопроекті, в такому вигляді представленому Радою Міністрів малось на увазі улаштувати в Березні й Квітні місця Служб Божих в Тарнові, на жадання громадян перебуваючих в Тарнові, заявивши про це Міністерству Ісповідань. Витрати мають на увазі такі: рахується, що буде в місяці не менш 5 Служб Божих, і тому треба на подорож п. Отця з Ланцута й на утримання йому тут по 1.000 марок польських і 500 марок на різні потреби по Службі Божій, як свічки і т.п. так що в місяць потрібні 5.500 польських марок а за два 11.000 польських марок. Комісія внесла тут поправку, власне, так як



Березень пройшов і Служб в цей місяць не буде, то ця асигновану суму на два місяці Березень Квітень, можна перенести на Квітень і Травень. Таким чином цей закон в редакції Комісії має звучати так, що асигнування переноситься на Квітень і на Травень. Фінансово-Економічна Комісія з асигнуванням по цьому проекту погодилася з застереженням щоб на далі Міністерство указувало \$ \$, по яким просить асигнувати гроші. Закон має звучати так: /читає/

"Ухвалений Радю Республіки Закон про асигнування 11.000 польських марк на улаштування служб Божих в м. Тарнові в м.м. Квітні і Травні 1921ро

1. Асигнувати в розпорядження Міністра Ісполдань з коштів Державної Скарониці о д и н а д в а т ь т и с я ч /11.000, /польських марок, або д в і с т и д в а д н я т ь /220.000/гривень на улаштування в м. Тарнові Служб Божих в м.м. Квітні й Травні на різні витрати зв'язані з тим.

2. Закон цей ввести в чинність з днем затвердження, або повторної ухвали Ради Республіки згідно ст. 14 Закону 9-го Січня 1921року про Раду Республіки."

П. Г о л о в а. До Законовнеску? Слово депутата Мошинського.

П. М о ш и н с ь к и й. Ці пан-отці, що командіруються до того чи іншого місяця для відправи Служб Божих, перебувають на службі при війську і коли така особа командірується, то їй видається командіровочні гроші й ніяких перешкод не зустрічається. Коли вносити для кожного такого випадку закон, то це обтяжує роботу Ради Республіки і одбирає багато часу. Завтра треба скажемо послати з Ченстохова до Каліша слідчого, то тоді також треба внести з законопроект про асигнування йому грошей на подорож. Коли це прости робиться, бо він має аванс командіровачний. Добивається щоб ми видали гроші пан отцям на подорож, але так само може бути і з слідчими. Е така інструкція, яка пеглується пан-отцями яка видає їм утримання, яке мусить також видавати ко"мандіровочні гроші. /Голос з місця: "а на свічки"/ Мусить бути аванс і на свічки. Свічки це не державна потреба, а приватна. Кожни- громадянин може сам принести свічки.

П. Г о л о в а. Слово належить депутату Орлу.

П. О р е л. Я можу висловити жалі, що такі дрісні законопроекти одбирають час, власне через те, що такі аргументи, які ми почули від представника Соціально-Соціалістичної Партії, ми мали почути в Фінансово-Економічній й Культурно Освітній Комісії де парциють й їхні представники. Тим часом дійсно одбирає ся час. Що до тої справи, то можна сказати, що священники нахадяться на службі в війську й нема рації військовій частині витрачати свої



гроші для того, щоб Службу Божу правили тут в Тарнові. Ця справа цілком самих мірян. Я з цим погоджуюсь. Це питання виникло й в фінансово-економічній комісії, але коли громадяне самі не одержуть платні, то й не можуть в складчину допомогти улаштуванню Служби Божої й тому пропонується цей закон ухвалити.

П. Голова. Слово п. Огородника.

П. Огородник. Таку постанову питання, яку зробив депутат Мошинський, вважаю неправильною. Священики, які знаходяться при війську не зобов'язані й не можуть в силу своєї служби приїздити сюди щоб відправляти службу Божу для мірян бо Військове Відомство не може нести витратів своїх грошей для цієї цілі. Зауваження п. Мошинського вважаю неправильним. Підтримую внесення з тих мотивів, які тут висловив депутат § Орел.

П. Голова. Слово належить депутату Мошинському.

П. Мошинський. Я не знаю такого випадку, що коли одно відомство просить друге командувати по службових справах урядовця, то щоб йому відмовили. Коли Міністерство Ісповідань хоче, щоб були Служби Божі, то воно зноситься з Військовим Відомством щоб воно командувало священика. Все одно з одної кишені витрати робяться.

П. Галушка. Пропоную припинення балачок.

П. Голова. Слово належить депутату Віднову.

П. Віднов. Я наведу приклад того, що священики не можуть являтися. Готовились до святкування Шевченковських днів. Багато була відправлена панахіда. Було послано запрошення до одного з священиків в Ланпут. Він відповів, що у нього нема грошей на дорогу, його не пускають, а потім місцеві справи його затримуть. От бачите такий приклад. Далі. /Голос з місця: "Це не справа Ради Республіки—це Адміністративна справа"/ Факт був. Тепер так. Коли Міністерство Ісповідань підніме це питання, то воно мало на меті, що ця справа не упорядкована. Через те Комісії, які розглядали цю справу, як Культурно-Освітня, так і фінансово-Економічна визнали можливим затвердити таку невелику суму. Тут мається на увазі Великдень. Різдво обійшлося без Служби Божої, а як і Великдень буде без служби, то будуть нарікання. Комісії гадали, що не буде великої перешкоди асигнувати таку невелику порівняючи, суму й із за цього не варт піднімати таких складних дебатів.

П. Голова. Останнє слово належить докладчику.

П. Приходько. З приводу цього можу лише сказати, що такі доклади й подібні дебати будуть до тої пори, поки не буде регуляміна, що має вирішити Рада Міністрів, і які закони мусять розглядатись Радою Республіки. /п. Романченко з місця:

"І в регуляміні цього не має"/ До тої пори, поки не буде інструкції до регуляміну, доти все буде йти механічно, такою чергою, що ми будемо мати законопроекти й про 500 марок. Вважаю справу ясною.



П. Г о л о в а. Ставлю на голосування. До голосування слово депутата Романченка.

П. Р о м а н ч е н к о. Фракція С.Д. вважає справу релігії ділом приватним і в голосуванні участі не буде брати.

П. Г о л о в а. Ставлю на голосування внесок Культурно-Освітньої Комісії про асигнування на Служби Божії 11.000 марок. Хто за затвердження? Прошу встати—24 Хто проти? — 3 Хто утримався?— 3. Приймається/П. Мошинський: "п. Голово пропоную формулу переходу." /Прошу.

П. М о ш и н с ь к и й. Від імени фракції Селянсько-Соціалістичної Партії пропоную до цього закона таку формулу переходу: "Рада Республіки Ухвалює закон про асигнування певної суми зазначеної в законі й висловлює побажання щоб Міністерство Ісповідань подбало про те, щоб у нього був постійний аванс на релігійні потреби й таких законопроектів не вносило".

П. Г о л о в а. Хто за формулу переходу внесену депутатом Мошинським—? Прошу встати.— 3 Хто проти? Більшість, формула переходу відпадає. Слідуюча точка.

П. С е к р е т а р ь. Восьма точка: "Запитання фракції С.Д. і Поалей-Ціон до Уряду У.Н.Р. в справі допомоги " Рідному Краю" Докладчик депутат Чайківський.

П. Чайківський. Я маю за честь внести слідуєче запитання од імени фракції Соціал-Демократів і фракції Поалей — Ціон до Уряду в справі мнимого субвенціювання газети " Рідний Край" /читає/.

Запитання фракцій У.С.Д.Р.П. і Поалей Ціон до Уряду У.Н.Р.

В 452 львівського "Українського Вістника" від 29 Уго Серезня 1921р. поміщена така нотатка:

"Підмога "Рідному Краю". Як нам доносять з Тарнова з добре поінформованих кол Міністерство Преси і Пропаганди тарнівського центра видає — "Рідному Краю" щомісячно 250.000 польських марок."

Фракція У.С.Д.Р.П. і Поалей Ціон запитують отсим Пана Міністра Преси і Пропаганди: 1/Чи відповідає зміст повище наведеної нотатки. 2/Коли ні то чи ан Міністр Преси й Пропаганди визнає доцільним вислати негайно до редакції "Українського Вістника" спростування неправдивої вістки. Тарнів 30 Серезня 1921року. В.о. Голови фракції У.С.Д.Р.П. Романченко. Члени: Кр совський Чайківський Поалей-Ціон В. Айзенберг. Голова фракції Х.Д. Кобза.

П. Г о л о в а. Внесок ясний. Ставиться на голосування внесення фракцій Соціал-Демократів і Поалей-Ціон з запитанням до Уряду в справі допомоги



"Рідному Краю", причому фракція Хл Борохів-Демократів приєднується. Хто за прийняття цього запитання? Хто проти? Хто утримується? Прийнято одностайно. Слідуюча точка, пане Секретаре.

П. Секретарь. Дев'ята точка. Внесення Регулямінової Комісії про Регулямін Ради Республіки.

П. Голова. Слово Депутата Корчинського.

П. Корчинський. Обібрана на другому засіданні Ради Республіки Регулямінова Комісія уконстатувавшись запросила до свого складу фахівців в кількості 4, і приступила до вироблення регуляміну, який має регулювати працю Ради Республіки. Історія законопроектів, який я буду мати на честь подати до відома Ради Республіки, така, що в основу первісного проекту був покладений зразок німецького законодавства. Коли цей проект розглядався в Регулямінівській Комісії то Комісія внесла радикальні зміни, керуючись при цьому найвищими вимогами, а саме - регуляміном Швейцарським затвердженим і оголошеним лише в Січні 1921 року. Самий регулямін має виглядати в такий спосіб./читає

#### РЕГУЛЯМІН РАДИ РЕСПУБЛІКИ

##### І. Скликання відкриття Ради Республіки.

###### § 1.

День відкриття першої сесії наступної легіслятиви визначає сама Рада Республіки згідно ст. 8 закону від 9 січня 1921 року. Перше засідання скликає Президія Ради Республіки попередньої легіслятиви.

###### § 2.

Президія попередньої легіслятиви Ради Республіки, в порозумінні з Головою Ради Народніх Міністрів, встановлює докладний порядок відкриття першого засідання нової легіслятиви. Перше засідання нового складу Ради Республіки відкриває Голова попереднього складу Ради Республіки, та разом з цілою Президією того складу порядкує на засіданнях до вибору нової Президії.

##### ІІ. ОБІТНІЦЯ.

###### § 3.

Після відкриття сесії та прочитання закону про Раду Республіки депутати складають урочисту обітницю. Голова попереднього складу Ради Республіки, складає обітницю на руки Голови Ради Народніх Міністрів, а всі депутати на руки Голови Ради Республіки. Формулу обітниці прочитує Голова Ради Республіки, а депутат стояче каже: "Обіцяю". Після цього підписується кожний на окремому листі.

###### § 4.



## § 4.

Формула обітничі звучить: Урочисто обізняю самісно виконувати обов'язки Члена Ради Республіки і цілі сили ової віддати на службу Українському Народові, заховувати вірність своїй Батьківщині, мужно боронити незалежність Української Народньої Республіки й охороняти національну, релігійну та громадянську волю всіх громадян України"

## III. ПЕРЕВІРКА МАНДАТІВ

## § 5

Перевірка важности мандатів доручається Мандатній Комісії, що її обирає Рада Республіки на першому засіданні нової легіслятиви. Мандатна Комісія приступає до перевірки важности мандатів депутатів. Усі внесені протести до до важности мандатів, як також сумніди, що виникають у самій Мандатній Комісії, передаються з її висновком на остаточне вирішення Ради Республіки.

## § 6.

Протести до до важности мандату Ради Республіки подаються до Мандатної Комісії на протязі 10 днів по зложенні ним депутатом урочистої обітничі.

## § 7.

Висновки Мандатної Комісії до до важности мандатів подаються Раді Республіки, при чому в першу чергу йдуть мандати, які не викликали ніяких сумнівів чи заходів.

До часу остаточного розв'язання Радою Республіки питання до до важности мандата депутат має право брати участь у засіданнях Ради Республіки й голосуванні.

Депутати, мандати яких узяті під сумнів або опротестовані можуть давати всякі пояснення до до свого виробу.

## § 8.

Постанови §§ 3. 7 регуляміну відносяться також і до тих депутатів, що на протязі легіслятиви входять в склад Ради Республіки.

## IV. ПРЕЗИДІЯ РАДИ РЕСПУБЛІКИ.

## § 9.

Голова Ради Республіки, його заступники й секретарі чкело яких визначає сама Рада Республіки, творять Президію Ради Республіки. Президію обирається на початку кожної легіслятиви.

## § 10.

Членів Президії обирається кожного окремих голосуванням абсолютною більшістю голосів присутніх на засіданнях депутатів. Коли в двох голосуваннях жадний кандидат не збирає абсолютної більшости голосів, тоді на третье голо-



сування ставляться два кандидати, за яких подано в другому голосуванні найбільшу кількість голосів. На випадок рівності голосів при голосуванні рішає жереб, що його витягає Голова.

§ 11.

Кожний депутат має право не мотивуючи зняти з голосування свою кандидатуру на членів Президії.

§ 12

Рада Республіки може вирішити про перероблення президії або її окремих членів.

§ 13

Президія дає напрямок справам, що надходять до Ради Республіки, вирішує всі принципи питання що до порядку дня та керування засіданнями Ради Республіки, розподіляє працю між поодинокими членами президії, та іменує урядовців канцелярії Ради Республіки.

§ 14

Голова Ради Республіки відкриває, порядкує і закриває засідання Ради Республіки. Він стежить за порядком у салі під час засідань і може на випадок порушення порядку перервати, або навіть закрити засідання, — видалити осіб що порушають порядок або й наказати публічно опустити салу засідань. Голова репрезентує Раду Республіки і разом із Першим Секретарем підписує всі закони ухвалені Радою Республіки, і взагалі всі акти, що від неї виходять.

Голова Ради Республіки має право брати участь в засіданнях всіх комісій Ради Республіки з правом дорадчого голосу.

§ 15

Голову Ради Республіки заступає на випадок перешкоди один із заступників Голови і то в такому порядку, як їх обрала Рада Республіки.

§ 16

Одного з секретарів Рада Республіки вибирає як першого; всі інші звуться секретарями. Перший секретар має головний нагляд над урядовими протоколами та Канцелярією Ради Республіки і з правління підписує разом з Головою всі акти, які виходять від Ради Республіки.

§ 17.

Перший Секретарь і секретарі творять секретаріят Ради Республіки. Секретаріят слідує за всіма справами, що до входять до Ради Республіки та стежить за урядовими протоколами й стенографічними справозданнями засідань Ради. Секретаріят обчислює виследи голосування та допомагає Го-



## - II -

на канцелярію. Секретаріат служить посередником між Президією й Комісіями та Президією й доодиновими депутатами.

## § 18.

Для Ради Республіки є канцелярія штати якої визначить окремий закон.

## § 19.

На початку кожної сесії а під час сесії — в міру потреби, Голова Ради Республіки з власного почину, або по постанові Президії скликає Голів Фракцій Ради Республіки на нараду для з'ясування загального напрямку робіт Ради Республіки, так і окремих питань, що виникають в процесі парламентського життя.

## У. ПРАВА ТА ОБОВ'ЯЗКИ ДЕПУТАТІВ.

## § 20.

Депутати зобов'язані брати участь у всіх засіданнях Ради Республіки і в справах Комісій, до яких їх обрано.

## § 21.

Депутат має право відмовитися від участі більше як в трьох комісіях.  
Не має депутат <sup>обов'язку бути</sup> ~~яким~~ Головою чи Секретарем двох Комісій.

## § 22.

Відсутність депутата на засіданнях Ради Республіки або Комісій за винятком відсутності, хворости, або родинних переїздов не буде лічити оправдана, крім що Рада Республіки визнає пояснення його важкими.

## § 23.

Відпуск депутатам на час до 8 днів уділяє Президія, на довший час Рада Республіки.

## ІІ. СПРАВИ НАРАД РАДИ РЕПУБЛІКИ

## § 24.

Справами нарад Ради Республіки є:

а/Пропозиції Уряду;

б/Внесення Комісій Ради Республіки,

в/Внесення депутатів Р.Р.,

г/Запитання та інтерпеляції

д/Петиції.

## § 25.

Пропозиції Уряду, на внесення Президії, передаються до одної Комісії Ради Республіки, без окремого ухвалення з боку Уряду.

## § 26.

Уряд може свої пропозиції змінити або цілком зняти з порядку дня.



В цьому останньому випадку кожен депутат має право їх підтримати як самостійне внесення, і тоді не можна їх зняти з порядку дня.

§ 27.

Кожний депутат має право ставити свої самостійні внесення. Їх мусить бути подано Голові Ради Республіки в листовній формі за підписом не менше 4-х депутатів. Після внесення Президією на порядок дня, внескодавець отримує перше слово для умотивування внесення.

§ 28.

Кожне внесення внескодавець може зняти з порядку дня, а навіть взяти його цілком назад. В цьому останньому випадкові кожен депутат може його підтримати і тоді внесення не потребує дальшого підтримки.

§ 29.

Кожне внесення, що відповідає вимогам цього регуляміну має бути надруковане й роздане всім депутатам.

УІІ. К О М І С І І.

§ 30.

Рада Республіки обирає на весь час легіслятиви такі постійні Комісії.

- 1/Мандатну Комісію
- 2/Регулямінову Комісію
- 3/Фінансово-Економічну Комісію
- 4/Бюджетову Комісію
- 5/Військову Комісію
- 6/Законодавчо-Адміністративну Комісію
- 7/Комісію Закордонних Справ
- 8/Культурно-Освітню Комісію

В міру потреби Рада Республіки може обірати й інші Комісії. Кожній фракції забезпечується участь у Комісіях пропорційно до кількості членів фракції в Раді Республіки.

§ 31.

Кожна Комісія обирає з поміж своїх членів Голову/а в разі потреби і його заступника/та Секретаря. Про засідання Комісії ведуться протоколи, в які зазначається крім того всього, що в протоколах із засідань Ради Республіки /546/ це й зміст загальної дискусії.

§ 32.

Представники Уряду можуть являтися на засідання Комісій для пояснення. Кожна Комісія має право запрошувати на свої засідання представників Уряду або сторонніх осіб-заявців для пояснення різних справ. Так само Комісія м



може запрошувати для свіділання сторонніх людей - знавців.

§ 33

Постанови Комісії є правосильні, коли бере участь в засіданні половина членів Комісії. Після скінчення нарад над справою комісія обирає споміж своїх членів докладчика для доповіді справи пленуму Р.Р. Доклад Комісії може бути листовий або на словах. У нарадах комісії може брати участь і з дорадчим голосом внескодавець навіть тоді, коли він не є членом Комісії.

§ 34

Коли меншість Комісії залишиться при окремій думці, вона має право довести її до відома Р.Р. В тому випадкові вона робить окремий листовий доклад, повідомляє про це своєчасно Голову Ради Республіки й обирає свого докладчика.

УІІІ. НАРАДИ В ПЛЕНУМІ РАДИ РЕСПУБЛІКИ.

§ 35.

При нарадах у пленумі Ради Республіки поперше переводиться загальну дискусію, а потім, як буде про те постановою Р.Р. переводиться дискусія докладна, по розділам або поодиноким статтям.

§ 36.

Кожному депутатові вільно під час дискусії ставити внесення та зміни додатки або віднієння пропозиції докладчика.

Внесення ці мусить бути подані Голові Ради Республіки листовно.

§ 37

Після закінчення нарад над розділами або статтями вільно кожному депутатові поставити пропозицію, звернувшись до якогось із попередніх розділів або статей, вже ухвалених. Пропозиція й контр умотивовується в Раді Республіки вирішує цю справу без дискусії. Як що пропозиція ухвалюється Радою Республіки, то згаданий розділ чи стаття підлягає дискусії й рішенню наново.

§ 38

Після закінчення всієї наради Рада Республіки може повернути внесення в Комісію для переглянення, виправлення й остаточної редакції тексту. Довернення таке обов'язкове, коли цього зажадає докладчик або 4 депутатові.

§ 39

Після закінчення нарад загальне голосування над внесенням, а після §§§ справи ния всіх ризниць і виправлення тексту остаточно голосування.

ІХ. ЗАСІДАННЯ РАДИ РЕСПУБЛІКИ

§ 40.



Голова Р.Р. stwierdzaши присутність кворуму, відкриває засідання Ради Республіки і доводить до відома Р.Р. про пропозиції Уряду, внесення Комісій, фракцій чи депутатів та инше, оголошує імена депутатів, на ім Президія Р.Р. ухвалила відпустки, а також ставить на розрішення Р.Р. відпусток на строк довший 8 день.

§ 41

Коли під час нарад виявляється, що не має в залі потрібного кворуму депутатів, Голова закриває засідання. Й в порозумінні з президією повідомляє про день наступного засідання. Під час засідання Голова ради Республіки stwierджує кількість присутніх на засіданні депутатів на Сазанні хоча б тільки одного члена.

§ 42

Дні засідань Ради Республіки визначає сама Р.Р. При кінці кожного засідання Голова оголошує день наступного засідання. Коли цьому спротивляється хтось із депутатів, Р.Р. вирішує це питання без дискусії.

§ 43.

Засідання Ради Республіки є прилюдні, крім того Р.Р. ухвалить, що засідання є закриті на вказання Президії, Уряд або 4 депутатів. Під час закритого засідання Рада Республіки може постановити що даліше наради вважаються прилюдними. Депутати зобов'язані зберігати тайну нарад що мали місце на закритому засіданні.

§ 44

Депутати вписуються перед кожним засіданням власноручно в лист присутніх депутатів. Депутат, ім'я якого не вписано на листі, втрачає право на отримання платні за той день, як що не виправдає своєї неприсутності.

§ 45

Коли депутат на протязі 14 днів без виправдання не бере участь в засіданнях Ради Республіки, Голова Ради Республіки ставить і внесення вважати, що цей депутат склав свій мандат.

§ 46

Протоколи із засідань Ради Республіки вмістять в собі:

- а/ствердження Головою Ради Республіки потрібного кворуму,
- б/внесення що поступило до Р.Р.
- в/порядок дня,
- г/внесення постановлені під час засідання,
- д/питання, що їх поставлено на голосування.



е/висхід голосування

ж/постанови Ради Республіки

До протоколу долучаються всі матеріали які знаходяться у листовній формі на засідання Р.Р.

Після перевірки першим Секретарем, протоколи лежать на протязі 24-х годин у Канцелярії Р.Р. для перегляду депутатами. Всі зауваження щодо протоколів депутат доводить до відомого першому Секретареві. Як що він їх визнає слушним, то відпов. дні виправлення протоколів. На випадок відмови депутат може на найближчому засіданні Р.Р. поставити внесення на прочитання і виправлення того місця протоколу.

#### § 47

Про кожне засідання ведуться стенографічні протоколи в яких записується слово в слово, все що говориться й діється під час засідання Ради Республіки. До стенографічних протоколів долучаються тексти всіх внесених на засідання пропозицій і інтерпеляцій і т.п.

Кожний промовець може вносити в стенограму стилістичні поправки, для того дається йому до перегляду стенограма в означений час. Як що промовець в означений час не скористався зі свого права, що він від нього відмовляється, через зазначені поправки не можна затримувати друкування бюлетенів.

#### § 48

Ато з депутатів бажає промовляти в справі, що стої на порядку дня, може прохати устне або письмове слова в Голови Ради Республіки і то все перед початком засідання з зазначенням чи говоритиме "за" чи "проти" внесення. Голова укладає список таких промовців перед відкриттям наради в той спосіб, щоб по можливості чергувалися промовці "за" чи "проти" і в тім порядку відчитує їх імена до відкриття наради. Кожний із промовців що йому надано слово, може замінити своє чергу з тим, що пізніше оголосився, а навіть цілком відступити своє право на слово другому депутатові як що цей депутат іще двічі не промовляв по цій самій справі.

Як що депутата нема в залі в цей момент, коли припадає на нього черга, тоді він втрачає право на голос. Коли вичерпується список промовців, укладених на початку наради, Голова наділяє голосу всім депутатам у такому порядку як вони будуть оголошуватися.

#### § 49.

Як що список промовців вичерпано, Голова оголошує дискусію закінченою. Після закінчення дискусії жодний депутат не може дістати



слова.

§ 50

Слово до порядку дня не може тривати довше як 5 хвилин. Заяви в особистій справі допускається по скінченню десятих або на вирадок відкладення при кінці засідання.

§ 51

Голова Ради Республіки, хоче промовляти як депутат, тоді передає на час своєї промови голосування заступникові і записується в чергу промовців звичайним темпом.

§ 52

Читання промов по запискам забороняється.

§ 53

Докладчики комісій як і представники Уряду мають право відчитувати свої листовні доповіді.

Докладчики Комісій мають перше і останнє слово в дискусії. В нарадах над внесенням перше слово дає депутат що перший підписав внесення.

§ 54

За винятком Представників Уряду та докладчиків в тій самій справі може промовляти депутат більше як двічі тільки на підставі ухвали Ради Республіки.

§ 55

Якщо промовець у своїй промові відходить від предмету наради Голова взиває його „щоби говорив" до речі". Після другого зазиву такого Голова може позбавити його слова, однак Р.Р. може вирішити, що сажає промовця слухати далше.

§ 56

Якщо промовець вживає образливих слів або поводить ся негідно, Голова взиває промовця до порядку, а вживання тричі його до порядку позбавляє — слова.

взиває

Так само депутата Голова до порядку, коли добачить під час засідання негідне поведення депутата.

§ 57

Депутат не обов'язаний голосувати. При голосуваннях більшість вираховується з числа тих депутатів, які фактично голосували. Право голосування виконує кожний депутат особисто.

§ 58



Голосування над різними внесеннями треба так упорядкувати, щоб виявилась правдива думка більшості Ради Республіки, при чому складні питання при голосуванні розбиваються на простіші.

Поправки до головного внесення ставляться на голосування і перед самими внесеннями, а внесення далі йдучи перед близькими. Голова може поставити на голосування наперед принципове питання, на скільки не виявиться простішим і ясним для голосування.

§ 59.

Після закінчення наради Голова об'являє порядок, у якому буде голосувати. До порядку голосування може кожний депутат подавати свій проект остаточний порядок і форму голосування вирішує Р.Р.

§ 60.

Голосування відбувається через підняття рук, вставання з місця або й якимсь иним способом який зарядить голова.

§ 61.

По іменню голосування відбувається на задання Голови або чотвертини присутніх на засіданні депутатів. При такому голосуванні заяви поодиноких депутатів записує одночасно Голова і Секретарь.

§ 62.

Рада Республіки може встановити також таємне голосування.

§ 63.

При рівності голосів, внесення вважається відхиленими.

Д. ЗАПИТАННЯ ІНТЕРПЕЛЯЦІЇ ТА ПЕТИЦІЇ

§ 64.

Кожний депутат має право ставити запитання та інтерпеляції до Уряду

§ 65.

Запитання стосуються до фактичного з'ясування якоїсь справи і подаються в листовній формі.

Голова на пленумі дає слово депутатові /до заіс запитання для відчитання тексту запитання/. Уряд може відповісти на запитання листовно або на словах. Дискусії по запитаннях не постемі.

§ 66.

Інтерпеляції вносяться за підписом не менше 4 депутатів. Вони можуть бути коротко мотивовані — листовно або на словах. Голова відсилає інтерпеляції до відповідного представника Уряду і ставить її на порядок наступного засідання Р.Р.

Уряд може на інтерпеляцію дати відповідь негайно, чи повідомити про



день для відповіді. Рада Республіки відкриває дискусію над відповіддю або заявою Уряду, і в ній перше слово дається депутатові, що підписав інтерпелляцію.

#### § 67

Інтерпелляції розв'язуються постановою Р.Р., чи відповідь Уряду Р.Р. визнається задовольняючою чи ні.

#### § 68

Петиції, внесені до Р.Р. Президія передає до відповідної Комісії для доповіді на пленумі Ради Республіки.

### ХІ П Е Р Ш О Д О З А П О С Т А Н О В А.

#### § 69

Отсей регуляцій входить у силу негайно, за винятком § 29, а також друге уступу § 36 про день введення в чинність яких має бути окрема постанова Ради Республіки.

П. Г о л о в а. Проступимо отже до постійного читення.

Читає § 1: "День відкриття першої ~~сесії~~ наступної сесії легіслятиви визначає сама Рада Республіки згідно зі ст. 31 закону від 9 січня 1921 року. Перше засідання скликає президія Ради Республіки попередньої легіслятиви.

П. Г о л о в а. Ставляться на голосування § 1. Ате проти ? Ате утримався ? Прийнято одностайно.

Читається § 2: "Президія попередньої легіслятиви Ради Республіки в повзуні з Головою Ради Народніх Міністрів встановлює докладний порядок відкриття першого засідання нової легіслятиви.

Перше засідання нового складу Р.Р. відкриває Голова попереднього складу Р.Р. та разом з цілою президією того складу порядком на засіданнях до вибору нової президії.

П. Г о л о в а. Ставляться на голосування § 2. Ате проти ? Ате утримався ? Прийнято одностайно.

Читається § 3: "Після відкриття сесії та прочитання закону про Раду Республіки, депутати складають урочисту обітницю. Голова попереднього складу Ради Республіки, складає обітницю на руки Голови Ради Народніх Міністрів, а всі депутати на руки Голови Ради Республіки, а депутат стоячи каже: "Обітняю". Після цього підписується кожний депутат на окремому листі.

П. Г о л о в а. Ставля на голосування § 3. Ате проти ? Ате утримався ? Прийнято одностайно.



Читає § 4: "Формула обітання звучить: урочисто обіцяю виконувати свої обов'язки Члена Ради Республіки і цілі сили своєї піддати на службу українському народові, захищати вірність ~~н~~ своїй Батьківщині, нужно брешити незалежності Української Народньої Республіки й охороняти й національну релігійну та громадянську волю всіх громадян України.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 4. Хто утримується? Хто проти? Прийнято одностайно.

Читається § 5 "Перевірка важкості мандатів доувається Комісії що її обирає Рада Республіки на першому засіданні нової легіслатури. Мандатна Комісія приступає негайно до перевірки важкості мандатів депутатів. Усі внесені протести що до важкості мандатів, як також сумніви, що виникають у самій Мандатній Комісії, передаються з її висновком на остаточне вирішення Ради Республіки.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 5. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одностайно. Читається § 6.

"Протести що до важкості мандатів депутата Ради Республіки подаються до Мандатної Комісії на протязі 10 днів до вложення тим депутатом урочистої обітання.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 6. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одностайно.

Читається § 7 "Висновки Мандатної Комісії що до важкості мандатів подаються Раді Республіки при чому в першу чергу йдуть Мандати, які не викликали ніяких сумнівів чи закидів.

До часу остаточного розв'язання Г.Р. питання що до важкості мандат, депутат має право брати участь в засіданнях Ради Республіки й голосуваннях.

Депутати, мандати яких взяті під сумнів або оспорювані можуть довільно висловлювати своє рішення до свого вибору.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 7. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одностайно.

Читається § 8. "Постанови § 3 § 5§ регуляміну відносяться також і до тих депутатів, до на протязі легіслатури входять в склад Ради Республіки.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 8. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одностайно. Читається § 9.

" Голова Ради Республіки, його наступник й Секретарі, число яких виз-



начке сама Рада Республіки, творять Президію Ради Республіки. Президію обирається на початку кожної легіслятивної.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 9. Хто проти? Хто утримався? Прийнято одноголосно.

Читається § 10. "Членів Президії обирається кожного окремим голосуванням абсолютною більшістю голосів присутніх на засіданні депутатів. Коли в дво голосуваннях жадний кандидат не збере абсолютної більшости голосів, тоді на третє голосування ставляться ~~дво~~ два кандидати, за яких подано в другому голосуванні найбільшу відлість голосів. На випадок рівности голосів рішає жереб, що його витягає голова.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 10. Хто проти? Хто утримався? Прийнято одноголосно.

Читається § 11. "Кожний депутат має право не мотивувачи зняти з голосування свою кандидатуру на Члена Президії.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 11. Хто проти? Хто утримався? Прийнято одноголосно.

Читається § 12. "Рада Республіки може вирішити про перероблення Президії або її окремих членів.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 12. Хто проти? Хто утримався? Прийнято одноголосно.

Читається § 13. "Президія дає напярмок справам, що надходять до Ради Республіки, вирушіє всі принципи ~~надаються~~ питання що до порядку, дія та керуванням зає даннями Ради Республіки, розподіляє право постановок Членами Президії, та іменем її урядовими Канцелярію Ради Республіки.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 13. Хто проти? Хто утримався? Прийнято одноголосно.

Читається § 14. "Голова Ради Республіки відкриває і закриває засідання Ради Республіки. Він стежить за порядком у салі від час засідань і може на випадок порушення порядку перервати, або навіть закрити засідання, виділити осіб що порушують порядок або й наказати публічні опрощити салу засідань. Голова репрезентує Раду Республіки і разом із Першим Секретарем підписує всі закони, ухвалені Радою Республіки.

Голова Ради республіки має право брати участь в засіданнях всіх Комісій Р.Р. в правом дорадчотє голосу.

П. Г о л о в а. Ставить на голосування § 14: Хто проти? Хто утримався? Прийнято одноголосно.



- 41. -

Читаєся § 15. "Голову Ради Республіки заступає на випадок перешкоди один із заступників Голови, і то в такому порядку, як їх обрала Рада Республіки."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 15. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одностайно.

Читається § 16. "Одного із Секретарів Ради Республіки вибирає як Першого всі інші звуться Секретарями. Перший Секретар має головний нагляд над урядовими протоколами, та Канцелярією Ради Республіки і з правля підписує разом з Головою всі ~~факти~~ акти які виходять від Ради Республіки."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 16. Хто проти? Хто утримується? Прийнято більшістю. Проти 2-х

Читається " § 17. "Перший Секретар і секретарі творять Секретаріат слідкує за всіма справами, що входять до Ради Республіки та стежить за урядовими протоколами й стенографічними справами, а також за всіма Рад. Секретаріат обчислює виследи голосування та допомагає Голові й його заступникам в виконанні їхніх чинностей, а особливо у веденні Канцелярії ". Секретарі та служать посередників між Президією й Комісіями та Президією й родинними депутатами."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 17. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одностайно.

Читається § 18. При Раді Республіки є канцелярія, штати якої визначає окремий закон.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 18. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одностайно.

Читається § 19. "На початку кожної сесії/ а під час сесії — в міру потреби Голова Ради Республіки з власного почину, або постановою Президії скликає Голов фракцій Ради Республіки на нараду для з'ясування загального напрямку робіт Ради Республіки, так і окремих питань що виникають в процесі парламентського життя."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 19. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одностайно.

Читається § 20. "Депутати зобов'язані брати участь у всіх засіданнях Ради Республіки і в роботах Комісій до яких їх обрано."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 20. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одностайно.

Читається § 21. "Депутат має право відмовитись від участі більше в трьох



комісіях. Немає депутат обов'язку бути Головою чи Секретарем двох Комісій.  
П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 21. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 22. "Ідутьність депутата на засіданнях Ради Республіки або Комісій за винятком відпуски, хворости або родинних перешкод не буде лічтись оправдань, крім до Р.Р. виниклих пояснень його вагомими."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 22. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 23. "Ідутьність депутатам на час до 8 днів у від'їзді Президія, а на довгий час Рад Республіки".

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 23. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 24. "Вправний наряд Ради Республіки є: а/пропозиції і рідус/внесения Комісій Р.Р., в/внесения депутатів Р.Р./г/запитання на інтерпеляції/д/петиції."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 24. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 25. "Пропозиції Уряду, на внесення Президію, передаються до однієї Комісії Р.Р. без окремого умотивування з боку Уряду".

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 25. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 26. "Уряд може свої пропозиції змінити або цілком зняти з порядку дня. В цьому останньому випадку кожний депутат має право їх підтримати як самостійне внесення, і тоді не можна їх зняти з порядку дня."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 26. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 27. "Кожний депутат має право ставити свої самостійні внесення. І їх мають бути подані Голові Ради Республіки в листовній формі за підписом щонайменше 4 депутатів. Після внесення Президієм на порядок дня внескодавенець отримує перше слово для умотивування внесення."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 27. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 28. "Кожне внесення внескодавенець може зняти з порядку дня, а навіть зняти його цілком назад. В останньому випадку кожний інший депутат може його підтримати і тоді внесення на потребує дальшого підперти".

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 28. Хто проти ? Хто утримується ?



Прийнято одноголосно.

Читається § 29. "Кожне внесення, що відповідає вимогам цього регулятиву має бути надруковане й роздане всім депутатам".

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 29 хто проти ? Хто утримується ?

Прийнято одноголосно.

Читається § 30. "Рада Республіки обирає на увесь легіслативний термін такі постійні комісії 1/Мандатну Комісію, 2/Регулятивну Комісію, 3/Фінансово-Економічну Комісію, 4/Бюджетову Комісію, 5/Військову Комісію, 6/Законодавчо-Адміністративну Комісію, 7/Комісію Закордонних Справ, 8/Культурно-Освітню Комісію.

В міру потреби Р.Р. може обирати й інші комісії. Кожній фракції забезпечується участь у Комісіях пропорційно до кількості членів фракції в Раді Республіки."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 30 хто проти ? Хто утримується ?

Прийнято більшістю проти 2-х у

Читається § 31. "Кожна комісія обирає з поміж своїх членів Голову/а в разі потреби його заступника/та секретаря. Про засідання комісії ведуться протоколи, в яких зазначається крім того всього, що в протоколах із засідань Р.Р. /346/ ще й замість загальної дискусії.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 31. Хто проти ? Хто утримується ?

Прийнято одноголосно.

Читається § 32. "Представники Уряду можуть являтися на засідання Комісій для пояснень. Кожна Комісія має право запрошувати на свої засідання представників Уряду або сторонніх осіб, - знавців для пояснення різних справ. Так само Комісія може запрошувати для співділення сторонніх д д ей знавців."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 32. Хто проти ? Хто утримується ?

Прийнято одноголосно.

Читається § 33.

"Постанови Комісії є правосильні, коли бере участь в засіданні <sup>над справами</sup> половина членів Комісії. Після скінчення нарад ~~Комісія~~ Комісія обирає з поміж своїх членів докладчика для доповіді справі Пленуму Р.Р. Доклад Комісії може бути листовним або на словах. У нарадах Комісії може брати участь і з дорадчим голосом внескодавець навіть тоді, коли він не є членом Комісії".

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 33. Хто проти ? Хто утримується ?

Прийнято одноголосно.



Читається § 34. Коли чергові Комісії валиються при окремій думці, вона має право довести її до відома Р.Р. В такому випадкові вона робить окремий листовий доклад, повідомляє про це своєчасно Голову Ради Республіки й обирає свого докладчика."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 34. Ато проти? Ато утримався? Прійнято одностайно.

Читається § 35. "При нарадах у Планумі Р.Р. поперше переводиться в загальну дискусію, а потім, як буде про те постановою Р.Р., переводиться дискусія докладів, по розділам або окремим статтям."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 35. Ато проти? Ато утримався? Прійнято одностайно.

Читається § 36. "Кожному депутатові вільно під час дискусії ставити внесення ~~пропозіцій~~ та зміну доданки або відмінення пропозиції докладчика. Внесення ці мають бути подані Голові Ради Республіки листово".

П. Г о л о в а. Служу п. Кошинському.

П. М о н и н с ь к и й. Могуть бути внесення які не вальовують докладчику, але в дискусії часто пишуть таке, що нема часу писати і подавати записи після докладчика, або щоб докладчик міг почекати на їх надходження, тому я гадав, що це відомо неможливо, щоб подавати виключно листові записи, бо може заходити потреба скористуватися насам і словесними поправками.

П. К о р н и л о в и й. Практика всіх парламентів така, що кожна поправка має бути подана в такому вигляді, щоб відтак не можна було сказати, що це не безстороннє, тому таке внесення, як внесення до законодавчого акту мають бути подані у письмій формі, хоч як не було б на те місця, чи й часу то все це депутат на стільки знайде одного і другого щоб боді на колінах встати не нахилити і подати. Найбільше, на щоб можна було погодитися, то на те, щоб все для них знайшлося окласти, поим, щоб ми не одругуємо всіх жерків, які можна би в олоти в чинність по членії постанові Ради Республіки.

П. Г о л о в а. /до деп. Кошинського/. Ви віднімаєте. Це умовно. § 36 читається в редакції Комісії з тим, щоб введення в чинність відкласти йогорішнє. З таким поправком на голосування вноситься § 36. Ато проти § 36? Пріймається одностайно.

Читається § 37. "Після закінчення нарад над розділами або статтями вільно депутатам поставити пропозиції, звернутися до якогось із попередніх



розділів або статей, уже ухвалених. Пропозиція коротко умотивується в Р.Р. вирішує це справу без дискусії. Як же пропозиція ухвалюється Р.Р. то згаданий розділ чи стаття підлягає дискусії й рішенню на нове.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 27. Ато проти ? Ато утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 28." Після закінчення всієї справи Р.Р. може повернутись внесення в Комісії для переглядання, виправлення й остаточної редакції тексту. Повернення таке обов'язкове, коли цього бажає докладчик або 4-х депутатів.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 28. Ато проти ? Ато утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 29." Після закінчення марад наступає загальне голосування над внесенням, а після опрацювання всіх рішень і виправлення тексту остаточне голосування.

П. Г о л о в а. Слова законів депутату Комітетному.

П. М о ш н и с ь к и й. Як хатів бр. звернення, бо тут неясний порядок проходження законів. Чи за кожним першочерговим законом треба проходити голосування по статтях. Але бувають закони до 1000 ст., як приклад знайшлося не твориться у німецькому парламенті, де великі закони в великому об'ємі можуть переходити без зачитання, і можуть бути прийняті, можна прийняти без постановного читання, бо це і так було розбирало по розділах і статтях ще у законодавчій Комісії, а робота не сама дурна, затягб багато часу і тому найліпше було б прийняти це все, як не практикується в Берлінських Парляментях.

Чи тут не можна бр. додати, що ці закони можуть бути прийняті і иним порядком.

П. К о р ч и н с ь к и й. Дай Боже щоб у нас чим скорше явився і поступили на ухвалення закони в 100 і більше §, але як такі і поступлять то хоч вони по передобговоренні в Комісіях не будуть викликати сумніву, то все ж таки доведеться присвятити одне або два засідання, щоб розглянути це раз уважно по постановному читанню. Бо для малого законодавства хоча б було 600-800 статей, то варто було б щоб Р.Р. присвятила одне або два засідання. Думаю, що краще дотримуватись той порядок, який біляв, де часто буває, що при постійному читанні можуть виникнути якісь такі зауваження, чи пояснення, які можуть бути корисні для законодавства.

П. Г о л о в а. Ставить на голосування внесення депутата Кошицького, по до обсягу окремих законів.

П. М о ш н и с ь к и й. По так праву. Це має звучати "При ухвалі й при розгляді"



законів великих розмірів Рада Республіки установити, коли заїде цього потреба, інший порядок".

П. Г о л о в а . Ато за цим додатком депутата Мошинського? 8! Ато проти 1 - 15 додаток падає.

Читається § 40.: "Голова Ради Республіки створювати присутність кворуму відкриває засідання Р.Р. і доводить до віdomу Р.Р. про пропозиції Уряду внесення Комісій, фракцій чи депутатів та інше, оголошує імена депутатів, що їм Президія Р.Р. улімила відпуски, а також ставить на розв'язання Р.Р. відпуск сторк як довший 8 день"

П. Г о л о в а . Ставиться на голосування § 40. Ато проти 1! Ато утримався! Прийнято одноголосно.

Читається § 41. "Коли під час нарад виявиться, що не має в залі потрібного кворуму депутатів, Голова закриває засідання й у порозумінні з Президією пов домляє про день наступного засідання.

Під час засідання Голова Р.Р. отпорджує кількість присутніх на засіданні депутатів на багання хоча б тільки одного члена".

П. Г о л о в а . Ставиться на голосування § 41. Ато проти 1! Ато утримався! Прийнято одноголосно.

Читається § 42. "Дні засідання Р.Р. визначає сама Р.Р. При кінці кожного засідання Голова оголошує день наступного засідання. Коли цьому спротивиться хтось із депутатів, Р.Р. вирішує це питання без дискусії.

П. Г о л о в а . Ставиться на голосування § 42. Ато проти 1! Ато утримався! Прийнято одноголосно.

Читається § 43. "Засідання Р.Р. є прилюдні, крім до Р.Р. ухвалить, що засідання є закриті на подання Президії, Уряду, 4-х депутатів. Під час закритого засідання Р.Р. може поставити, що дальші наради вивається прилюдними. Депутати зобов'язані ховонити тайну нарад, що мали місце на закритому засіданні.

П. Г о л о в а . Ставиться на голосування § 43. Ато проти 1! Ато утримався! Прийнято одноголосно.

Читається § 44. "Депутати вписуються перед кожним засіданням власноручно в лист присутніх депутатів. Депутат, ім'я якого не вписано на листі, втрачає право на отримання платні за той день, як що не виправдав своєї неприсутності."

П. Г о л о в а . Ставиться на голосування § 44. Ато проти 1! Ато утримався! Прийнято одноголосно.



Читається §45. "Коли депутат на протязі 14 днів без виправдання не бере участь в засіданнях Р.Р. Голова Р.Р. ставить внесення взагалі, що цей депутат склав свій мандат."

П. Г о л о в а . Ставиться на голосування § 45. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одностайно.

Читається § 46.: Протоколи із засідань Р.Р. містять в собі:

а/ствердження Головою Р.Р. потрібного кворуму, б/внесення, що поступили до Ради Республіки, в/порядок дня, г/внесення поставлені під час засідання, д/питання до їх поставлено на голосування, е/висхід голосування/постанови Р.Р.

До протоколу долучаються всі матеріали, які надходять в листовій формі на засідання Р.Р.

Після провірення першим Секретарем, протоколи лежать на протязі 24 годин в Канцелярії Р.Р. для перегляду депутатами. Речке зауваження по до протоколів депутат до відому Першому Секретареві. Як по він їх визнає слушними, то відповідно виправляє протокол. На випадок відмови- депутат може на найближньому засіданні Р.Р. поставити внесення на прочитання і виправлення того місця протоколу.

П. Г о л о в а . Ставиться на голосування § 46. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одностайно.

Читається § 47. "Про кожне засідання ведуться стенографічні протоколи, в яких записується слово в слово все, що говориться й діється під час засідання Р.Р. До стенографічних протоколів долучаються тексти всіх внесених на засідання пропозицій, інтерпелляцій і т.п." Кожний промовець може вносити в стенограму стилістичні поправки, для того дається йому до перегляду стенограми в означений час. Як до промовець в означений час не скорочує й свого прова, вважається що він від нього відмовляється. Через зазначені поправки не можна затримувати друкування бюлетенів."

П. Г о л о в а . Ставиться на голосування § 47. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одностайно.

Читається § 48. "Хто з депутатів бажає промовити в справі, що стоїть на порядку дня, може прохати усно або письменно слова у Голови Ради Республіки, і то ще, перед початком засідання, в означенням чи говориться "за" чи "проти" внесення. Голова укладає список промовців перед відкриттям наради в той спосіб, щоб по можливості, чергувалися промовці "за" чи "проти" і в тім порядку відчитує їх імена по відкритті наради. Кожний із промовців, що йому уділено слово, може замінити свою чергу в тим, що пізніше зголосився



а навіть цілком відступити своє право на слово другому депутатові, як той депутат іще дівчі не промовляв по цій самій справі. Як же депутата не має в залі в той момент, коли припадає на нього черга тоді він тра- тить право на голос. Коли вичислюється список промовців, укладається на по- чатку наради. Голова уділяє голосу всім депутатам у такому порядку, як вони будуть оголошені.

П. Г о л о в а. Ставиться на голос явля : 48. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 48. "Як по списку промовців вичерпано, Голова оголошує дискусію за- кінченою. Після закінчення дискусії жодний депутат не може дістати слова."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 48. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 50. "Слово, до передачі дня не може тривати довше як 5 хвилин. За- яви в особистій справі заступаються по скінченню дебатів або на випадок від- кладення при кінці засідання."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 50. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 51: "Коли Голова Ради Республіки, хоча промовляти як депутат, то- ді передає на час своєї промови голосування наступним і записується в чергу промовців вичайним текстом."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 51. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 52. "Питання промови по запискам забораняється."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 52. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 53. "Докладники Комісії як і представники Уряду мають право від- читувати свої докладні доповіді. Докладники Комісії мають перше й останнє слово. В випадку над ви раннім перше слово дістає депутат, що перший підпи- сав внесення."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 53. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.

Читається § 54: "За винятком представників Уряду та докладників в тій са- мій справі може промовати депутат більше як двічі тільки на підставі ухвали Ради Республіки."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 54. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одностайно.



Читається § 55: "Якщо промовець у своїй промові відходить від предмету наради, Голова викидає його, щоб говорити до речі. Після другого такого звинувачення Голова може позбавити його слова, однак Р.Р. може вирішити, чи бажає промовця слухати далі".

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 55. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одноголосно.

Читається § 56: "Якщо промовець викидає образливих слів або поводиться негідно Голова викидає промовця до порядку, а викидавши тричі його до порядку, — позбавляє слова."

Так само викидає депутата Голова до порядку, коли добачить під час засідання негідне поведіння депутата."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 56. Хто утримується? Хто проти? Прийнято одноголосно.

Читається § 57: "Депутат не обов'язаний голосувати. При голосуваннях більшість вираховується з числа тих депутатів, які фактично голосували. Право голосування виконує кожний депутат особисто."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 57. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одноголосно.

Читається § 58: "Голосування над різними внесеними треба так упорядкувати, щоб виявилась правдива думка більшості Р.Р., при чому складні питання при голосуванні розбиваються на простіші."

Потім же до головного внесення ставляться на голосування перед самими внесеннями, а внесення далі йдуть перед близькими. Голова може поставити на голосування наперед принципове питання наскільки не виявляється простішими і яснішими голосування."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 58. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одноголосно.

Читається § 59: "Після закінчення наради Голова об'являє порядок, у якому буде голосувати. До порядку голосування може кожен депутат подавати свій проєкт. Остаточний порядок і форму голосування вирішує Р.Р."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 59. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одноголосно.

Читається § 60: "Голосування відбувається чрес підняття рук, водопавання в місок або й якимись нашим способом, який вкаже Голова".

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 60. Хто проти? Хто утримується? Прийнято одноголосно.



Читається § 61. "Поіменне голосування відбувається на жадання Голови або чвертини присутніх на засіданні депутатів. При такому голосуванні заяви поодиноких депутатів записують одночасно Голова і Секретарь."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 61. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одноголосно.

Читається § 62. "Р.Р. може постановити також таємне голосування."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 62. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одноголосно.

Читається § 63. "При різності голосів, внесення вважається відхиленим".

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 63. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одноголосно.

Читається § 64. "Кожний депутат має право ставити запитання та інтерпеляції до Уряду".

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 64. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одноголосно.

Читається § 65. "Запитання стосуються до фактичного з'ясування якоїсь справи і подаються в листовній формі. Голова на ршенні дає слово депутатам, що вніс запитання для відчитання тексту запитання. Уряд може відповісти на запитання листовно або на словах. Дискусії по запитаннях не допустимі."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 65. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одноголосно.

Читається § 66. "Інтерпеляції вносяться за підписом до найменш 4-х депутатів. Вони можуть бути коротко мотивовані - листовно або на словах. Голова відсилає інтерпеляцію до відповідного представника Уряду і ставить її на порядок дня наступного засідання Р.Р. Уряд може на інтерпеляцію дати відповідь негайно, чи повідомити про день для відповіді, або в мотивованій заяві відмовитися дати відповідь. Р.Р. відхиляє дискусію над відповіддю або заявою Уряду, і в ній перше слово дається депутатові що підписав інтерпеляцію."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 66. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одноголосно.

Читається § 67. "Інтерпеляції розв'язуються постановою Р.Р. чи відповідь Уряду Р.Р. визнається задовольняючою, чи ні."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 67. Хто проти ? Хто утримується ?  
Прийнято одноголосно.



Читається § 68. "Петиції, внесені до Р.Р. Президія передає до відповідної Комісії для доповіді на пленумі Р.Р."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 68. Хто проти? Хто утримався? Прийнято одногласно.

Читається § 69. "Цей регулярні входить в силу негайно, за винятком § 29 а також другого виступу § 36, про день введення в чинність яких має бути окрема постановка. Р.Р."

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування § 69. Хто проти? Хто утримався? Прийнято одногласно.

П. Б і а р а н о в, е. в. и. й. В проекті було порушено, що депутат, який входить в склад Уряду, втрачає мандат члена Р.Р., але чому-сь зараз цього не видно.

П. К о р ч а к с, б. х. и. й. Того в проекті не було. Одні тільки з членів Комісії висловлювалися, що становить "міністра і Товариша" "міністра та звання депутата не можуть бути співзвучні, одночасно, але Комісія не вважала себе за компетентну запропонувати та, чи лише звернути в тій справі. Впрочім ця справа поставлена на Сеньорен"-Конвенті і чи там вона мала рішення, чи не мала — мені не відомо.

П. Г о л о в а. Ставиться на голосування регулярні Ради Республіки в цілому. Хто за? Прому встати. Прому сісти. Хто проти? Хто утримався? Закони про регулярні Ради Республіки приймаються одногласно. Я поздравляю п.п. депутатів з великим прийняттям регулярні, бо з цього моменту Р.Р. приступе в фазу регулярної активної роботи.

Засідання закривається.

ГОЛОВА РАДИ РЕСПУБЛІКИ П. СЕЛІНКО-ЧЕРВОНІЙ

ПЕРШИЙ СЕКРЕТАРЬ, СЕРГІЙ ВРІШНОВСЬКИЙ







XXII Пленум РАДА РЕСПУБЛІКИ 4 - го квітня 1921 року.

Початок о 7 годині вечора.

П р е з і д і я : Голова Ради Республіки деп. І. Феценко-Чопівський

П р и с у т н і депутати: 1/ Айзенберг, 2/ Барановський, 3/ Бідинов, 4/ Білопольський, 5/ Богдан, 6 / Бутенко, 7/ Виблій, 8/ Галушко, 9/ Говорун, 10/ Грещенко, 11/ Гриневич, 12/ Ентеліс, 13/ Закрасняний, 14/ Зайців, 15/ Кобза, 16/ Корчизький, 17/ Кравченко, 18/ Красовський, 19/ Мина, 20/ Магалецький, 21/ Маринський, 22/ Молодощенко, 23/ Мошинський, 24/ Мурський, 25/ Нечитайло, 26/ Огородник, 27/ Орел, 28/ Плєскачевич, 29/ Приходько, 30% Романченко, 31/ Савіцький, 32/ Саліга, 33/ Стаднюк, 34/ Тимошенко, 35/ Трелет, 36/ Феценко, 37/ Феценко-Чопівський, 38/ Хижняк, 39/ Чайківський, 40/ Шаповал, 41/ Шовгенів.

П. Г о л о в а . 22 Пленум Р.Р. починається. Пане депутате Орел прошу зайняти місце секретаря. Прошу зачитати порядок денний.

П. С е к р е т а р ь . Читає порядок денний. 1/ Обітниця, 2/ відпуск депутату Лукашевичу, 3/ зміна в комісіях Ради Республіки, 4/ обрання бюджетової комісії, 5/ внесений законопроект, 6/ внесення фінансово-економічної комісії про асигнування 300.000 гривень на видачу вдові бувшого Начальника Служби Телеграфа ГОНЧАРЕНЮ одноразової допомоги, 7/ внесення культурно -освіти. комісії про тимчасові штати Педагогічної Місії у Відні, 8/ запитання франції с-д. до Уряду в справі внесення Р.Р. про скорочення кількості Міністрів.

П. Г о л о в а . До порядку денного угодно? Ставлю на голосування. Хто проти. Хто утримався. Порядок денний затверджується одноголосно. Перша точка.

П. С е к р е т а р ь . Перша точка. " Обітниця."

П. Г о л о в а . Пан депутат Мурський прошу. / секретарь читає обітницю п. Мурський підписує обітницю/. Слідуюча точка.

П. С е к р е т а р ь . Відпуск депутатам. Фракція замісничників прохає дати відпуск деп. Лукашевичу на I місяць з 31 березня по 30 квітня.

П. Г о л о в а . На відпуск в місяць вимагається ухвала Ради Республіки. Хто проти? Хто утримався? Відпуск ухвалюється деп. Лукашевичу на I місяць. Далі повідомляю Р.Р., що Президія дала відпуск



- 2 -

на 5 ~~ми~~ днів депутату партії Соц.Дем. Красовському. Слідуюча точка.

П. С е к р е т а р ь . Третя точка. Зміна в комісіях Ради Республіки. "Предположення фракції залізничників делегувати до фінансово-економічної комісії на час відсутності деп. Лукашевича деп. Шовгеніва.

П. Г о л о в а . Хто проти? Хто утримався? Депутат Шовгенів делегується до фінансово-економічної комісії на час відсутності Лукашевича.

П. С е к р е т а р ь . Повідомлення фракції с-с. про відкликання з Закордонної Комісії деп. Липи і делегування замість його деп. Мурського.

П. Г о л о в а . Хто проти? Хто утримався? Депутат Мурський делегується до Закордонної Комісії замість депутата Липи.

П. С е к р е т а р ь . Повідомлення фракції сел.-соц. про делегування до Законодавчо-Адміністративної Комісії деп. Ю. Говоруна.

П. Г о л о в а . Хто проти? Хто утримався? Депутат Говорун делегується до Законодавчо-Адміністративної Комісії. Слідуюча точка.

П. С е к р е т а р ь . 4-та точка. Обрання Бюджетової Комісії.

П. Г о л о в а . По регуляміну до життя покликається бюджетова комісія. Прошу фракції назвати своїх кандидатів.

/ фракції називають: від хліб-дем. деп. Білопольський, від соц-дем. депутат Бутенко, від залізничників Закрасняний, від нар-респ. Сапіга, від поштов. Грещенко, від сел. соц. Барановський, від самовр. Огородник, від соц-сам. Орел, від соц-фед. Маршинський, від меншостей Ентеліс, від кооперат. Трепет./

Таним разом ~~вижити~~ склад Бюджетової Комісії має виглядати так: Білопольський, Бутенко, Закрасняний, Сапіга, Грещенко, Барановський, Огородник, Орел, Маршинський, Ентеліс, і Трепет. Ставлю на голосування. Хто проти. Хто утримався. Бюджетова Комісія в такому складі затверджується. Слідуюча точка.

П. С е к р е т а р ь . 5-та точка. Внесення законопроекта про встановлення норми платні Членам Юридичної Ради і Термінологічної Комісії Державної Канцелярії.

П. Г о л о в а . Проект Президії.

П. С е к р е т а р ь . Передати до Фінансово-економічної Комісії / голос з місця до бюджетової /.

П. Г о л о в а . До Бюджетової з тим, аби було <sup>у</sup>слухано заключення Законодавчо-Адміністративної Комісії. Голосую. Хто проти. Хто утри-



- 3 -

мався. Законопроект передається до Бюджетової Комісії з тим, аби був до заслухано замічення Законодавчо-Адміністративної Комісії. Слідуюча точка.

II. С е к р е т а р ь. - та точка. Числення Фінансово-Економічної Комісії про асигнування 300.000 гривень на видачу вдові бувшого Начальника Служби Телеграфа ГОНЧАРЕНКО одноразової допомоги.

II. Г о л о в а. Слово належить деп. Шовгену.

II. Ш о в г е н і в. Гада Республіки доручила Фінансово-Економічній Комісії розглянути справу про ухвалення Радю Народніх Міністрів проєкт постанови про асигнування 300.000 гривень на видачу вдові бувшого Начальника Служби телеграфа ГОНЧАРЕНКО одноразової допомоги. Справа ця буда розглянута в Фінансово-Економічній Комісії й тепер докладається Раді Республіки в такому вигляді. Небіжчик Гончаренко народився в кінці 1919 року умер в Едмонтоні при повороті з Польщі. Гончаренко на протязі більш 10 років служив на Правобережній залізниці. Він з самого початку українського руху працював серед залізничників в перших рядах як енергійний і переконаний патріот. Він був рівночасно членом Українського революційного Комітету Шляхів України, членом об'єднаної Ради Шляхів, членом Головної Ради Правобережної залізниці, Головою телеграфної секції тієї ж залізниці, районним комісаром Управи Правобережної залізниці, членом Всеукраїнських залізничних з'їздів і як фахова людина був помішником начальника служби Телеграфа й виконуючим обовязки Начальника Служби Телеграфа. В листопаді 1919 року під натиском Ченікінівських військ небіжчик Гончаренко разом з урядом перейшов в Сбруч, тут дуже тяжкі умови життя вплинули на його здоровля був хворий на тиф і при повороті на Україну умер залишивши жінку й хлопця 6 років. Міністр Шляхів військ з доповіддю до Ради Народніх Міністрів, аби було асигновано допомогу. Доповідь була розглянута Фінансовою урядовою Комісією яка згодилась на асигнування з тим, щоб ця допомога була відрахована з пенсії, яка буде видана вдові. Гада Народніх Міністрів розглянула цю справу, згодилась з думкою Фінансово-Економічної Комісії й ухвалила асигнувати 300.000 гривень на видачу вдові бувшого Начальника Сл. Телеграфа Гончаренко Марії Гончаренко одноразової допомоги. Фінансово-Економічна Комісія розглянула <sup>всім</sup> справу, з свого боку наводить необхідним асигнувати зазначену допомогу вдові Гончаренко і на ухвалу Р.Р. подає законопроект в такому вигляді.



- 4 -

" Ухваленний Радою Республіки закон про асигнування 300.000 гривень, на видачу вдові бувшого Начальника Служби Телеграфу ГОНЧАРЕНКО одноразової допомоги.

1. Асигнувати в розпорядження Міністра Шляхів з коштів Державної Скарбниці по § 13 ст. 3 кошторису Департаменту Державної Скарбниці ТРАСТА ТАСИЧ / 300.000 / гривень на видачу вдові Бувшого Начальника Служби Телеграфу "правобережної Залізниці Гончаренко Марії Гончаренко одноразової допомоги з тим, щоб згадана допомога була захищена в пенсію яка буде їй призначена.

2. Закон цей ввести в чинність з днем затвердження або повторної ухвали Ради Республіки згідно ст. 14 закону 9-го січня 1921 року про Раду Республіки".

П. Г о л о в а. До законопроекту хто має виступити? Ставиться на голосування. Хто за затвердження законопроекту промови виступити. Хто проти? Хто утримався? Закон ухвалюється одностайно. Слідуюча точка.

П. С е к р е т а р ь. Сьома точка. Внесення Культурно-Освітньої Комісії про тимчасові штати педагогічної місії у Відні.

П. Б о л о в а. Слово належить депутату Приходькові.

П. П р и х о д ь к о. Од імені Культурно-Освітньої Комісії Р.Р. маю за честь внести проект постанови тимчасових штатів Педагогічної Місії у Відні.

Справа полягає в наступному. В травні місяці 1919 року була основана Міністерством Освіти Педагогічна Місія на котру покладається обов'язок друкування укр. шкільних підручників. Головою цієї Комісії було призначено пана Крушельницького і він поїхав до Відня. Гроші які йому належалися дістати, добути на мір і Місія на початку своєї діяльності не мала потрібних засобів, не мала зв'язку з Україною і через те, не мала відповідних коштів. В останнє, проіснувати Крушельницький звернувся до Членів Директорії Швеця і "акаренка і 20 червня 1920 року була затверджена Педагогічна Місія в складі трьох чоловік і було їм призначено утримання. Місії працівника даяке непомірно, головне через брак грошей і відсутність зв'язку з Україною.

Далі там була переведена ревізія в результаті якої являється цей законопроект.

Сама Місія складається з 3-х осіб: Одержували Голова Місії - 13.000 гривень, Члени місії 7.000 гривень крім цього одержували на



- 5 -

помешання. При чому ці гроші переводилися по курсу 1 1/2 корони за 1 гривню.

Тепер Міністерство Освіти вважає "Місію" цієї Місії покинченою і надає їй функції ліквідаційної. Для закінчення роботи цієї Місії вважає залишити 2-х людей Голову і Секретаря і вважає при цьому за необхідність зменшити ставки платні: Голові 7.200 гривень що буде переводити 12000 австр. корон, а редактору 7.000 грив., що робить 10.000 австр. корон. Культурно-Освітня Комісія, розглянувши цю справу, зацікавилась її роботою і постановила відділити особну Комісію, якій доручилися зробити на цьому доповідь Комісії. По дорозі повідомляю, що Крушельницькому удалося дістати 15 мільонів на видавничі справи із конто Австро-Угорського Банку. Ця сума цікава ще й тому, що не було нічого сказано в тому смислі, як буде переводитися робота.

Міністерство Освіти повідомило що має внесений законопроект до Р.Р. щоб покінчити з тією справою, а це говорю, щоб попередити всілякі можливі розмови. А зараз справа полягає в тому, щоб Р.Р. ухвалила ці штати: Щоби "Місія" складалася з осіб, щоби Голова Місії одержував 12.000 австр. корон, а редактор 10.000 австр. корон, і щоб чинність цих штатів тягнулася до 1 червня 1921 року, на що й погодилась Культурно-Освітня Комісія і на що рівнож погодилась і Фінансово-Економічна Комісія. Проект звучить:/читає/

" Ухвалений Радою Республіки закон про встановлення тимчасових штатів Педагогічної Місії у Відні.

1. Встановити з 1-го січня 1921 року тимчасові штати Педагогічної Місії у Відні в складі Голови Місії з платнею дванадцять тисяч / 12.000 / австр. корон і редактору з платнею десять тисяч / 10.000 / корон австрійських місячно.

2. Чинність тимчасових штатів Педагогічної Місії припиняється не пізніше 1 - го червня 1921 року

3. Закон цей ввести в чинність з днем затвердження або повторної ухвали Ради Республіки згідно ст. 14 закону ~~жовтневих Рад~~ 9-го січня 1921 року про раду Республіки.

П. Г о л о в а . Хто до законопроекту . Ставлю на голосування. Хто за? Хто проти? Хто утримався. 2-Один. Закон ухвалюється одностайно при одному утримавшомуся. Слідуюча точка.

П. С е к р е т а р ь . Восьма точка; Запитання фракції С-Д. до Уряду в справі внесення Радою Республіки про скорочення штатів



кількості Міністрів. Докладних деп. Феденко.

П. Феденко. "Запитання фракції Соц-Дем. і фракції залізничників до Уряду У.Н.Р. Фракція С-Д. і залізничників запитують Уряд: що зроблено ним в справі переведення в життя пропозиції Ради Республіки від 9 - го березня б.р. на 9-му пленумі про скорочення кількості Міністерських постів. Запитання це прохається Радою Республіки визнати негайним." Підписано: Комарченко, Молодожоненко, Феденко, Закрасиний, Бутенко і Шовгенів. Нам тільки дивно що фракція яка подавала проєкт про скорочення Міністерств, сама причинилась до збільшення числа Міністерських постів, у цьому Правительстві, де ба чемо склад його до - 20 чоловік.

П. Голова. Запитання буде надіслано до Уряду а регуляміном Р.Р. не придбається негайності справи.

П. Вілюпольський. Н власно не розумію як пройшло внесення, чи від Р.Р. чи проходить через Президію.

П. Корчинський. Регулямін Б Б став на тому демократичному принципі, що кожна фракція Р.Р. має право звернутися до Уряду з запитанням і хочби більшість Р.Р. була проти такого запитання, то всеж таки ця більшість не може замкнути рота тій меншості. І тому не нема прийняття чи неприйняття запитання чи інтелепеляції, бо коли раз внесено запитання і його підписаво чотирьох депутатів, то воно з юридичного боку вже фактично є запитанням, на яке Уряд зобов'язаний дати відповідь.

П. Романченко. Коли ми просили призначити квапність нашого запитання то виходило з того, що це запитання торкається не якого гось випадку, який стоїть по за Радою Республіки, а з приводу внеску Р.Р. в свій час до Ради Міністрів. Отже, не маючи відповіді до сих днів, а маючи неперемний факт, що представники тої фракції, які цю інтерпеляцію вносили і які за таким скороченням виступали, самі зараз пішли однак на таке збільшення кількості членів Ради Міністрів - ми тому просимо це внесення вважати спішним і зазначити, чи тієї спішності буде даний спішний хід.

П. Голова. Справа ясна. Позаяк регулямін був затверджений, я позволю собі викинути прочитати ще раз 65 § / читає /: "Запитання стосуються до фактичного з'ясування якоїсь справи і подаються в листовній формі Голова на пленумі дає слово депутатові, що вніс запитання для відчитання тексту запитання. Уряд може відповісти на запитання."



- 7 -

тання. Ряд може відповідати на запитання письмово або на словах.  
Дискусії по запитанням не допустимі."

Радаох денний вичерпаний. Засідання закривається. Слідуюче  
засідання в середу.

ГОЛОВА РАДИ РЕСПУБЛІКИ І. Щенко-Чопівський.

ПЕРШИЙ СЕКРЕТАРЬ Сергій Вачинський

*Вачинський*



## ПРОТОКОЛ

засідання СЕНЬОРЕН-КОНВЕНТУ 10-го червня 1921 року.

Засідання відкривається в 12,20 год. дня вприсутности Президії Р.Р.:  
Голова Р.Р. І. Феценко-Чопівський, Заступник Голови Е. Мошинський і Перший Секретарь Ф. Хилляк.

Присутні депутати: Корчинський /фр.с.ф./, Ковалевський /фр.н.р./, Кобза /фр.х.д./, Кравченко /фр.с.с./, Огородник /фр.м.сам./, Бублій /фр.пошт./ і Ентліс /фр.евр.менш./.

Затверджується порядок денний:

1/. запитання до Уряду,

2/. незатверджені закони,

3/. загально політичні справи /настрії, перенесення політичного центру, нарада з Радою Міністрів/

I. п. СЕКРЕТАРЬ зачитує запитання: 1/ фракції н.р. в справі видачі допомоги часопису "Воля" і 2/ фракції н.р. в справі допомоги полк. Базилевичу, який не може вийти з лікарні ~~хворих~~ <sup>нервово-хворих</sup>, хоч вже здоровий.

II. СЕКРЕТАРЬ докладає <sup>цього</sup> ~~про~~ незатверджений закон про тимчасові штати Канцелярії Р.Р. (зачитує лист Голови Директорії про мотиви незатвердження і пояснення Директора Канцелярії з мотивами проти незатвердження).

Поставлений на провізоричне голосування голов фракцій законопроект ухвалюється повторно.

III. п. ГОЛОВА Р.Р. дає інформації: Міністерство фінансів розміняло закордонну валюту за 1.700.000 марок. Заступник Міністра фінансів деп. Маршинський виїхав у Варшаву в справі продажі 7% паперів.

На попередньому засіданню Сеньорен-конвенту вирішено, що нарада Міністрів і членів Р.Р. має відбутися по приїзді делегації з Варшави, коли не поступить вимога хоча одного члена сеньорен-конвенту про негайне скликання. Така вимога поступила від фр.с.с. На нараді зі мною Прем'єр прохав відкласти нараду на завтра вечір, бо до приїзду Міністра Ніковського не має інформацій.

Президія Р.Р. вжила всіх заходів, щоб зібрати кворум на сьогодні, але кворума всеж не має. Викликаний 5-ий член фракції х.д., замість виїхавшого деп. Маршинського я просив фракцію с.ф. дати заступника, замість відсутнього деп. Шаповала фр.с.с. обіцяла дати заступника на понеділок, з Варшави викликаний деп. Лукашевич.



В понеділок відбудеться пленум, а завтра нарада з Радою Міністрів.

На останньому черговому докладі у Головного Отамана він зазначав, що Рада Міністрів не тримає з ним зв'язку і що взагалі він знов підходить до думки подати до демісії.

П.КОРЧИНСЬКИЙ, указавши на тяжку атмосферу, що утворилася серед еміграційних урядових кол, зазначає, що Р.Р. через свої фракції мусить заспокоювати, вносити довіря до Правительства і центру взагалі, щоб не дійти до остаточного розкладу. Треба прийняти коротку відозву, що Р.Р. стоїть на сторожі, не допустить несправедливості і просить не хвилюватися, потерпіти ще.

П.КРАВЧЕНКО. Положення тяжке, треба шукати конкретних виходів. Громадянство заспокоїться, коли побачить конкретні заходи в колах Р.Р.

Факт є, що не можемо надіятись на допомогу від поляків. Ми вважаємо тому необхідним відкликати негайно делегацію з Варшави. Честь вимагає, щоб ми більш не жebraли. Треба взяти інших заходів — опиратися на власні кошти. Для правильної реалізації і витратів коштів треба виділити з Р.Р. окрему Комісію, яка й контр асигнувала б всі видатки. Це внесло б заспокоєння.

Наша перша пропозиція утворення Контрольно-парламентського Органу. Необхідно Міністерство Фінансів доручити більш енергійному чоловіку.

Справа великої політичної ваги — справа перенесення політичного центру. Такий центр міг би складатися: з Пленума Р.Р., 5-7 Міністрів і чоловік 10-12 урядовців, які б складали Канцелярію Політичного центру. При перенесенні політичного центру тут мусить залишитися апарат і Рада Міністрів, які б проводили роботу. Що до утримання цього центру, то можна затримати для нього 100 паперів, потрібно не більше 25 мільонів, щоб центр продержався 1/2 року за кордоном.

Найліпшими місцями для перенесення центру є Румунія або Болгарія, як близькі до України країни, де можуть з'єднатися як праві, так і ліві групи. Вважаємо це питання надзвичайно спішним.

П.КОВАЛЕВСЬКИЙ. Наше положення в Раді Міністрів остільки тяжке, що може повстати питання, що робота нашої партії в Раді Міністрів не потрібна. Ми пішли туди з переконанням, що наша задача утворити якусь середню політичну лінію, яка б дала можливість дочекати кращих подій. Це було б, коли б Р.Р. була цілим спаяним тілом, а Кабінет Міністрів був би чисто парламентарний.

Зараз повстає питання, чи є консолідація, в ім'я якої утворювалася Р.Р., чи є сама Р.Р., як той центральний орган, який дає напрямок Державному Центру. Рада Республіки має зверхню владу, на ній же лежить відповідальність, а вона в такому стані, що розпадається, бо депутати тікають: одні через якусь реак-



ційну політику, на яку вони могли б впливати, сидячи в Р.Р., другі просто через невдалу редакцію статуту "Бука". А вражіння зі сторони таке, що виходить з Р.Р. фракція по якимсь важним політичним мотивам.

Рада Республіки має певні корні, на Україні її ім'я відоме, тому ми не можемо бути заінтересовані, щоб вона розпалася сама по собі, а не якимсь законним порядком. Треба підвести підсумки моменту: чи Рада Республіки в силі усунути з себе всі розкладові чинники, щоб подібний момент не повторявся. Це положення тим більш трагічне, що ми в момент розкладу, самовмірання виграємо справу. Ніколи не було такого важкого стану нашого, але в той же час большевицька система вмирає. Не має влади большевиків, бо три роки вони існують, а все ж Семенів, Антонов і наші численні повстанці провадять роботу. В цей момент ми мусимо встояти і в першу чергу Рада Республіки, як орган законодавства. Коли ж розкладові чинники не переможні, то ліквідувати це в правовий спосіб і дати можливість другому органу працювати. Ми не стоїмо на виході, але коли одіум гріхів приймаємо на себе, то щоб хоч ми знали, що останеться щось чисте. Ми не можемо сидіти до останнього моменту, до розпаду. Ми не виходимо, але вимагаємо сказати: або хтось має право зривати Р.Р. або цього не буде. Це мусять знати і члени Р.Р. і члени Правительства від партії н.р.

Що до конкретного питання — нашої справи в Варшаві, я не погоджуюсь, що треба тікати відтіля. Все йде до льгичного кінця. Маємо данні, що там ведеться біржева політична гра. В цей час не можна відкликати представників, бо тоді програємо. Там у них самих заколот, який треба пережити.

Що до перестройки й перенесення центру, то це справа не легка й не потрібна, бо поки армія з нами, не розпущена, то хто ж з членів Правительства захоче виїхати. То було б дезертирство.

Ми зробили помилку, що всю свою увагу звернули на Варшаву і про все забули. Закордонна політика і взагалі політика не ведеться вже два місяці. Коли б вона провадилася, то це полегшило б працю делегації: виступати з конкретними даними, як напр. згоду хоча б Угорщини на переїзд туди центру, мало б значіння.

Є один конкретний план — якось пережити цьому Державному Центру і не дати самим розпастися. Коли є Рада Республіки, Правительсво, Головний Отаман і військо, то це вже все. Знаємо, що урядовий апарат є великий тягарь і все ж залишаємо 50%, хоч знаємо, що вони нас з'їдять, але не має твердої волі зробити ампутацію.

Доповнення Р.Р. чуть не до 200 чоловік — то все плани не реальні.



Я оптиміст і вірю, що може як не ми, то все ж справа національна виграє.

Чи Рада Республіки може устояти, чи є консолідація хоч для моменту, який мусимо пережити, чи не буде ганебного моменту, коли ми — ліпші люди еміграції — сами себе втопимо, — це основні питання. Коли це не загрозить, то цього вже досить.

п. ОГОРОДНИК. Наш обов'язок внести заспокоєння в маси тут, а для того мусимо сами з'ясувати справу фінансову і побачити Міністра Закордонних Справ.

Що до перенесення політичного центру на іншу територію. В Польщі вигляди наші не великі. На черзі дня повстає Галицьке питання і наш центр мусить мати вільну руку. Треба взяти конкретних заходів, що до переїзду. Вірю, що Правитель-ство щось робить в цьому напрямку. Настане момент, коли ми муситимемо виїхати, щоб справа українська попала в ширшу орбіту, а не лише польсько-українську.

Що до фінансів, то треба з'ясувати що маємо і як розподілити витрати.

Без розрішення питання, яке підняв п. Ковалевський, не можна зробити нічого.

Я гадаю, що потенціальні сили є. Застой в роботі Р.Р. стався перед Святами, коли вона проявила велику напруженість сил. Тепер же Р.Р. мало діяльна. Відвічальність за ситуацію несемо ми. Здати позиції, утікати — не можливо, бо це значить оганбити себе в історії і пошкодити українській справі.

п. КРАВЧЕНКО. Питання підняте фр. Н.Р. саме серйозне питання. Лише при консолідації сил можемо вести роботу, виступати, не боячись, що якась фракція завтра вийде і перерве роботу Р.Р. Головна причина, що ми не переконані один в другому, причина, яку виставляли і С.Д. — це бездіяльність Р.Р. центру. Треба взяти рішучих кроків, щоб Рада Республіки щось робила.

Розуміючи основне питання Н.Р., не розумію їх пропозиції — сидіти і чекати, що вийде з політичної гри у Варшаві. Можна її провадити далі, але треба шукати й іншого виходу. Треба виїхати за кордон, щоб ~~там~~ там робити не лише те, що дозволяють.

п. ГОЛОВА Р.Р. Я одмітив два моменти для наради: 1/ дискусія над перенесенням нашого центру і 2/ інтенсифікація роботи Державного Центру.

Я прохав би Комісії підготувати все, щоб засідання Р.Р. могли відбутися де кілька разів під ряд. Треба ускорити закон про поповнення складу Р.Р., випустити відозву до Українського Народу.

Рада Міністрів подала думку чи не було б доцільним послати в Варшаву делегацію від Р.Р. Подаю це під розвагу.

Сьогодні поступили дві заяви про вихід з Р.Р.: деп. Баранівського і Савіцького. п. Савіцький обіцяв брати участь в роботі поки не буде заступника.

Що до фінансів, то це є головний фактор. В разі коли заходи по добуванню гро-



цей будуть негативні, то для продовження нашого існування або муситимо сісти за дрти, коли це можливо, або зробити вакації до нової сесії.

п.ОГОРОДНИК запитує, чи нарада з Правительством відбудеться і без Міністра Закордонних Справ.

При голосуванні 6 голосами проти 2 нарада без Міністра Закордонних Справ визнається не доцільною.

Висловлюється побажання послати телеграму Міністру Ніковському про негайний приїзд хоч на один день.

Чотирма голосами проти двох постановлено запросити на нараду Головного Отамана.

Ставиться на обговорення питання про Контрольно-парламентський Орган.

п.ОРЕЛ, як секретарь Бюджетової Комісії, інформує, що в Бюджетовій Комісії піднімалося питання взяти на себе адміністративні функції по контролю реалізації цінностей і видатків, але Комісія знайшла це не можливим і було постановлено звернути увагу Уряду, що ліквідація цінностей провадиться не нормально, і просити Раду Міністрів керувати нею безпосередньо, бо тепер всю справу провадить Міністр Фінансів один, який може стати жертвою афери, бо є відомості, що урядовці, які ведуть цю справу фінансуються нашими контр агентами.

п.Хизияк знаходить рішення Бюджетової Комісії слушним і задовольняючим.

Засідання закривається в 2,10 год.дня.

ПЕРШИЙ СЕКРЕТАРЬ Р.Р.

*Метинський Секретарь М.В.В.В.*



"ПРОГОВА ЧИНА РАДИ РЕЗИСТЕНЦІ ОМ. КОВАЛЕВСЬКОГО  
ВИГОВОРЕНА НА ЗАСІДАНІ РАДИ РЕЗИСТЕНЦІ 3-ГО Листопада 1921 Р."

п. Ковалевський Панове депутати. Коли ми оглядаємось на пере-  
дений шлях, шлях трьох років боротьби за визволення української  
держави, то ми мусимо підкреслити два основні моменти: перший момент  
це зріст ідеї української державності в середині держав, другий  
момент-це зріст <sup>ідеї</sup> української державності в-зовні, за кордоном. І те  
й друге є безперечно завойовання української демократії, я сказав  
би, завойовання української національної революції. Коли ми прига-  
даємо, Панове, перший момент боротьби за українську державу, коли ми  
пригадаємо з яким не-великим апаратом виходив державний центр на  
тернистий шлях боротьби за визволення українського народу, ми поба-  
чимо, що він зовсім його була стихія, не пробуджена навіть стихія, що  
приймає гасло української державності по стільки, по скільки во-  
но було зв'язане з гаслом соціальної революції. Сама по собі ідея  
українського визволення, ідея, що характеризує певні психологічні  
риси народних мас, <sup>не була ідеєю</sup> ним засвоєна. Коли повернутися до цього самого  
моменту, то можна побачити, що була горстка, мала горстка безумців,  
яка виходила з недр малої по численості української інтелігенції,  
яка <sup>взяла</sup> національну ідею за свою основу, яка написала її на сво-  
йому прапорі і шлях, чесно на протязі трьох років. Ми, народні ре-  
спубліканці, не думали зараз підкреслювати темні моменти нашої  
боротьби, ми гадали ~~що~~ <sup>чи</sup> ~~наші~~ <sup>чи</sup> ~~ти~~ <sup>чи</sup> темні моменти повинні були бути  
о скільки була боротьба за українську державу, бо це є певний про-  
цес, в якому виступають певні сили, в якому ці сили кристалізує-  
ться на різні політичні табори. І тому в особливому приємності під-  
креслити той факт, що українська інтелігенція на всіх табори не  
була поділена, вона ці ідеї проносила чесно і свято на протязі  
трьох <sup>остатніх</sup> років. Правда, ця інтелігенція розкололася по своїх  
ідеях на різні політичні табори і можна багато заняти останнім  
що до їхнього метода державного будівництва, але ми не можемо за-  
кинути їм в основному, що вони всіма цими ідеями національного визво-  
лення, в цілому приймають і розуміють. На протязі трьох років боро-  
тьби за визволення України наші народні маси національно <sup>зрости</sup>



ті народні маси які раніше тільки не свідомо підходили до гасла української державності, тільки шукали його, зараз ті народні маси приймають це гасло в повній мірі і нимуть його в історію України своєю кров'ю, утворенням тих повстань, які зараз на Україні, як проходить широкою хвилею від Збруча до Вілгороду. <sup>це</sup> Перше завойовує української національної революції, перше завойовує українського народу, яке ми рахуємо своїм обов'язком тут підкреслити.

/Входить до залі Н. Голови Ради Міністрів.  
в супроводі Н. Голови Ради Міністрів./

Але, панове, коли ми підійдемо до другого моменту, до просто свідомості про Україну у західних народів, то ми можемо сказати, що там, де було порозуміння в свідомості європейських народів, де саме слово "Україна" зустрічалось з певним не довірам, де негувалося саме поняття українського народу та боротьба його за свою державність, - Панове, можемо сказати, що зараз ці народи, які, може до нас не прийняли це з реальною допомогою, але які йдуть до нас сьогодні, де ці народи рахуються Україною, як також, рахуються з іншими народними масами, ми підкреслимо цей момент тому, що це колосальний факт в нашій державності, бо та Україна, що протягом кількох століть спала мертвим оком під опікою московських царів, яка загубила реліквію своїх законів, яка не мала права навіть на культурно національний розвиток, - стала для держав Європи міжнародним об'єктом визнання, чи хоча б не визнання. Коли ми пригадаємо Берестейський договір, / я хочу зазначити, що не належу до тієї фракції яка хоче йому щось закидати / то я признаю, що цей договір спричинився до того, що цілий ряд держав європейських визнав Україну, що в тодішніх умовах життя, в яких перебували ми під час боротьби за визволення України, якого впливу і виходу не було. Проте нас визнали не тільки центральні держави, які стояли на вершині свого торжества, але й цілий ряд держав, які повстали на терені бувшої російської імперії і також проводили боротьбу за своє визволення. Вони зараз опинилися в кращому становищі: всі країни визнані Європою не тільки де-факто, але і де-юре, ми представники чорно-мільйонного народу, який претендує на визнання по праву і вже давно завойовує собі це право, можемо тільки вітати цей факт і висловити одне тільки глибоке переконання, що У.Н.Р. займає серед всіх цих народів не останнє, а перше місце. Не так давно був третій акт великого міжнародного значіння для майбутніх



перспектив нашої державності, це акт визнання Польщею Української Народної Республіки. І ось міняється, але факти залишаються. Ці акти визнання України нічим не можуть стертися зі сторінок української історії. А, як член партії Н.Р., заявляю, що я певен в тому, що пляхи, які нас звели з Польщею, пляхи, по яким стара бороньча цілком стерта, не змін~~я~~<sup>ю</sup>ться й на далі. Ми гадаємо, що в дальнішому може бути час, коли ці два народи виступлять знову в обороні своєї волюности. Ми не можемо, констатуючи ці два величезні здобутки української держави, ~~не~~ зупинитись на тому, чиїми зусиллями це все здобуто. Ми повинні сказати, що ці величезні завойовання, які лягають в основу нашої майбутньої волюности здобуті зусиллями народу українського-селянства, робітництва, та трудової інтелігенції. Може мені, як представнику партії буржуазно-демократичної і не личило промовляти ці слова / але це в той факт, в яким ми повинні рахуватись. На жаль міщанство українське не виявило той сили, яку воно повинно було відіграти; але я хочу підкреслити, що ця дрібна буржуазія прийняла до того глибокого переконання, що во-за державою українською не може бути для неї життя. З тим більшим правом зазначуємо ми, народні республіканці, ідеологи буржуазної демократії, розвиток нашого українського народу, який в недалекий час займе значне місце в будівництві української держави. Нарід український, демократія, та трудові маси його дійсно витратили колосальні зусилля і принесли більше, ніж могли принести: кров свою, своє арганізоване господарство; але ці зусилля були маровані тими, хто <sup>по мені</sup> керує народом. Це є те, що називається державним центром. Ми повинні сказати, Панове, що виступаємо тут, не як емігранти, а як правні заступники свого народу, з яким не згусили ми зв'язку, через те, що наш державний центр, на протязі трьох років зумів вести одну основну лінію. Вона полягає в тому, що не відхидає<sup>с</sup> ні в право, ні в ліво, що не схиляла з раз наміченого шляху боротись і ця боротьба може припинитись тільки тоді, коли свобода українського народу буде цілком забезпечена. Мені в імені фракції Н.Р., приємно констатувати те, що ми не розходимося з тим, що було сказане ступному слові Голови Республіки. А в тим більшою приємністю зазначаю і підкреслюю те, що у всіх висловлю-



у всіх змаганнях, в основній лінії, яка проходила державним центром, є колючі асиметрії і витрати ума і серця нашого Голови Республіки, Головного Отамана Симона Василенка Петлюри. . . . .

Більше того, Панове, коли не було цієї лінії, цього глибокого переконання і віри в перемогу, то ми знайшлися в тому ~~ж~~ положенні, в якому знаходяться російські представники в Парижі. Де там, де основна лінія хитається, де весь час шукають методів і шляхів для боротьби за визволення своєї країни, там не може бути ні ~~ж~~ провідної лінії, ні певного успіху. Відними асиметріями в роботі Паня Головного Отамана Симона Василенка Петлюри на протягом трьох років за українську державу ~~ж~~ те, що він лишився вірним гаслу української народної Республіки, гаслу української демократії. Боже ми, ми представники буржуазної демократії, коли не будь в минулому не сходилися з ним в своїй провідній думці, в методах державного будівництва, але ми повинні підкреслити те, що в ім'я інтересів української демократії, коначного успіху в боротьбі за українську Республіку і ради тих жертв, треба саме таку лінію заступати Голові Республіки. На цьому ґрунті і в цій майбутній діяльності на користь українського народу, ми обіцяємо Голові Республіки, на ґрунті проголошеного їм волевого слова, найповніше співділяння. Зазначаючи на-прикінці <sup>6</sup> своє відношення до Ради Республіки, ми гадаємо, що Р.Р. буде дійсно орган-національним. Ми заступаємо ту думку, що зараз, коли ми перебуваємо поза межами своєї території, треба берегти те, що ми маємо, цінити ту лінію, яку ми вибрали. Всі нові експерименти треба залишити до другого кращого моменту, коли ніщо не буде так загрозувати, коли ми будемо на своїй території, коли ми станемо перед фактами минулого, коли троє буде будувати державу, тоді розуміється, ми скажемо, що кожному треба свої методи державного будівництва. Але поза межами своєї території ми повинні мати <sup>один</sup> ~~один~~ мірило, тільки тоді ми вийдемо з того трагічного становища, в якому опинилися. В Раді Республіки ми повинні виробити закони, перетворити цілі галузі державного життя — це наша основна думка; не для того ми боролися, не для того неслися жертви, щоб тепер перенівати брудну білизну. Ми гадаємо, що ті



жертви, перед якими ми схилили сьогодні голови, вимагає в першу чергу більшого розуміння інтересів державності. Ми дивимось в майбутнє без зайвого оптимізму, але в нас не <sup>має</sup> пессимізму. Ми розуміємо, що при таких політичних, економічних та соціальних обставинах, які були на Україні, більшого успіху не можна було досягнути. В тих умовах нашого життя, в яких Україна проіснувала три роки революції, якої не визнавали ці народи, в таких умовах іншого шляху не могло бути. Ми гадаємо, що ці обставини були <sup>і</sup>є ще на стільки тяжкі, що тільки загальним зусиллям ми можемо дочекатись реальних наслідків, але ми все таки не можемо вимагати того, чого ніхто не може виконати на підставі того світового процесу, на шляху якого ми стоїмо. Ми маємо право сказати, що зусилля всіх політичних груп від правих до лівих і всього українського громадянства, дадуть свої позитивні результати. Все, що ми здобули, будемо берігти на дилі, бо тепер не маємо потреб займатися рахунками. Разом ми повинні ~~бути~~ бити ворога, а коли побємо, тоді кожен дасть собі раду.



"В Р О Б О В А" ЧИМНА РАДИ РЕСПУБЛІКИ СЛ. КОВАЛЕВСЬКОГО  
ВИГОВОРИНА НА ЗАСІДАНІ РАДИ РЕСПУБЛІКИ з 3-го ЛЮТОГО 1921 Р.

п. Ковалевський" Панове депутати. Коли ми оглядаємось на перей-  
дений шлях, шлях трьох років боротьби за визволення української  
держави, то ми мусимо підкреслити два основні моменти: перший момен-  
т це є зріст ідеї української державності в сер<sup>д</sup>щині держав, другий  
момент-це зріст <sup>ідеї</sup> української державності в-зовні, за кордоном. І те  
і друге є безперечно завоювання української демократії, а сказав  
би, завоювання української національної революції. Коли ми прига-  
даємо, Панове, перший момент боротьби за українську державу, коли ми  
пригадаємо з яким не-великим апаратом виходив державний центр на  
тернястий шлях боротьби за визволення українського народу, ми поба-  
чимо, що на вило його була стихія, не пробуджена навіть стихія, що  
приймала гасло української державності по стільки, по скільки во-  
но було зв'язане з гаслом соціальної революції. Сама по собі ідея  
українського визволення, ідея, що характеризує певні психологічні  
рис народних мас, <sup>на була ідеї</sup> ним завоює. Коли повернутися до цього <sup>НК</sup> самого  
моменту, то можна побачити, що була горстка, мала горстка безумців,  
яка виходила з надр малої по численості української інтелігенції,  
яка <sup>взяла</sup> національну ідею за свою основу, яка написала її на св-  
лому прапорі і яшла чесно на протязі трьох років. Ми, народні ре-  
спубліканці не дунаємо зараз підкреслювати темні моменти нашої  
боротьби, ми гадаємо <sup>що</sup> ~~що~~ навіть, ті темні моменти повинні були бути  
о скільки була боротьба за українську державу, бо це є певний про-  
цес, в якому виступають певні сили, в якому ці сили кристалізую-  
ться на різні політичні табори. Я хочу в особливому приємніть під-  
креслити той факт, що українська інтелігенція на якіс табори не  
була поділена, вона ці ідеї проносила чесно і свято на протязі  
трьох останіх <sup>ли</sup> років. Правда, ця інтелігенція розколомалася по своїм  
ідеям на різні політичні табори і можна багато закинути останнім  
що до їхнього метода державного будівництва, але ми не можемо за-  
кинути їм в основному, що вони всеж таки ідею національного визво-  
лення, в цілому приймають і розуміють. На протязі трьох років боро-  
тьби за визволення України наші народні маси національно зросли



ті народні маси які раніш тільки не свідомо підходили до гасла української державності, тільки шукали його, зараз ті народні маси приймають це гасло повній мірі і пишуть його в історію України своєю кров'ю, утворенням т.ч. повстань, якіє зараз на Україні, які переходять широкою хвилею від Збруча до Вілгороду. <sup>Укр.</sup> Перше завоювання української національної революції перше завоювання українського народу, яке ми рахуємо своїм обов'язком тут підкреслити

/Входить до залі П.Головний Отаман-Симон Петлюра.  
в супроводі П.Голови Ради Міністрів./

Але, Панове, коли ми підійдемо до другого моменту, до простої свідомості про Україну у західних народів, то ми можемо сказати, що там, де було порожнє місце в свідомості європейських народів, де саме слово "україна" зустрічалось з певним не довірам, де негувалось саме поняття українського народу та боротьба його за свою державність, - Панове, можемо сказати, що зараз ці народи, які, може до нас не прийшли ще з реальною допомогою, але які йдуть до нас сьогодні, бо ці народи рахуються <sup>3</sup> Україною, як такою, рахуються з нашими народними масами, ми підкреслюємо цей момент тому, що це колись сальний факт в нашій державності, бо та Україна, що протягом кількох століть спала мертвим сном під опікою московських царів, яка загубила решту своїх законів, яка не мала права навіть на культурно національний розвиток, - стала для держав Європи міжнародним об'єктом визнання, чи хочби не визнання. Коли ми пригадаємо Версейський договір, / я хочу зазначити, що не належу до тої фракції яка може йому щось закидати / то я признаю, що цей договір спричинився до того, що цілий ряд держав європейських визнав Україну, що в тодішніх умовах життя, в яких перебували ми під час боротьби за визволення України, іншого шляху і виходу не було. Проте нас ~~визнали~~ не тільки центральні держави, які стояли на вершині свого торжества, але і цілий ряд держав, які повстали на терені буйної російської імперії і також провадили боротьбу за своє визволення. Вони зараз опинилися в кращому становищі: свої країни визнані Європою не тільки де-факто, але і де-юре, ми представники сорока-мільйонного народу, який претендує на визнання по праву і вже давно завоював собі це право, можемо тільки вітати цей факт і висловити одне тільки глибоке переконання, що У.Н.Р. займе серед всіх цих народів не останнє, а перше місце. Не так давно був третій акт великого міжнародного значіння <sup>і такою не великою знаністю</sup> для майбутніх



## О Б І Я Н Н Я

Українська пресова агенція /Українпрес/

Ч 85

2 березня 1921 року

Ч 85.

## УКРАЇНСЬКА Ц Е Р К В А .

РІВНЕ, 30 СЕРПНЯ. Захляк сходом Найсвятішої Церковної Ради, на чолі якої стоїть перо і прот. Дінінський, більшовицька влада здійснила переслідування. ii.

Результатом працями того ладається те, що Церковна Рада стала цілком на ґрунт відокремлення церкви від держави, не пов'язується з більшовицями.

В значно гіршому стані знаходяться Кирило-Метод. Брацтво, що стоїть в опозиції до Церковної Ради в справі відокремлення церкви. Це викликає проти неї репресії з боку більшовиків з боку Кирило-Мет. Брацтва функціонує дуже слабо.

Нерастунувши з тим, теримість більшовицької влади, Церковна Рада співає як найгірше перевести українізацію церкви революційним шляхом. Зараз йде перелом на українську нову службову книгу, політич. зростається українське церковне діло.

Українізація церкви йде дуже гарно. В Львові - 7 цільних українських церков, в Одесі - 2. На деяких невеликих містах є тільки церкви українські.

Гірше справа стоїть на Волині і Поділлі, де захляк агітації з наміром, що українізація церкви ще є захована умія, де католицтво, населення ставлять недовіряючи зі застереженнями. Але все таки українізація церкви поширюється. /Українпрес/.

## СТАН УРОЖАЙ.

ТАРНОПІЛЬ, 30 СЕРПНЯ. Ними екстремні остаточні відомості про стан урожаю на Україні і зокремі в "Галицькій Федерації" ці відомості подаються більшовицьким Центральним Статистичним управлінням, під заголовком:

"Стан врожаю в травні на 15 червня" Подано пересічні дані по ряду всіх гатунків врожаю по п'яти- великій системі:

І. У К Р А І Н А	а/Лівобережжя	- 2,6
	б/Правобережжя	- 3,2
	в/Подільє	- 1,9

-----  
 Середнє - 2,6

II. Р. С. Ф. С. Р. - 1,8

-----  
 Середнє в радянській Федерації - 2,2

Цілком очевидно, що коли більшовицьким не вистачає вказати



Знає хліб України то і то хліба для прекору всієї Свіда-  
нії не вистарчить і петрієвський піднос не він: /Українапрес/

233

## З Б Р Е Х А Н Н Я

Львів, 30 СЕРПНЯ. Це кажуть селяне на повідомлення більше  
вищої влади про збільшення в зв'язку з голодом натурального  
податку ВТРОМ. Оголошено це до 1 вересня має бути зване 20%  
натур податку Закінчена справа має бути на 1 листопада.

Крім того іде підготовити праця по переведенню  
поверт податку, по додатковій розкладці а до того все в рахунок  
податку - вже стягнута з усіх мушних поміщицьких земель десяти-  
світ і третя частина з козовиці.

Селяне це вже знають і готуються до опору. Кажуть,  
загинемо а не дамо. /Українапрес/

УКРАЇНСЬКА ПРесоВА АГЕНЦІЯ



C Y R K U L A R Z  
U K R A I N S K I E G O B I U R A P R A S O W E G O

---

N.83 25 sierpnia 1921 r.

N.83

---

S P R O S T O W A N I E

nego. Nas proszą o powiadomienie, że wiadomości o kapitulacji Głównego Atamana S. Petlury i o uznaniu przez władzy sowieckiej, umieszczone w prasie bolszewickiej i w części prasy zagranicznej są zupełnym wymysłem.

Te prowokacyjne wieści są jedynie ponownym świadectwem bezsilności władzy bolszewickiej, która pod wpływem ukraińskiego nacjonalnego ruchu powstańczego, prowadzonego na Ukrainie pod hasłami Ukraińskiej Republiki Ludowej, jakiej wybitnym wyrazicielem jest S. Petlura, chce kłamstwem i prowokacją zdeskredytować faktyczną reprezentację władzy Ukraińskiego Narodu w oczach świata i tem uratować swe zachwiane stanowisko.

ani Główny Ataman, ani Rząd U.N.L. nie zamierzają prowadzić żadnych pertraktacyj z bolszewikami, którzy krwią i żelazem osiągnęli bezprawnie panowanie na Ukrainie.

Ukraińskie Biuro Prasowe



## Z I R K U L A R

DES UKRAINISCHEN PRESSBUREAU

N.83 25 August 1921 j.

N.83

## R I C H T I G S T E L L U N G

Wir werden gebeten, mitzuteilen, dass die Nachrichten ueber die Kapitulation des Oberatamanes Petliura und darueber, dass er die Sowjetregierung anerkannt hatte, welche durch die bolschewistischen und einen Teil der auslaendischen Presse verbreitet wurden, ganz aus der Luft gegriffen sind.

Diese Provokationsnachrichten bilden wiederum ein Zeigniss der Ohnmacht der Sowjetregierung, welche unter dem Drucke der Ukrainischen nationalen unter den Losungen der Ukrainischen Volksrepublik, deren Hauptrepresentant S. Petliura ist, gefuehrten Aufstandsbewegung die wirkliche Vertretung der Ukrainischen Regierung in den Augen der Welt verdaechtig zu machen und dadurch ihre erschuetterte Stellung zu erhalten sucht.

Weder der Oberataman Petliura noch die Regierung der Ukrainischen Volksrepublik haben im Sinne keine Verhandlungen mit den Bolschewiken zu fuehren, welche mit Blut und Eisen die Herrschaft in der Ukraina erlangt haben.

Ukrainisches Pressbureau.



перспектив вартості державності, це акт визнання Польщею української Народної Республіки. Ці факти міняються, але факти залишаються. Ці факти визнання України нічим не можуть стартити зі сторінок української історії. Я, як член партії Н.Р., заявляю, що я переконаний в тому, що виходячи з того, що ми знаємо з Польщі, виходячи з того, що стара ворожнеча цілком стерта, що змінюється і на далі. Ми гадаємо, що в дальнішому може бути час, коли ці два народи виступлять знову в обороні своєї волі. Ми не можемо, констатуємо ці два величезні здобутки української держави, не зупинитись на тому, чимими зусиллями це все здобуто. Ми повинні сказати, що ці величезні завдання, які лягають в основу нашої майбутньої волі, здобуті зусиллями народу українського-солдатства, робітництва, та трудової інтелігенції. Може мені, як представнику партії буржуазно-демократичної, і не лишилося промовити ці слова / але це є той факт, з яким ми повинні рахуватись. На жаль міждержавство українське не виявило тої сили, яку воно повинно було виявити; але я хочу підкреслити, що ця дрісна буржуазія прийняла до того глибокого переконання, що по-ва державою українською не може бути для неї життя, з тим сильним правом захищеною ми, народні республіканці, ідеологією буржуазної демократії, розвиток нашого українського народу, який в недалекий час займе значне місце в будівництві української держави. Нарід український, демократія, та трудові маси його дійсно витратили колосальні зусилля і принесли більше, ніж могли принести: кров свою, своє зруйноване господарство; але ці зусилля були керовані тими, хто <sup>по мій</sup> керує народом. Це є те, що називається державним центром. Ми повинні сказати, Панове, що виступаюмо тут, не як емігранти, а як правні виступники свого народу, з яким ми зусили ми зв'язку, через те, що наш державний центр, на протязі трьох років зумів вести одну основну лінію. Вона полягає в тому, що на вірхид <sup>лась</sup> ні в праву, ні в ліво, що не сходила з раз національного шляху боротьби і ця боротьба може припинитись тільки тоді, коли свобода українського народу буде цілком забезпечена. Мені в імені фракції Н.Р., приємно констатувати те, що ми не розходимося з тим, що було сказано ступаюму слові Голови Республіки. А з тим сильним приємністю означає і підкреслює те, що у всіх визволеннях



у всіх змаганнях, в основній лінії, яка проводилась державним центром, з колющими зусилля і витрати ума і серця нашого Голови Республіки, Головного Отамана Симона Васильовича Петлюри. І скажу біля того, Панове, коли не було цієї лінії, цього глибокого переконання і віри в нарід, то ми сиділи в тому ~~ж~~ положенні, в якому знаходяться російські представники в Парижі. І там, де основна лінія хитається, де весь час шукають методів і шляхів для боротьби за визволення своєї країни, там не може бути ні ~~ж~~ провідної лінії, ні певного успіху. Рідними зусиллями в роботі Пана Головного Отамана Симона Васильовича Петлюри на протязі трьох років за <sup>Імперією</sup> українську державу ~~ж~~ те, що він живився вірним гаслу української Народньої Республіки, гаслу української демократії. Може ми, як представники буржуазної демократії, коли не будь в минулому не сходилися з ним в своїй провідній думці, в методах державного будівництва, але ми повинні підкреслити те, що в ім'я інтересів української демократії, коначного успіху в боротьбі за українську Республіку і ради тих жертв, треба саме таку лінію заступати Голові Республіки. На цьому ґрунті і в цілі майбутньої діяльності на користь українського народу, ми обіцяємо Голові Республіки, на ґрунті проголошеного їм вступного слова, найтоваришче співділання. Завна-  
чаючи на-прикінці свого <sup>є</sup> відношення до Ради Республіки, ми гадаємо, що Р.Р. буде дійсно орган національний, ми заступаємо ту думку, що зараз, коли ми перебуваємо поза межами своєї території, треба берегти те, що ми маємо, цінити ту лінію, яку ми вибрали. Ці нові експерименти треба залишити до другого крайнього моменту, коли ніщо не буде ~~ж~~ загрожувати, коли ми будемо на своїй території, коли ми станемо перед фактами минулого, коли треба буде будувати державу, тоді розуміється, ми скажемо, що кожному треба свої методи державного будівництва. Але поза межами своєї території ми повинні мати <sup>одну</sup> армію, одно мірило, тільки тоді ми вийдемо з того трагічного становища, в якому опинилися. З Ради Республіки ми повинні виробити закони, перетворити вищі галузі державного життя — це наша основна думка; не для того ми боролися, не для того неслися жертви, щоб тепер переживати брудну білизну. Ми гадаємо, що ті



жертви, перед якими ми схиляли сьогодні голови, вимагають в першу чергу більшого розуміння інтересів державності. Ми дивимось в наблищені сес заповного оптимізму, але в нас не <sup>має</sup> пезимізму. Ми розуміємо, що при таких політичних, економічних та соціальних обставинах, які були на Україні, більшого успіху не можна було досягнути. А тих умовах нашого життя, в яких країна проіснувала три роки революції, якої не визнавали ще народи, в таких умовах іншого вляху не могло бути. Ми гадаємо, що ці обставини були ~~і~~ <sup>і</sup> де ми стільке тяжкі, що тільки загальним зусіллям ми можемо дочекатись реальних наслідків, але ми все таки не можемо вимагати того, чого ніхто не може виконати на підставі того світового процесу, на вляху якого ми стоїмо. Ми маємо право сказати, що зусілля всіх політичних груп від лівих до лівих і всього українського громадянства, дадуть свої позитивні результати. Все, що ми здосули, будемо берегти на далі, бо тепер не маємо потреб заніматися рахунками. Разом ми повинні йти бити ворога, а коли побємо, тоді кожен дасть собі раду.



"ПРОГОВА ЧЛЕНА РАДИ РЕСПУБЛІКИ ОМ. КОВАЛЕВСЬКОГО  
ВИГОВОРЕНО НА ЗАСІДАНІ РАДИ РЕСПУБЛІКИ 8-ГО Листопада 1921 р."

п. Ковалевський "Панове депутати. Коли ми оглядаємось на пере-  
дений шлях, шлях трьох років боротьби за визволення української  
Держави, то ми мусимо підкреслити два основні моменти: перший момент  
це зріст ідеї української державности в середині Держави, другий  
момент-це зріст <sup>ідеї</sup> української державности в-зовні, за кордоном. І те  
й друге є безперечно завоювання української демократії, а сказав-  
би, завоювання української національної революції. Коли ми прига-  
даємо, Панове, перший момент боротьби за українську Державу, коли ми  
пригадаємо з яким не-великим апаратом виходив Державний центр на  
тернистий шлях боротьби за визволення українського народу, ми пова-  
чимо, що на його було стіхія, не пробуджена навіть стіхія, що  
приймала гасло української державности по стільки, по скільки во-  
но було зв'язане з гаслом соціальної революції. Сама по собі ідея  
українського визволення, ідея, що характеризує певні психологічні  
риси народних мас, <sup>не була ще</sup> ~~ли~~ засвоєна. Коли повернутися до цього <sup>ж</sup> самого  
моменту, то можна побачити, що була горстка, мала горстка безумців,  
яка виходила з недр малої по численості української інтелігенції,  
яка ~~завдала~~ <sup>завдала</sup> національну ідею за свою основу, яка написала її на  
воєному прапорі і йшла чесно на протязі трьох років. Ми, народні ре-  
спубліканці, не думаємо зараз підкреслювати темні моменти нашої  
боротьби, ми гадаємо ~~що~~ <sup>що</sup> навіть ті темні моменти повинні були бути,  
о скільки була боротьба за українську Державу, бо це є певний про-  
цес, в якому виступають певні сили, в якому ці сили кресталізую-  
ться на різні політичні табори. Я хочу з особливою приємністю під-  
креслити той факт, що українська інтелігенція на якій табори не  
була поділена, вона ці ідеї проносила чесно і свято на протязі  
трьох <sup>ж</sup> останніх років. Правда, ця інтелігенція розкололася по своїм  
ідеям на різні політичні табори і можна багато закинути останнім  
що до їхнього метода державного будівництва, але ми не можемо за-  
кинути їм в основному, що вони всею такою ідеєю національного визво-  
лення, в цілому приймають і розуміють. На протязі трьох років боро-  
тби за визволення України наші народні маси національно зросли,



ті народні маси які раніш тільки не <sup>а</sup>звідоми підходили до гасла української державності, тільки шукали його, <sup>а</sup>зараз ті народні маси приймають це гасло <sup>його</sup> в повній мірі і пишуть <sup>до</sup> в історію України своєю кров'ю, утворенням тих повстань, які <sup>які</sup> зараз на Україні, <sup>це</sup> проходять широкою хвилею від Збруча до Білгороду. <sup>Перше завоювання</sup> Української національної революції, перше завоювання українського народу, яке ми рахуємо своїм обов'язком тут підкреслити

/Входить до залі П.Роловний Отаман-Симон Петлюра.  
в супроводі п.Голови Ради Міністрів./

Але, <sup>панове,</sup> коли ми підійдемо до другого моменту, до просто свідомості про Україну у західних народів, то ми можемо сказати, що там, де було поромне місце в свідомості європейських народів, де саме слово "Україна" зустрічалось з певним не довірам, де негува-лося саме поняття українського народу та боротьба його за свою державність, - <sup>панове,</sup> можемо сказати, що зараз ці народи, які, може до нас не прийшли ще з реальною допомогою, але які йдуть до нас сьогодні, бо ці народи рахуютьс<sup>я</sup> Україною, як такою, рахуютьс<sup>я</sup> з на-шими народними масами, ми підкреслюємо цей момент тому, що це коли-сальний факт в нашій державності, бо та Україна, що протилеж кіль-кох століть спала мертвим сном під онікою московських царів, яка зарубила решту своїх законів, яка не мала права навіть на культу-ро національний розвиток, - стала для держав Європи міжнародним е-об'єктом визнання, чи хочби не визнання. Коли ми пригадаємо Берес-тейський договір, / я хочу зазначити, що не належу до тої фракції яка може йому щось закидати / то я признаю, що цей договір спричи-нився до того, що цілий р<sup>яд</sup> держав європейських визнав Україну, що в тодішніх умовах життя, в яких перебували ми під час боротьби за визволення України, нішого шляху і виходу не було. Проте нас визнавали не тільки центральні держави, які стояли на вершині свого торжества, але і цілий р<sup>яд</sup> держав, які повстали на терені бувшої російської імперії і також провадили боротьбу за своє визволення. Вони зараз опинилися в кращому становищі: всі країни визнані Європою не тільки де-факто, але і де-юре. Ми представники сорока-мільйонного народу, який претендує на визнання по праву і вже давно завоював собі це право, можемо тільки вітати цей фа-кт і висловити одне тільки глибоке переконання, що У.Н.Р. займе серед всіх цих народів не останнє, а перше місце. Не так давно <sup>і також великою значимістю</sup> був третій акт великого міжнародного значіння для майбутніх



перспектив нашої державності, це акт визнання Польщею Української Народньої Республіки. Часи міняться, але факти залишаються. Ці факти визнання України нічим не можуть стертися зі сторінок української історії. Я, як член партії Н.Р., заявляю, що я певен в тому, що шляхи, які нас зводять з Польщею, шляхи, по яким стара ворожнеча цілком стерта, не ~~зупиняться~~ <sup>випиняться</sup> й на далі. Ми гадаємо, що в дальнішому може бути час, коли ці два народи виступлять знову в обороні своєї вольності. Ми не можемо, констатувавши ці два величезні здобутки української Держави, ~~не~~ зупинитись на тому, чиїми зусиллями це все здобуто. Ми повинні сказати, що ці величезні завоювання, які лягають в основу нашої майбутньої вольності здобуті зусиллями народу українського-селянства, робітництва, та трудової інтелігенції. Може мені, як представнику партії буржуазно-демократичної і не личило промовляти ці слова / але це є той факт, з яким ми повинні рахуватись. На жаль міщанство українське не виявило тої сили, яку воно повинно було виявити; але я можу підкреслити, що ця дрібна буржуазія прийшла до того глибокого переконання, що по-за державою українською не може бути для неї життя. З тим більшим правом зазначаємо ми, народні республіканці, ідеолог ~~W~~ буржуазної демократії, розвиток нашого українського народу, який в недалекий час займе значне місце в будівництві української держави. Нарід український, демократія, та трудові маси його дійсно витратили колосальні зусілля і принесли більше, ніж могли принести : кров свою, своє зруйноване господарство; але ці зусілля були керовані тими, хто <sup>поки</sup> керує народом. Це є те, що називається державним центром. Ми повинні сказати, Панове, що виступаємо тут, не як емігранти, а як правні заступники свого народу, з яким не згубили ми зв'язку, через те, що наш державний центр, на протязі трьох років зумів вести одну основну лінію. Вона полягає в тому, що не відхиля<sup>мася</sup> ні в право, ні в ліво, що не сходила з раз наміченого шляху боротьби і ця боротьба може припинитись тільки тоді, коли свобода українського народу буде цілком забезпечена. Мені в імені фракції Н.Р., приємно констатувати те, що ми не розходимося з тим, що було сказане вступному слові Голови Республіки. Я з тим більшою приємністю визначаю і підкреслюю те, що у всіх визволеннях



у всіх змаганнях, в основній лінії, яка проходила державним центром, є колюсальні зусилля і витрати ума і серця нашого Голови Республіки, Головного Отамана Симона Василевича Петлюри. Я скажу більш того, Панове, колиб не було цієї лінії, цього глибокого переконання і віри в нарід, то ми сиділиб в тому <sup>ж</sup> положенні, в якому знаходяться російські представники в Парижі. Бо там, де основна лінія хитається, де весь час шукають методів і шляхів для боротьби за визволення своєї країни, там не може бути ні ~~ж~~ <sup>ж</sup> провідної лінії, ні повного успіху. Гідними зусиллями в роботі Пана Головного Отамана Симона Василевича Петлюри на <sup>інш</sup>протязі трьох років за українську державу ~~є~~ те, що він лишився вірним гаслу української Народньої Республіки, гаслу української демократії. Може ми, як представники буржуазної демократії, коли не будь в минулому не сходилися з ним в своїй провідній думці, в методах державного будівництва, але ми повинні підкреслити то, що в імені інтересів української демократії, коначного успіху в боротьбі за українську Республіку і ради тих жертв, треба саме таку лінію заступати Голові Республіки. На цьому ґрунті і в цій майбутній діяльності на користь українського народу, ми обіцяємо Голові Республіки, на ґрунті проголошеного їм вступного слова, найповніше співділання. Зазначаючи на-прикінці свого <sup>є</sup> відношення до Ради Республіки, ми гадаємо, що Р.Р. буде дійсно орган національний. Ми заступаємо ту думку, що зараз, коли ми перебуваємо поза межами своєї території, треба берегти те, що ми маємо, цінити ту лінію, яку ми вибрали. Всі нові експерименти треба залишити до другого кращого моменту, коли ніщо не буде нам загрожувати, коли ми будемо на своїй території, коли ми станемо перед фактами минулого, коли тре буде будувати Державу, тоді розуміється, ми скажемо, що кожному треба свої методи державного будівництва. Але поза межами своєї території ми повинні мати <sup>один</sup> ~~аршин~~ <sup>аршин</sup>, одно мірило, тільки тоді ми вийдемо з ~~т~~ <sup>т</sup> трагічного становища, в якому опинилися. В Раді Республіки ми повинні виробити закони, перетворити вищі галузі державного життя — це наша основна думка; не для того ми боролися, не для того несли жертви, щоб тепер перебивати брудну білизну. Ми гадаємо, що ті



жертви, перед якими ми схилили сьогодні голови, вимагають в першу чергу більшого розуміння інтересів державности. Ми дивимось в майбутнє без зайвого оптимізму, але в нас не <sup>ма</sup> є песимізму. Ми розуміємо, що при таких політичних, економічних та соціальних обставинах, які були на Україні, більшого успіху не можна було досягнути. В тих умовах нашого життя, в яких Україна проіснувала три роки революції, якої не завнали ще народи, в таких умовах іншого шляху не могло бути. Ми гадаємо, що ці обставини були <sup>іс</sup> ~~ф~~ ще на стільки тяжкі, що тільки загальним зусиллям ми можемо дочекатись реальних наслідків, але ми все таки не можемо вимагати того, чого ніхто не може виконати на підставі того світового процесу, на шляху якого ми стоїмо. Ми маємо право сказати, що зусилля всіх політичних груп від правих до лівих і всього українського громадянства, дадуть свої позитивні результати. Все, що ми здобули, будемо берегти на далі, бо тепер не маємо потреб заніматися рахунками. Разом ми повинні йти бити ворога, а коли побемо, тоді кожен дасть собі раду.



Тяжкі зовнішні обставини, що примусили нас відступити на терен Польщі, не сприяли відкриттю представницького органа на землі рідній, і ми мусимо зібратись тепер тут на чужім терені, аби Державна Влада почула голос сконсолідованого громадянства українського і керувалась ним надалі в державній роботі.

Трудна і надзвичайно відповідальна роля припадає Раді Республіки. Перед нею стоїть ціла низка справ, які не могли бути залагоджені раніш і які конче потрібно розв'язати, бо від цього залежить скорше досягнення мети, до якої всі ми прагнемо.

Головне завдання наше - зберегти незломність національно-державної волі. Не розпоршитись, а йти вперед з повною вірою і з непохитним стремлінням зробити все, щоб здобути народові українському свободу і суверенність. Міцно стояти на своїй пості і не здавати позицій за ніяку ціну. Скупити всі сили національні, сконцентровати волю свою до певних акцій і розпочати в спільному єднанні планомірну творчу роботу, в якій би не пропало даремно ні одно зусілля, що могло б сприяти виконанню наших завдань.

Виявивши непохитну волю свою до здобуття незалежної держави і міцно обєднавшись в почутті національної єдності та державної дисципліни, ми зможемо переконати світ, що східне питання без нас розв'язане бути не може, і що Україна мусить бути визнана, як самостійна Держава.

Додержуючись цієї непохитності, не підпадаючи стороннім впливам - хоч би й хвилими, - що досі часом ослаблювали нас, проводячи вже випробовану раніш, але зміцнену і поглиблену тепер лінію У.Н.Р., ми здобудемо потану до себе і визнання нас.

Коли, під час нашої політично-національної революції, ми скинули старі форми чужого державного ладу, нас називали бешкетниками, бандитами, здібними тільки руйнувати, але останні два роки показали державам світу, що ми сила і будуєча і організуюча, і тоді почали вони ставитись до нас уважніше. В



становищі такого заінтересовання вислідом нашої боротьби за державну незалежність держави світу перебувають і нині.

Рада Республіки повинна це заінтересовання зміцнити і перетворити в чинник, сприяючий успішному закінченню нашої визвольної боротьби. А це може статись тоді, коли Рада Республіки, покликана життям до створення консолідації наших сил, допоможе українському громадянству, обєднавшись коло неї виробити сталу єдину, міцну волю, яка, не зважаючи на тимчасові невдачі та несприятелі обставини, доведе націю до здійснення поставленої мети.

Моральний багаж наш великий. Не раз давали ми докази нашої політичної чесноти і своїх союзників не зраджували. Ми поклали гекатомби жертв і кладом їх і тепер. Ми створили не тільки осередок, центр, до якого прислухається вся Україна, до якого тягнуться руки за поміччю, якого ждуть, до якого зетять думки з кожного кутика України, від якого чекають спасення, а й певні <sup>значні</sup> досить цінності в обсягу культурно-національного життя, що увіходять до життя не одного, піднімаючи рівень народу нашого на вищий щабель. Замок наш з населенням України, не зважаючи на те, що перебуваємо ми за її кордонами, ідейно, психологічно тривкий, міцний. І ця оцінка нашої роботи, це довіря, за для якого ми мусимо ще більше напружити свої сили, аби виступити перед цілим світом, як свідомі нація, яка бажає одного - спокійного, але самостійного життя, являється порукою позитивних наслідків наших зусиль.

Через цей постійний, міцний контакт з народом ми добре знаємо, чого прагне він. Наш народ політично виріс за ці роки визвольної боротьби і під тиском чужої окупантської влади російської, чи то денікінсько-брангелевської, чи то більшовицької ясно зрозумів, що тільки своя народна влада забезпечить йому лад, карність і економічний розвиток, - ці підвалини державного життя. В основу життя свого державного він кладе принципи демократичності, він вимагає поваги до прав своїх і, що головне, не допустить єдиноліччя влади. Як показав історичний досвід, спроби нагнати народів українському волею єдиної людини завжди терпіли невдачу, і авантюри в цьому напрямку тільки руйнували життя, ослабляли опірність чужим впливам, кидали Україну в обійми чужої *організації*.



Переходячи до чергових наших завдань і вирішуючи з них ті вирішення яких законом від 9 <sup>Січня</sup> одкладається надалі, я мушу зазначити, що перша наша думка, перша найпильніша справа наша — це турбота про армію. Перше завдання — зберегти її єдність, захитсити її від сторонніх шкідливих впливів, забезпечити її харчуванням, забезпечити культурно-освітні потреби, щоб вона була морально і фізично здорова. Треба обов'язково перевести переорганізацію її, для чого використати чужоземних консультантів-інструкторів, як це було у всіх державах на перших ступінях їх самостійного життя. Треба переглянути всю систему військової нашої справи з боку організаційного, звернути увагу і на переорганізацію центральних військових установ, використавши для цього досвід і знання членів Вищої Військової Ради.

Коли ми це зробим, то будемо мати міцний апарат для керування військовою справою, будемо мати готові кадри для майбутньої великої української армії. Крім того треба звернути увагу і на оборону Держави і виробити певну програму, з якою тільки і можемо ми будувати життя на Україні. Так само треба практично, закордавичим шляхом розв'язати справу заопікування раненими, каліками, ветеранами та уділенні їм належної компенсації за ті труди та жертви, які принесли вони для нашої визвольної боротьби.

Далі йде важке питання про організацію влади, і на черзі стоїть перегляд усієї системи нашого державного урядового апарату пристосування його до державних потреб, перегляд програм і статутів кожного Міністерства. Рада Республіки допоможе це зробити і дасть свої авторитетні директиви, що до певної лінії, якої повинно триматися в цій справі Правительство.

Треба звернути увагу на окремі галузі державного життя, треба розібратися в тому блянсі, який придбало кожне Міністерство за цей час. Треба виробити інструкції, порадики, з якими б рахувався влада, як з вказівками авторитетної інституції.

Економічне життя України звертає на себе велику увагу. Післяшої руїни, в яку занули його більшовицькі експерименти, ми маємо відновити його в найскорший час, а для того повинно виробити певний план і підготовчі міри. Звичайно в цій справі може відіграти велику роль приватна <sup>торговельно-промислових кон</sup> ініціатива, але, даючи їй певну можливість для праці, ми повинні дбати, аби не було з її боку



експлуатації народу, а лише користі для держави.

X

в релігійній с.

Так само велику увагу слід звернути на інтереси пролетаріату України. Ми повинні поставитися з великою увагою і планом до його розвитку, якому належатиме одне з перших місць у відбудові економічного життя нової Західної України.

Викладаючи гасло диктатури пролетаріату, бачимо, що це означає диктатуру над пролетаріатом і значить його до цього часу не можна вважати такою матеріальною руїною, так пошкодженою, що для нього є першим завданням, шляхом широкого соціального законодавства, могли пролетаріату піднятися до належної соціальної висоти та стати лідером в суспільстві однією з чинних державного життя України. Не розриваючи зі збільшеними елементами бідності треба переводити, але поліпшати умови життя і праці, зацікавуватись робітництвом, утворити норми життя його на зразок інших широ-демократичних держав.

Інтелектуальний пролетаріат, — урядовці наші, — також повинні бути зацікавлені, і їх треба поставити в такий стан, щоб вони, будучи в багатій країні, не терпіли нужди, а виконували свої функції в умовинах, як з боку матеріального, так і культурно-підвищеного, що більш сприятливих для інтересів Держави.

Фінансове становище наше тяжке, і головний чинник з цього, який ми залишили свій терен. Треба виробити заходи для його поліпшення, підготувати певний план фінансової політики.

Що до шляхів України, цього мерзого економічного життя, то ми будували їх, проведенні нових залізниць та перебуванні в одній залізничного теру на вузько-товарний /європейського типу/, брак залізничного інвентаря і т.п. так саме потрібно мати певну, а дедалі вироблену програму, яку прийдеться здійснювати, по повноті на Україну.

Що до відбудови Церкви Української, то тут такої треба мати певний план церковного будівництва, а окрема подбати про те, щоб всі книги Святого Письма й інші книги для церковних служб були перекладені, щоб кадри національного священства були підготовлені, щоб рядом мір наша молода Церква позбавлялась од того шкідливого впливу, який залишила після себе стара бюрократична російська церква з її мертвими формами і змістом позбавленим Духа Святого. Особливу ж увагу слід звернути на внесення духа націоналізму



в обряди церковні, як і на прищеплювання національного стилю в будівлі церков українських.

В сфері законодавства нашого слід звернути увагу на переведення кодифікації існуючих законів і на вироблення нових, як в обсягу права кримінального так і цивільного, в зв'язку з тими змінами, які відбулися в житті та свідомості народу нашого після перемоги цієї соціально-політичної революції.

Найважливішу увагу треба звернути на народну освіту в державному масштабі. Велике захоплення і глибокий інтерес народу до освіти є порукою того, що робота державна зустріне тут з широкою ініціативою громади. Законодавча і практична праця мають ці зусилля громади і держави зєднати в єдине русло національної освіти і виховання.

В справі співжиття з іншими націями, що заселяють Україну ми, як відомо, з перших часів нашої національно-державної праці стали на шлях, заповіданий нам західною демократією та старожитніми нашими вольностями демократичними. Натерпівши самі під чужим пануванням, ми не хочемо, щоб хтось інший панував себе насильником в нашій Республіці.

Закон про національно-персональну автономію гарантує можливість нормального розвитку національних меншостей заселяючих Україну. І до спільної согласованої праці на добро краю, до державного будівництва на широ-демократичних засадах повинні ми кликати всі нації, що заселяють простори України. Завданням Ради Республіки є виробити ті юридичні норми, по яких в найлегший спосіб можна би було на практиці перевести це співжиття та співпрацю всіх громадян Української Республіки.

Рада Республіки повинна розмежувати свої функції і функції Ради Міністрів, яка, звільняючись від законодавства, могла би свободніше зайнятися тепер роботою виконавчою.

В спільному єднанні законодавчої і виконавчої влади ми знайдемо простішу і коротшу лінію, якої нам треба триматись і будемо уявляти з себе той міцний осередок, до якого буде примушена приєднатись здорова частина нашої еміграції.



Виділяючись в окремий державний організм, ми не можемо забувати, що тільки з співжиття з українським народом, тільки в українській Батьківщині, а особливо треба звернути увагу на її державні органи, що можуть і мусять увійти з нами в найтісніший контакт. Це державні державні освітні установи Чорноморського Басейну, серед яких особливо грає першу роль, і з якими сполучившись, будемо мати велике значіння серед держав Європи.

Не забудьмо і колись наших, що в деяких державах займають величезні обсяги, творять українське життя, гуртуються в національні організації. Ми повинні мати з ними певний зв'язок і, взявши на увагу все, що сприяє їх зросту підтримати їх всіма засобами. Вони повинні прийти в нас, як вірять в нас Україна, яка чекає і жде нас, як сподіватися від армії чужоземського.

Будьмо ж міцні, виявимо незломність нашої волі, сконцентруймо сили свої, сконцентруймо зусилля і тоді ми вийдемо побідниками з важкої боротьби за долю України за долю трудящого рідного народу українського, і тоді героїська боротьба нашої армії, що три роки кров'ю своєю кров'ю широкі лани України що не зневіряючись, хоч хвилиною часом і знесилюючись під ватого свого хреста, і завжди міцно тримає в своїх стомлених руках прапор незалежної України, - звичається повним успіхом.

Я почав своє слово згадкою про нашу славетну Армію. Згадаймо її і кінчаю його, схиливши свою голову перед беззавітною любов'ю її до нашої дорогої Батьківщини, а тим лицарям, що полягли смертю добрих за визволення її, проголосуючи вічну пам'ять.

Бажаю повного успіху Раді Республіки з її відповідальній праці на благо нашого Народу.

Петлюра. /р.б./  
Голова Директорії Головний Голова Військ І.Н.І.  
3 лютого 1921р.  
З оригіналом згідно.

М. Миславський  
Верстувальний Голова Директорії





Селянство, цей головніший своєю численністю чинник України, повинно притягти особливу увагу Ради Республіки, яка заохочується не тільки піднесенням його культурного рівня та організації, але очевидно підготувати і ряд мір державного масштабу з обсягу земельної політики, які сприятимуть в майбутньому переведенню земельної реформи. Зазначені міри мають переслідувати економічний добробут і забезпечення політичного впливу на державні справи селянства, як найголовнішої частини нашого населення.



Українська Народня Республіка.

## УНІВЕРСАЛ

РАДИ РЕСПУБЛІКИ ДО УКРАЇНСЬКОГО НАРОДУ.

Віками мучився Український народ під властю чужоземців. Ці чужоземці захопили родючу землю українську й заставили наш народ на них робити.

Після того як було скинуто російського царя, український народ не схотів більше терпіти господарювання чужинців-росіян в своїй хаті, він сам рішив стати хазяїном на своїй землі—Україні. Український народ створив свою самостійну Народню Республіку.

Та не так думали наслідники царського правительства, московські большевики-комуністи. Вони зруйнували свій край—Росію і схотіли пожитися тим хлібом, який український народ потім і кров'ю приробив на своїй землі. Большевики з своїм грабіжницьким військом напали на Україну й вивозять з нашого краю не тільки харчові запаси (хліб, сіль і т. п.), а все, що їм попадеться на очі: машини, інструменти, залізо, вугіль, вагони, підриваючи таким чином основи життя й праці українського селянства й робітництва.

Були між нашим народом такі довірчиві люде, які ждали, що прийдуть росіяне-комуністи на Україну і встановлять для нас добрі порядки.

І не тільки російські большевики-комуністи зазіхають на добро українського народу. Російські пани та генерали Денікін і Врангель свій головний напад робили на Україну, щоб заволодіти її багатствами й панувати, як раніше, над нашим народом.

ТЕПЕР, ПІСЛЯ ДОВГИХ МУК І ЗНУЩАННЯ РОСІЙСЬКИХ БОЛЬШЕВИКІВ, ПІСЛЯ РОЗСТРІЛІВ І КАТУВАННЯ РОЗІВРАЛИ УКРАЇНСЬКІ ЛЮДЕ, ДЕ ПРАВДА І ХТО НАШОМУ НАРОДОВІ ДРУГ, А ХТО ВОРОГ.

І большевики і денікінці (чи врангелівці) це все люде московські, що дивились і дивляться на українців не як на рівноправний і повноправний народ, а як на робочу худобу, яка повинна слухати свого пана московського генерала або московського ж комуніста-большевика.

Кращі сини українського народу не вірили облесливим словам московських комуністів. Вони зібрали хоч невелику, але сильну духом армію, яка три роки билася за волю рідного краю. Цій армії помагав увесь Український народ, який безперестанку то там, то там, вставав зі зброєю в руках проти своїх давніх гнобителів-москвинів.

Ця армія й повстанський народ України не раз виганяли росіян з Української землі, та не мала ця армія головного: їй бракувало зброї та одежі.

Зібравшись на невеликій частині Подільської губернії, ця армія завзято билася з московськими зайдами, але не її була сила. Адже ж ще найбільші гнобителі українського народу—російські царі для того, щоб наш народ не вирвався з московської неволі, зробили так, щоб на Україні не було патронних заводів та фабрик, які виробляють зброю. Тому то й сильніші за нас московські большевики, що у них в Росії заводи виробляють зброю, а на Україні таких заводів не має. Але бувають часи в життю народа, коли любов до рідного краю і ненависть до насильників—чужинців перемагає найсильнішу зброю. Таке чудо відваги зробив український народ, як вигнав з України разом з гетьманцями німецьку окупаційну армію в 1918 році.

Тепер черга настала для большевиків.

ЗНАЙТЕ СЕЛЯНЕ-ХЛІБОРОБИ, РОБІТНИКИ І ВСІ ГРОМАДЯНЕ УКРАЇНИ, ЩО ЧАС ВАШОГО ВИЗВОЛЕННЯ НЕДАЛЕКО.

Ваше Правительство й військо на чолі з Головним Отаманом СИМОНОМ ПЕТЛЮРОЮ знаходяться на чужині, але вони не тратають надії на Самостійну Україну.



Щоб об'єднати всі громадські сили, які мусіли йти з армією на чужину, скликано РАДУ РЕСПУБЛІКИ України, в якій працюють для добра українського народу представники українських народніх і демократичних партій та громадських організацій.

РАДА РЕСПУБЛІКИ Є НАЙВИЩОЮ ВЛАДОЮ, ЯКА ЗАРАЗ ПОРЯДКУЄ І БУДЕ ПОРЯДКУВАТИ ВСІМИ СПРАВАМИ УКРАЇНИ ПІСЛЯ ПОВОРOTУ УКРАЇНСЬКОГО ВІЙСЬКА НА РІДНУ ЗЕМЛЮ, АЖ ПОКИ САМ УКРАЇНСЬКИЙ НАРОД ВІЛЬНИМИ ГОЛОСАМИ ВИБЕРЕ ПРЕДСТАВНИКІВ ДО ВСЕНАРОДНЬОГО ЗІБРАННЯ УКРАЇНИ - ПАРЛЯМЕНТУ.

Народ України без різниці національностей повинен знати з чим прийде українське військо та українська власть на Україну.

Рада Республіки і Правительство, яке перед нею відповідає за свої діла, хочять визволити Україну з під влади чужинців московських комуністів та їхньої червоної армії. Рада Республіки бажає створити УКРАЇНСЬКУ НАРОДНЮ РЕСПУБЛІКУ самостійною і ні від кого незалежною, як того хоче український народ.

Рада Республіки хоче, щоб після звільнення України від чужих нападників сам народ України був хазяїном в своїй хаті—Українській Самостійній Республіці.

Рада Республіки в згоді з попередніми законами і постановами Українського Правительства заявляє, що вся земля на Україні повинна належати трудовому селянству. Робітники України, які там мучаться під кровавою властю Російських комуністів, повинні знати, що Рада Республіки хоче установити громадянські права і свободу робітництва, одібрані у нього неситими большевицькими комісарами.

Рада Республіки стверджує своє непохитне бажання забезпечити робітникам України найцінніші придбання революції—8-ми годинний робочий день і закони про охорону праці.

Рада Республіки, Правительство і військо українське хочять принести всьому народові України, без різниці національної приналежності, демократичний, народоправний порядок і спокій, замість різні та взаємного винищення, як це робить большевицька власть.

НАРОДЕ УКРАЇНСЬКИЙ, ти, що кладеш своє життя в оружній боротьбі з московськими грабіжниками! Селяне, робітники і всі громадяне, борці за волю України!

ГОТУЙТЕСЯ ДО ПОВОРOTУ ВАШОЇ ЄДИНОЇ ЗАКОННОЇ ВЛАСТИ НА УКРАЇНУ.

Збирайте силу на той час, коли Вас Рада Республіки і Правительство України покличуть на трудну і рішучу боротьбу з російськими завойовниками-комуністами. Не робіть неорганізованих повстань, які іноді більше шкодять собі чим ворогові.

Збирайте велику силу і виступайте на ворога після наказу Українського Правительства, яке через своїх посланців дасть розпорядження в той час, коли буде треба. Будьте готові на всякий час до боротьби. Весна й літо 1921 року мають рішити долю українського народу, чи буде він ще далі рабом Росії, чи вижене з своєї землі московських грабіжників і створить свою сильну і самостійну державу—Українську Народню Республіку.

Рада Республіки певна, що після тяжкого московського знущання та поневір'яння під чужою властю український народ заодно з Радою Республіки, Правительством і військом таки виборе собі вільне і самостійне життя в своїй Незалежній Народній Республіці.

ПРЕЗІДІЯ РАДИ РЕСПУБЛІКИ:

Голова І. ФЕЩЕНКО - ЧОПІВСЬКИЙ.

Заступник Голови П. ПИЛИПЧУК.

Перший Секретарь С. БАЧИНСЬКИЙ.

Березня 12 дня 1921 року.



# З УКРАЇНСЬКИХ СПРАВ. 249

## Привітання Раді Республіки.

(к) Через фракцію Української Народньо-Республіканської партії львівські біженці з України передали всім високим Членам Ради Республіки ту велику радість, яка охопила серця їх з приводу оголошеного Радою Республіки Універсалу до Українського Народу.

Привітання кінчається так: в сім Універсалові черпаємо ми моральні і фізичні сили для продовження дальшої боротьби за нашу Самостійність за Україну — та глибоко віримо і знаємо, що бадьорі слова Ради Республіки піднімуть дух і віру нашим братам, що стануть під жорстокою окупацією нашого найбільшого ворога, — кацапа.

Віримо в творчу працю Ради Республіки, яка в недалеких часі приведе нас на свої рідні лани, бо туга за рідним краєм гартує нам охоту до дальшої боротьби.

Слова Головному Отаману військ УНР. Симону Петлюрі! Слава Українській Раді Республіки! Слава борцям, що підуть визволяти Україну!



# Українсь УНІВЕР

Віками мучився *Український Народ* під власттю чужоземців. Ці чужоземці захопили родючу *Українську землю* і заставили наш народ на них робити.

Після того, як було скинуто російського царя, *Український Народ* не хотів більше терпіти господарювання чужоземців-Росіян в своїй хаті. Він сам рішив стати хазяїном на своїй землі-*Україні*. *Український Народ* стверив свою *Самостійну Народню Республіку*.

Та не так думали наслідники царського правительства, *Московські большевики-комуністи*. Вони зруйнували свій край *Росію* і схотіли поживитися тим хлібом, який *Український Народ* потом і кровію приробив на своїй землі. *Большевики* в своїм грабіжницьким військом напали на *Україну* і вивозять з нашого краю не тільки харчові запаси (хліб, сіль і т. и.) а все що їм попадається на очі: машини, інструменти, залізо, вугіль, ва-